

# 2024 政法智能化建设 创新经验汇编

智慧法院



法制日报社 编



成都索贝数码科技股份有限公司成立于1997年，总部位于四川省成都市。

公司专注于超高清视频技术和数字化技术的研究和应用，是一家专业视听产品和数字化解决方案提供商，主要涵盖媒体、政企和教育等领域。

公司在超高清视频技术和数字化领域取得众多技术成果，并获取众多国家级、省部级奖项。截止目前，公司拥有201项发明专利和593项计算机软件著作权。公司曾获“国家科技进步一等奖”、“国际广播联合会(IABM)-Peter Wayne全球大奖”、“王选新闻科学技术一等奖”以及多个部级一等奖奖项。公司主导或参与制定多个行业标准，并牵头成立了“国家超高清视频创新中心”，是科技部等五部委设立的“国家文化和科技融合示范基地”。

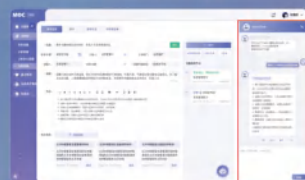
## 媒体工艺原生大模型

### — 索贝明眸 · 大语言模型

明眸是一个基于知识增强的领域模型，有7B/15B/34B三个版本，可私有化部署，且具备一套训练方法和相关工具，能通过知识增强的方法进行知识要素提取，提升领域知识问答等应用效果。明眸也是一个符合用户意愿的领域模型，通过内置事实核查，避免了大模型幻觉，实现了一套基于一致性判别的输出软约束方法。明眸同时还是一个具备理解系统能力的领域模型，能根据用户意图，结合系统能力，实现API调用链。



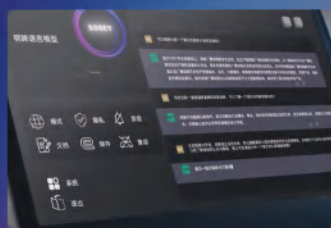
选题策划



APE界面



节目制作



文稿



视图编辑





全渝数智法院 TV 版 ——让数智化司法服务走进千家万户 重庆市高级人民法院 .....	1
法拍财产“定向询价+线上协税”全流程法税联动协作平台 山东省青岛市中级人民法院 .....	6
四川法院 12368 智慧司法热线平台 四川省高级人民法院 .....	10
衢州市数字赋能审判辅助事务集约化改革 浙江省衢州市中级人民法院 开化县人民法院 .....	13
创新案例之“开元智能法官助手”平台 河北省邢台市中级人民法院 .....	17
科技赋能搭建司法鉴定“高速路”多方联动铺架委托评估“立交桥” ——北京法院对外委托鉴定评估系统建设案例 北京市高级人民法院 .....	20
辽宁法院民意中心平台 辽宁省高级人民法院 .....	23
“无书记员记录+大模型笔录精简”庭审模式 河南省郑州市金水区人民法院 .....	26
以区块链为核心 打造可信协同平台 吉林省高级人民法院 .....	28
全新一体化科技法庭解决方案以 AIOT 技术及法律大模型赋能全新一体化科技法庭 安徽省高级人民法院 .....	32

贵州法院案件合议系统  
贵州省高级人民法院 ..... 34

科学构建质效融合管理平台，助推数字法院提质增效  
内蒙古自治区鄂尔多斯市中级人民法院 ..... 38

“串联式”案件阅核监管平台  
山东省滨州市中级人民法院 ..... 42

终本出清智能管理应用（终本智管）  
浙江省丽水市云和县人民法院 ..... 45

数字化编目质检平台  
江西省高级人民法院 ..... 49

电子书记员智慧庭审新模式”建设实践  
内蒙古自治区鄂尔多斯市东胜区人民法院 ..... 51

陕西省人民法院开发的区块链司法鉴定存证核验平台  
陕西省高级人民法院 ..... 55

智慧赋能破解看船难题，推动海事审判高质量发展  
青岛海事法院 ..... 59

淮安市中级人民法院档案数字化工作监管平台  
江苏省淮安市中级人民法院 ..... 63

人民法院司法区块链山东高院共识节点  
山东省高级人民法院 ..... 65

法官律师办案动态监管应用  
浙江省高级人民法院督察室 温岭市人民法院 ..... 68

深化政法智能化建设切实推动政法工作高质量发展  
——以长春智慧破产系统为例  
吉林省长春市中级人民法院 ..... 71



“轻”法庭助力增效减负，构筑法庭未来新模式	
山东省东阿县人民法院 .....	75
审执质效动态管理平台	
江西省赣州市兴国县人民法院 .....	78
“和沐东明”诉源解纷平台创新基层治理新模式	
山东省东明县人民法院 .....	81
南通法院“融和法庭”解锁基层“智”理新模式	
江苏省南通市中级人民法院 海安市人民法院 .....	83
阅核监管平台	
吉林省延边朝鲜族自治州中级人民法院 .....	86
创新人机耦合集约化模式，实现线上线下一体化智能监管	
湖北省武汉市东湖新技术开发区人民法院 .....	88
昆山市人民法院智慧审判辅助事务集约化管理模式“2.0”的研发与应用实践	
江苏省昆山市人民法院 .....	91
移动办公办案平台 助力审判执行提质增效	
黑龙江省鸡西市中级人民法院 .....	95
“联村法官+”平台	
江西省上饶市中级人民法院 .....	98
律服通平台	
南昌铁路运输中级人民法院 .....	101
结合人工智能打造新模式推动金融审判实现新发展	
天津市河西区人民法院 .....	104
苏州法院“未来法官助手”	
——司法人工智能辅助办案系统	
江苏省苏州市中级人民法院 .....	107

**执行转破产应用**  
浙江省衢州市龙游县人民法院 ..... 110

**打造金融类案的全流程在线办理平台**  
——深圳法院金融类案智审系统  
广东省深圳市福田区人民法院 ..... 113

**联村法官+”数字赋能人民法院诉源治理的探索与实践**  
——以全国首个同名线上平台为例  
江西省上饶市余干县人民法院 ..... 115

**区块链赋能：通化中院“区块链+电子卷宗”全流程可信的创新探索**  
吉林省通化市中级人民法院 ..... 119

**泛在化跨网谈话平台创新方案**  
新疆乌鲁木齐市中级人民法院 ..... 122

**审判辅助事务集约化**  
海南省陵水黎族自治县人民法院 ..... 126

**打造智慧安全的数智卷宗应用新模式，助力推进法院工作现代化**  
山东省济南市中级人民法院 ..... 129

**司法助企一体化平台**  
江苏省张家港市人民法院 ..... 132

**“智慧管人”应用**  
浙江省嘉兴市中级人民法院 ..... 136

**信息化基础设施集约化建设**  
浙江省舟山市中级人民法院 ..... 139

**执前和解工作平台**  
湖北省武汉市青山区人民法院 ..... 143

智审一体化平台  
湖北省武汉市武昌区人民法院 ..... 145

云融智审系统  
江苏省徐州市中级人民法院 ..... 148

加强数字手段应用 深化失信联合惩戒  
浙江省衢州市柯城区人民法院 ..... 150

全流程无纸化办案数字化改革创新案例  
广西壮族自治区玉林市中级人民法院 ..... 153

创新“天府智法院·融法庭”开启智慧庭审新时代  
四川天府新区人民法院（四川自由贸易试验区人民法院） ..... 156

“易策”审判辅助决策系统创新案例  
河南省安阳市中级人民法院 ..... 160

江阴法院智慧云法庭建设与实践  
江苏省江阴市人民法院 ..... 163

数字智慧仓项目  
江苏省苏州工业园区人民法院 ..... 167

推进诉源治理“云”上加速度  
内蒙古自治区鄂尔多斯市鄂托克旗人民法院 ..... 170

“法银众联”刑事涉财执行案款发放机制  
福建省厦门市思明区人民法院 ..... 173

构建“数字法庭” 探索基层智慧治理新场景  
四川省崇州市人民法院 ..... 175

“四类案件”信息化智能监管平台  
广东省深圳市光明区人民法院 ..... 179

江苏南通法院创新打造“法官进网格”系统探索基层社会治理新方式  
江苏省如东县人民法院 ..... 181

打造“多元解纷线上平台”，助推涉外审判工作提质增效  
江苏省无锡市中级人民法院 ..... 185

打造智破服务平台 优创法治营商环境  
——以东西湖法院智慧破产系统为例  
湖北省武汉市东西湖区人民法院 ..... 189

自主打造智慧党建系统创新推进党建与司法审判工作融合发展  
广东省湛江市中级人民法院 ..... 193

“6+1”智慧庭审融合法庭  
安徽省安庆市中级人民法院 ..... 196

金融类案简案快办智能辅助系统  
湖南省湘潭市岳塘区人民法院 ..... 199

执行无纸化中间柜系统  
辽宁省鞍山市中级人民法院 ..... 203

人民陪审员要素式管理云平台  
江苏省徐州市鼓楼区人民法院 ..... 205

南湖区实施“企业风险智治”破立并举推进企业风险治理  
浙江省嘉兴市南湖区人民法院 ..... 207

绩效监管信息提醒系统（法官助手）  
山东省济宁市中级人民法院 ..... 210

“法官+工作站”助力基层社会治理的探索实践  
江苏省宜兴市人民法院 ..... 213

全流程“e 达通”综合服务平台  
江苏省无锡市滨湖区人民法院 ..... 216

基层协作民事执行数字化项目  
浙江省景宁畲族自治县人民法院 ..... 219



<b>苏智 e 文档平台项目</b>	
江苏省苏州市吴江区人民法院 .....	223
<b>区块链助力电子律师调查令创新应用</b>	
河南省许昌市中级人民法院 .....	227
<b>打造司法权运行监督（案件办理风险场景）筑牢线上廉洁司法防线</b>	
浙江省湖州市中级人民法院 湖州南太湖新区人民法院 .....	229
<b>铁法智行-智慧法助</b>	
济南铁路运输法院 .....	233
<b>协同办公阅卷平台</b>	
山东省威海市中级人民法院 .....	236
<b>创新驱动 聚能增效以审判辅助事务 e 集约 助推法院工作现代化</b>	
吉林省延边朝鲜族自治州汪清县人民法院 .....	239
<b>诉事速办”通道全栈式服务</b>	
江西省南昌市中级人民法院 .....	242
<b>江苏法院区块链全景赋能平台</b>	
江苏省高级人民法院 .....	246
<b>审判监督管理（TMI）平台</b>	
上海市第二中级人民法院 .....	251
<b>重庆法院破产协同易审平台</b>	
重庆市第五中级人民法院 .....	255
<b>智慧·互联·融合 科技法庭再升级</b>	
河南省高级人民法院 .....	260
<b>“法院+异地商会”跨域服务一网通办</b>	
——南安法院“法商 e 动”平台	
福建省南安市人民法院 .....	264

南海法院：运用数字机器人提升现代化司法能力  
广东省佛山市南海区人民法院 ..... 267

创新网络安全主动监管模式 护航数字法院发展  
山东省东营市中级人民法院 ..... 271

“乡村 e 法官”助力基层社会治理  
湖北省咸宁市中级人民法院 ..... 274

黄岩法院打造审判辅助事务集约化改革新模式  
浙江省台州市黄岩区人民法院 ..... 277

诉讼服务便民组件  
浙江省玉环市人民法院 ..... 281

司法链应用  
——电子证据平台  
河南省驻马店市中级人民法院 ..... 284

RFID 智慧资产管理平台  
江苏省新沂市人民法院 ..... 287

基于华为擎云商用终端打造的自主创新生态服务  
华为终端有限公司 ..... 290

AR 法庭，引领法庭科技融合新时代  
同智伟业软件股份有限公司 ..... 292

华宇万象法律大模型解决方案  
北京华宇信息技术有限公司 ..... 296

华夏电通云网一体化法庭解决方案  
北京华夏电通科技股份有限公司 ..... 301

当事人失联修复系统创新方案  
共道网络科技有限公司 ..... 305

<b>通达海音视频多场景应用解决方案</b>	
南京通达海科技股份有限公司 .....	308
<b>AI 大模型+元宇宙数字政法解决方案</b>	
合肥视尔信息科技有限公司 .....	311
<b>汉王影研电子卷宗数据质量巡查系统</b>	
北京汉王影研科技有限公司 .....	316
<b>上海市高级人民法院信息化系统全面上云升级</b>	
北京人大金仓信息技术股份有限公司 .....	319
<b>基于商用密码技术构建法院统一身份认证系统创新方案</b>	
格尔软件股份有限公司 .....	320
<b>基于人工智能的智慧法院数据安全保障体系解决方案</b>	
北京天融信网络安全技术有限公司 .....	327
<b>人民法院执行工作音视频综合管理平台</b>	
南京德视伟业软件技术有限公司 .....	330
<b>数字审委会无纸化办公会议系统</b>	
威数智能科技有限公司 .....	334
<b>神通数据库智慧法院解决方案</b>	
天津神舟通用数据技术有限公司 .....	338
<b>法院人员绩效考核管理方案</b>	
山西中汇数智科技有限公司 .....	340
<b>重庆法院信息应用创新项目</b>	
统信软件技术有限公司 .....	343
<b>圣点科技：基于静脉识别技术的文印安全监控系统</b>	
圣点世纪科技股份有限公司 .....	346

新良田提供国产化智能化的数字法院解决方案  
深圳市新良田科技股份有限公司 ..... 351

甘肃省法院互联网综合业务平台  
中移互联网有限公司 ..... 355

国联政信“法天天”一站式法律服务平台  
北京国联政信科技有限公司 ..... 358

智慧法院视角下审判管理数字化赋能研究  
赵国军 ..... 361

区块链技术助力人民法院参与社会协同治理  
杜钢 ..... 364

智慧法院建设中大模型生成式人工智能技术对司法正义的影响研究  
李昊禹 ..... 369

新时期智慧法院建设基层实践研究  
戴云涛 王政昱 陈亮 ..... 372

区块链证据面临的四大风险及其规制  
许世强 ..... 376

数字画像辅助评价法官助理问题研究  
重庆市第三中级人民法院课题组 ..... 381

大数据与智慧政法  
刘智勇 阳丹 ..... 384

审判管理智能化如何融入智慧法院建设  
魏文超 朱明忠 李长青 ..... 390

“智”添动力 AI 赋能智慧法院多场景升级  
宋一非 ..... 394



人民法院智慧庭审应用探析  
 ——以共道科技智慧庭审为例  
 焦冲 崔海悦 ..... 399

智慧庭审的绿色转型研究司法创新与技术节能融合新实践  
 苏广 ..... 404

关于数智赋能轻罪案件审判的调研  
 ——以温州地区“危驾智审”系统为样本  
 浙江省温州市中级人民法院课题组 ..... 408

基于全流程网上办案办公的数字法院建设路径探索  
 ——以贵州法院实践为样本  
 陈昌恒 马涛 王会波 ..... 411

区块链助力调查令全流程数字化新模式探索  
 刘晶晶 ..... 415

人工智能在智慧法院应用的现状及未来探索  
 王星 ..... 419

生成式人工智能与数字法院建设：技术迭代、价值隐忧和实践进路  
 祁晓栋 李超 ..... 423

智能化厚植法院高质量发展的思考  
 刘扬 尹万泽 ..... 428

数字经济背景下物联网技术的司法应用研究  
 江苏省高级人民法院审管信息处 ..... 432

全面深化区块链创新应用，持续推进诉讼服务提质增效  
 李洪涛 仝勇 程可涛 ..... 439

“终本智管”，唤醒“沉睡”案件  
 ——智能化系统在终本案件出清、管理工作中的应用  
 刘宇鑫 ..... 443

刑事羁押在线诉讼“双法庭”模式的实践探索  
王杰 ..... 447

生成式人工智能大模型训练语料数据版权治理路径优化研究  
张夏意 ..... 450

以“法官画像”谈 AI 人工智能在裁判预测中的应用边界及规制路径  
武欣 ..... 453

南通法院“六个在线”全域司法运行体系的研究与探索  
万海峰 张小丽 ..... 457

基层智慧法院系统平台建设的反思与完善  
徐冬然 陈功 金赵鑫 ..... 461

大数据技术助推基层社会治理的内生动力与培育路径探究  
——以法院多元解纷工作为切入点  
孙有泽 ..... 465

“未来智能法庭”构建的实践与思考  
——以乌镇法庭为考察样本  
冯泉 ..... 472

执行规范化到标准化的思考  
——基于外出执行标准化系统的运用  
冯雷 王硕 ..... 475

AI 法律大模型赋能人民法院诉源治理工作  
——以安庆中院“宜调通”为例  
洪学农 程序 高福林 蒋燕南 ..... 480

人工智能在要素式审判中的应用挑战、路径优化与未来展望  
张欣 赵迎超 ..... 485

退休法官参与智慧法院建设的路径研究  
——以参与线上多元解纷为分析样本  
吴晗 夏瑞婷 王伟 ..... 489

智慧法院框架下法官“数字画像”驱动的全员考核平台构建研究  
——探索司法管理与科技智慧的融合路径  
冯辰 江妃..... 494

智慧法院背景下“遗产执行”模式探索  
——以海宁法院遗产事项执行模式为试点  
王莉莉..... 498

多维合一：破产审判数字化改革  
——以 R 市法院“破产智审”应用为样本  
詹应国 李梦霞 戴恺..... 502

数智法院建设：司法区块链的前景展望  
孙艳萍..... 506

政法大数据共享机制的实现困境与对策  
张春阳 孙新鸽..... 509

泰州地区行政审判与行政执法数字化互动平台建设之初探  
朱宏杰..... 513

数字法院建设中异步诉讼及其公正性保障研究  
——以上海在线异步诉讼模式为例  
姚相丞..... 516

智慧法院建设问题与对策研究  
马禹..... 521

法治现代化语境下对电子数据质证规则的重塑  
钱程..... 524

司法大模型辅助裁判文书生成：问题、定位与应用探究  
钱力 罗燕飞..... 527

推动法院数字软件一张网建设  
林飞明 杨志忠 许奕圣..... 531

新时代“枫桥经验”视域下人民法院基层数字化治理的现状审视与路径探究  
徐丽 王涵..... 535





# 全渝数智法院 TV 版

——让数智化司法服务走进千家万户

重庆市高级人民法院

## 一、案例简介

为深入践行司法为民理念，切实发挥数字赋能司法服务作用，积极回应人民群众对新时代司法工作的新期待新需求，重庆市高级人民法院加快推进现代科技与法院工作深度融合，探索覆盖面更广、操作更便捷、体验更好的诉讼服务和法治宣传方式，积极打造“全渝数智法院 TV 版”，推动实施“法进万家”工程，以创新的视角打通诉讼服务“最后一步”，以数字化变革为抓手延伸司法服务，努力让数智化司法服务走进千家万户。“全渝数智法院 TV 版”充分利用数字电视覆盖广、受众多的优势，依托重庆“全渝数智法院”体系，实现诉讼引导、案例推介、庭审直播、文书送达、多元解纷等多项功能，并支持拓展参与跨网融合庭审，让司法服务走进老百姓的家中，开启了“有多少个机顶盒就有多少个‘数智法院’”的司法服务新模式，让惠民司法和法治宣传通过电视荧幕走进千家万户。2022 年，重庆法院着手谋划“全渝数智法院 TV 版”建设，提出“让‘全渝数智法院’通过电视屏幕走进千家万户，有多少个机顶盒就可以有多少个‘云上共享法庭’”的目标，并写入《重庆法院信息化建设与实施五年规划（2021-2025）》。“全渝数智法院 TV 版”建设纳入《市委六届二次全会重点任务分解方案》第 69 项重点任务的实施方案子任务。重庆市高级人民法院联合中国广电重庆网络股份有限公司、中国电信重庆公司、中国移动重庆公司、中国联通重庆市分公司等共同组建工作专班，携手开展技术攻关，联合升级完善数字机顶盒、网络机顶盒，推动版本迭代升级、提升兼容性，共同构建起“全渝数智法院 TV 版”新模式。



## 二、案例举措

### （一）智能诉讼服务应用场景。一是便民导诉

主要包含法院概况、机构及职能、审委会成员和法官名册等，方便社会公众了解重庆全市中基层法院的详细情况。法院概况模块，展示法院地址、历史沿革、案件办理总体情况等内容。部门及职能板块展示当前法院部门清单及各部门的主要职能职责等信息。二是案件查询。用于当事人查询所涉案件信息，了解案件的详细进展情况。经身份验证可以查询、跟踪案件进度，查看案件所在法院、案号、立案日期、案件类型、原被告等信息，还支持查看案件详情。三是电子送达。用于当事人接收电子版司法文书。根据当事人证件号码以及短信验证可以查询到当前当事人待签收、已签收的电子送达文书列表，可以查看文书标题、签收人、签收日期等信息，点开文书可进行查阅、签收等操作。四是开庭公告查询。用于社会公众查看全市三级法院公开开庭庭审的相关情况，如案号、法院、开庭时间、庭审地点等信息。支持涉案当事人查看开庭公告详情。五是便民联络手册。主要用途是方便社会公众查阅便民联络员信息，包括《重庆高级人民法院便民联络员工作办法》、便民联络员姓名以及联系方式等信息。六是裁判文书查阅。设计了覆盖民事、刑事、行政、赔偿、执行以及其他类案件的双百文书查询查阅功能。



### （二）强基导向工作应用场景。一是人民法院老马工作室

人民法院老马工作室是重庆法院引进社会力量入驻法院诉讼服务中心化解矛盾纠纷的统一工作平台。在人民法院老马工作室板块，可查看调解统计信息、调解活动宣传报道等。二是代表委员联络站。代表委员联络站是重庆法院邀请代表委员入驻法院，主动听取民意、接受监督，同时发挥代表委员有经验、有威望的特点，为辖区百姓提供更好的司法服务。在代表委员联络站板块，可以查阅联络站工作计划、代表委员信息、代表委员活动等。三是一街镇一法官。重庆法院“一街镇一法官”是指各基层法院在街道、镇、乡、区级以上园区各选派一名员额法官定点联系，协助开展矛盾化解、普法宣传、社会治理等工作。在一街镇一法官板块，可以查看法官名录、调解活动、庭审活动、走访活动、宣传咨询等信息。四是一庭两所。一庭两所是通过人民法庭与司法所、派出所的资源共享、优势互补、无缝衔接来促进矛盾纠纷联通化解。在一庭两所板块，可以查看一庭两所的机制建设情况、多元纠纷化解统计数据，查看人民法庭、派出所、司法所的相关信息。五是车载便民法庭。5G“车载便民法庭”是重庆法院利用5G移动物联、人工智能技术，把智慧法院一站式诉讼服务“装上车”，为实现司法为民、便民、惠民而打造出的家门口法院。在“车载便民法庭”板块，可以查看“车载便民法庭”功能介绍以及巡回立案、巡回审判、全域送达等统计信息。



### （三）“云上共享法庭”应用场景

“云上共享法庭”是重庆法院依托跨网音视频融合和数据共享等现代科技手段，就同一庭审在不同地域选择就近法院的共享科技法庭或其他共享数字化出庭场所参与诉讼活动的现代化庭审模式。

“全渝数智法院 TV 版”在增配摄像头、话筒等设备后可以支持“云上共享法庭”模式参与庭审。使用“云上共享法庭”模式开庭时，需要进行身份认证后根据当前用户信息选择对应庭审加入。庭审开始后可以查看笔录，当前庭审视频，以及开展庭审对话等，庭审结束时可以进行笔录确认签字、签收文书等操作。



### （四）法治宣传应用场景

典型案例、庭审视频点播模块主要用于展示、播放重庆市三级法院历年来的双百庭审，通过双百庭审视频列表，可以查看原被告、开庭法院、案由、开庭日期等信息，并根据搜索、点击量等信息实现排序和智能推荐。选择对应的庭审视频，即可点击播放。



## 典型案例

返回

案例类型	操作
最高人民法院发布第35批指导性案例	<a href="#">查看</a>
最高法院15个涉劳动指导性案例: 年终奖 就业歧视 包工...	<a href="#">查看</a>
最高人民法院发布民法典合同编通则司法解释相关典型案例	<a href="#">查看</a>
最高人民法院发布第38批指导性案例	<a href="#">查看</a>
最高法发布涉彩礼纠纷典型案例, 推进移风易俗!	<a href="#">查看</a>

共5条, 当前第1/1页 [首页](#) [上一页](#) [下一页](#) [末页](#)

### （五）失信限高信息公开场景

#### 1. 执行风险提示

包括信用惩戒风险、被限制高消费的风险、被采取强制措施风险、被追究拒不执行判决、裁定罪的风险等风险提示，通过对不按执行通知书指定的期间履行生效法律文书确定的给付义务可能带来的后果进行提示，促使被执行人主动履行、配合执行。

#### 2. 失信被执行人查询

提供全国失信被执行人信息查询。用户可以通过输入身份证号码查询自己或者其他人员是否被列入失信被执行人员名单。

#### 3. 限制高消费人员查询

可以通过输入身份证号码查询自己或者他人是否被列入限制高消费人员名单。

## 执行公开

返回



## 三、案例成果

“全渝数智法院 TV 版”建设应用，拓展了重庆法院开展便民司法服务的渠道，提升了统筹运用数字化技术、数字化思维、数字化理念推动诉讼服务、法治宣传工作变革重塑的能力，有助于提升司法公信力和人民群众司法获得感。

### （一）助力法治社会建设

“全渝数智法院 TV 版”可发挥其更加贴近公众的优势，将典型的赡养纠纷、邻里纠纷、追索劳动报酬等案件庭审通过电视直播或录播，实现“审理一案，引导一片”，从源头减少纠纷发生。

### （二）提升了推动数字化变革的能力。

“全渝数智法院 TV 版”建设完全按照数字重庆建设“最快系统部署、最小投入代价、最佳实战效果、最大数据共享”的思路，坚持与数据电视、IPTV 各家厂商深度合作，在原有数字机顶盒基础上直接进行迭代升级，提升了推动法院工作数字化变革的创新能力。



### （三）拓展了司法便民服务渠道。

“全渝数智法院 TV 版”借助智能电视、数字机顶盒等为社会公众提供便民诉讼和法治宣传服务，丰富了智慧诉服体系，让社会大众可以在高清大屏上享受诉讼服务、观看法治宣传片，真正实现让智慧化司法服务走进千家万户。

### （四）有助于提高人民群众司法满意度。

“全渝数智法院 TV 版”可以便捷查询开庭公告、查看典型案例和庭审视频和文书，有效保障人民群众对司法审判工作的知情权、参与权和监督权；文书送达、在线庭审等应用场景，将进一步降低群众、律师等群体参加诉讼的时间成本和经济成本，提升群众对重庆法院和司法审判工作的认同。



铜梁、沙坪坝、綦江等法院以该庭审模式审理的案件受到当事人、律师和旁听群众的高度评价。目前，“全渝数智法院 TV 版”已在全市累计上线机顶盒终端 1000 余万台。其中，电信机顶盒约 450 万台，移动机顶盒约 400 万台，重庆广电机顶盒约 169 万台。下一步，重庆高院将根据“全渝数智法院 TV 版”上线运行情况进一步优化完善功能、丰富应用场景、抓好运行保障，切实发挥“全渝数智法院 TV 版”的作用，用心打造数字赋能司法服务典范。

# 法拍财产“定向询价+线上协税” 全流程法税联动协作平台

山东省青岛市中级人民法院

## 一、案例简介

法拍财产“定向询价+线上协税”全流程法税联动协作平台（以下简称“平台”）是青岛市中级人民法院（以下简称“青岛中院”）和青岛市税务局联合搭建的法拍财产评估、协税集成办理平台。该平台实现人民法院执行办案系统和电子税务局系统功能互嵌，法拍房产信息和计税基准价信息共享互通，以定向询价取代传统评估，以线上协税代替线下跑腿，使拍前评估、估税和拍后核税、协税形成“四出四进”的线上闭环工作流程。评估期限缩短至 5 日内，评估费用和异议次数直接归零，法拍财产扣税率达 100%。



## 二、案例举措

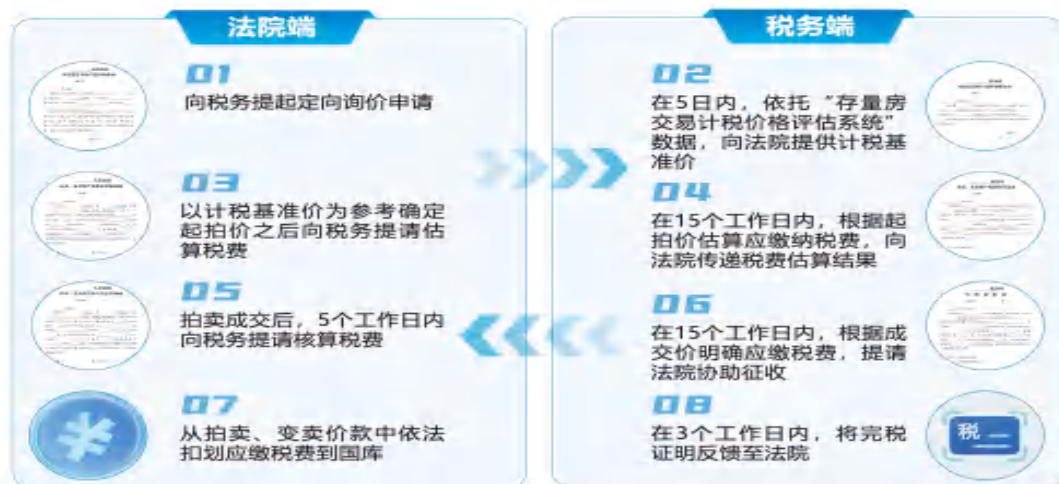
### （一）法税共治，建立联动协作机制

法拍财产评估和协税既影响执行质效，也关乎国家税收安全。但在传统委托第三方评估方式下，法拍财产价值确定周期长、异议多、费用高；在传统协税方式下，因税务机关对法拍成交信息掌握不及时、不全面、纳税人申报纳税意愿不强，税费流失风险大。为解决上述问题，进一步提升房产等法拍财产评估和税费征管质效，2023年5月，青岛中院、青岛市税务局、青岛市财政局联合印发了《关于建立拍卖、变卖财产执行联动协作机制的意见》，从制度层面明确了询价、估税、告知、协税“5+15+5+15”工作时限和职责分工，并通过平台落实落地，实现人民法院和税务机关对法拍财产评估、税费征缴等环节的全事项会商、全流程协作、全领域规范。



### （二）流程再造，形成闭环工作模式

该平台集人民法院法拍信息优势和税务机关税费测算专业优势于一体，将拍前评估、估税和拍后核税、协税整合为“四出四进”的线上闭环工作模式：一是法院向税务提起定向询价申请后，税务在5日内向法院提供计税基准价；二是法院以计税基准价为参考确定起拍价后，向税务提请估算税费；三是法院拍卖成交，向税务提请核算税费后，税务根据成交价明确应缴税费并提请法院协助



征收；四是法院从拍卖、变卖价款中依法扣划应缴税费到国库后，税务将完税凭证反馈至法院。实现税源提前锁定、税款源头扣缴，有效避免税费流失风险。

### （三）信息共享，畅通业务对接渠道

在平台上线前，人民法院和税务机关交换法拍财产执行涉税信息需要通过函来函往、纸质邮件寄递等线下方式，进行流转，存在文书格式不统一、流转效率不高等问题。该平台打通了人民法院执行案件流程信息管理系统和税务机关“存量房交易计税价格评估系统”数据共享渠道，人民法院司法拍卖房产交易信息和税务机关计税基准价信息即刻传输、实时共享。创新制作 9 份部门间流转文书模板嵌入平台，信息自动带入，文书一键生成、事项集成办理，操作全程留痕。

<p>附件 1</p> <p>_____ 人民法院 司法处置不动产定向询价函</p> <p>(编号: _____)</p> <p>_____ 税务局:</p> <p>根据执行案件需要,执行第_____,我院拟对被执行人的_____(名称)名下的财产_____(不动产证号:_____)进行处置。不动产地址:_____。</p> <p>依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百四十二条、最高人民法院《关于人民法院确定财产处置参考价若干问题的规定》(法释〔2018〕15号)第二条、第五条、第六条之规定,现就上述不动产向贵局进行询价。贵局出具的询价结果,我院将作为财产处置的参考。</p> <p>联系人:_____ 联系电话:_____</p> <p>_____ 人民法院(盖章) 年 月 日</p> <p>— 2 —</p>	<p>附件 2</p> <p>_____ 税务局 司法处置财产定向询价复函</p> <p>(编号: _____)</p> <p>_____ 人民法院:</p> <p>贵院第_____号询价函我局已收悉。经查询,被执行人_____(名称)_____(统一社会信用代码:_____)所属的位于_____(房屋地址)房产的计税价格为_____元。该计税价格出自青岛存量房交易计税价格评估系统,仅供参考。</p> <p>(盖章) 年 月 日</p> <p>— 3 —</p>	<p>附件 3</p> <p>_____ 人民法院 拍卖、变卖财产税费估算提请函</p> <p>(编号: _____)</p> <p>_____ 税务局:</p> <p>被执行人_____(名称)因_____(案由),依据_____(裁定、判决、调解等),现对其名下财产予以执行。被执行的财产预估价格为_____元,包括:房产_____处,不动产证号分别为:_____,房屋地址_____,预估价格为_____元;土地使用权_____亩,不动产证号分别为:_____,房屋地址_____,预估价格为_____元;其他财产_____,预估价格为_____元。请贵单位根据预估价格协助估算被执行人应缴纳的税费,并及时函告我院。</p> <p>联系人:_____ 联系电话:_____</p> <p>_____ 人民法院(盖章) 年 月 日</p> <p>— 4 —</p>
<p>附件 4</p> <p>_____ 税务局 拍卖、变卖财产税费估算复函</p> <p>(编号: _____)</p> <p>_____ 人民法院:</p> <p>贵院第_____号执行裁定书,业经我局(变更)_____(被执行人名称)(统一社会信用代码:_____)的财产,其中房产(不动产证号:_____)、房屋地址_____,及土地使用权(不动产证号:_____)、房屋地址_____,预估价格为_____元。估算交易过程中被执行人的应纳税费_____元,其他财产_____元,估算的应纳税费_____元。本次税费估算仅供参考。</p> <p>附:税费估算表</p> <p>_____ 税务局 年 月 日</p> <p>— 11 —</p>	<p>附件 5</p> <p>_____ 人民法院 拍卖、变卖财产执行信息告知函</p> <p>(编号: _____)</p> <p>_____ 税务局:</p> <p>被执行人_____(名称)因_____(案由),依据_____(裁定、判决、调解等),现对其名下的财产予以执行。被执行的财产成交价格为_____元,包括:房产_____处,不动产证号分别为:_____,房屋地址_____,价格为_____元;土地使用权_____亩,不动产证号分别为:_____,房屋地址_____,价格为_____元;其他财产_____,价格为_____元。请贵单位依法确定被执行人因本次拍卖、变卖财产应缴纳的税费,并及时函告我院。由我院依法协助征收。</p> <p>联系人:_____ 联系电话:_____</p> <p>_____ 人民法院(盖章) 年 月 日</p> <p>— 12 —</p>	<p>附件 6</p> <p>_____ 税务局 协助征收函</p> <p>税协扣( ) 号</p> <p>_____ 人民法院:</p> <p>贵院第_____号执行裁定书,业经我局(变更)_____(被执行人名称)(统一社会信用代码:_____)的财产,其中房产(不动产证号:_____)、房屋地址_____,及土地使用权(不动产证号:_____)、房屋地址_____,拍卖(变卖)收入_____元,本次交易应纳税费_____元,其他财产_____元,本次交易应纳税费_____元,本次交易前欠缴税费_____元(无税费明细表),请贵单位依法协助征收相关税费并录入国库。</p> <p>附:1. 税费明细表 2. 欠缴税费明细表</p> <p>_____ 税务局 年 月 日</p> <p>— 13 —</p>

## 三、案例成果

### （一）大幅降低当事人执行成本和办税缴费负担

定向询价数据来源于税务机关“存量房交易计税价格评估系统”的计税基准价,以该价格作为人民法院财产处置参考价,具有权威、免费的优势,申请执行人和被执行人无需垫付或承担任何评估费用。而且,人民法院通过拍前提请税务机关估税,提前披露的税费信息,便于潜在买受人及时、准确预测税费承担数额,维护交易安全。法拍财产成交后,当事人无需提交任何纸质材料即可办理



税费征缴全部业务，往返税务、法院办理业务的次数从不少于 5 次变为“零跑腿”。2023 年以来，青岛两级法院已累计定向询价房产 1894 套，为当事人节省评估费用 1137 万元。

### （二）大幅提升执行效能并维护国家税收安全

该平台实现了询价、估税、核税、完税等事项一网通办，人民法院发起定向询价，税务机关应在 5 日内出具定向询价结果，相比传统委托第三方评估 1 至 2 个月出具评估结果，大幅缩短用时。而且，人民法院对定向询价异议依法不予受理，有效避免了当事人、利害关系人滥用执行异议权阻碍、拖延执行，杜绝了执行异议、复议等次生案件。法拍财产成交后，法院直接从拍卖价款中依法划扣税费和担保前欠税到国库，有效解决法拍执行信息共享不及时、纳税人申报纳税意愿不强导致的税款流失风险大、税费征缴难等问题，提升了税费征管的刚性，切实保障了国家税款及时足额入库，2023 年以来，青岛法税双方联合执行 1236 户，涉案金额 81.24 亿元，入库税费 3.2 亿元，法拍扣税率达到 100%。

### （三）为国家司法解释落地实施探索了成熟路径

针对司法拍卖财产定向询价，最高人民法院已于 2018 年制定了《人民法院确定财产处置参考价若干问题的规定》（法释〔2018〕15 号），鼓励采取定向询价方式确定参考价，但一直没有成熟的实施路径，向谁询价、怎么询价、怎么用价等问题，需要各地自行探索，没有统一的路径方法。青岛中院和青岛市税务局从信息技术层面，将定向询价制度落地落实和全环节规范，为人民法院确定财产处置参考价提供了解决方案，推动司法解释具体化、标准化落地。该做法得到最高人民法院、国家税务总局领导批示肯定，被山东省政府发文复制推广。

# 四川法院 12368 智慧司法热线平台

四川省高级人民法院

## 一、案例简介

四川省高级人民法院为贯彻落实最高人民法院关于 12368 热线“一号通办”实质性办理诉讼事务的要求，坚持以人民为中心，以“如我在诉”的决心，大力推进四川全省法院 12368 集约化建设工作。充分运用现代通信技术、计算机技术、人工智能技术等，打造综合型的 12368 智能客服平台。通过集约全省诉服热线，建设热线话务平台、四川法院 12368 小程序和天府智诉 12368 等应用，将自助语音服务、机器人智能服务、人工服务、知识信息资源等紧密连接在一起，实现从全省热线来电、到法院工单全流程闭环管理，极大的提升了人民群众的服务满意度，让司法服务热线更有温度。平台在构建数据安全保障体系的基础上，从本地将内外网数据打通，实现数据与业务的高效协同，同时全国首创融入中国联通 5G 新通信视频交互能力，构建了 5G+司法服务热线示范创新应用场景。

## 二、案例举措

四川法院 12368 智慧司法热线平台通过云网算一体的信息科技技术，平台实现了集中接听、统一受理、分类处置、一号通办等一系列功能，不仅满足了现代社会多元化、个性化的法律服务需求，更在服务质量和效率上取得了显著的提升。这一智慧平台为四川法院打造了一个数字化、智能化的诉讼服务新标杆，为法院工作的现代化注入了新的活力。



### （一）跨网互通

利用运营商专网与法务云的高度集成，成功搭建了高效互通平台，确保与法院专网实现了无缝连接。使得在信息共享和全面数据汇聚方面取得了显著进展，同时通过法务云先进的安全管控机制，全面保障了法院数据的隐私和完整性。通过提高法院运营效率，助力法院进入数字化时代，为管理体系注入新的活力。



## （二）一号通办

平台为用户提供了八大主要业务的一站式服务，涵盖了诉讼咨询、案件查询、立案监督、联系法官、预约转办、意见建议、投诉举报以及涉诉信访八个方面。一号通办的服务模式不仅使用户可以方便快捷地获取所需信息，还提升了法院服务的整体质量和效率。用户不需要在不同平台之间反复切换，实现了信息的高度集成与便捷利用。

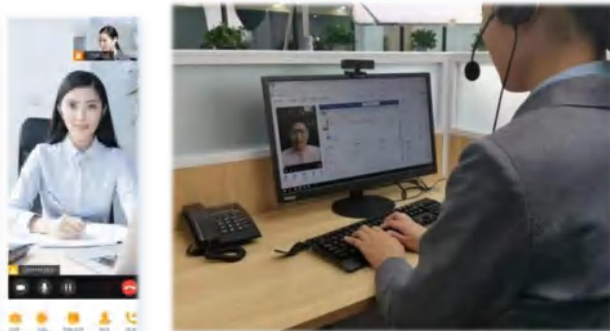
## （三）工单闭环

四川法院 12368 建立诉求工单“收、转、办、督、复、评”的六环相扣、跟踪问效、闭环管理的工单办理机制，即群众诉求全盘接收，简单诉求即时解答，复杂诉求转入审批，审核完毕即行交转办。针对未按期办结工单，严格执行督办机制，按要求答复来电人，来电人可进行满意度评价。



## （四）5G 新通信

借助 5G 前沿通信技术，引入了创新的“5G 视频窗口”服务。通过这一服务，用户可以进行人像互动，实现了现实与虚拟的高度融合。这不仅为业务办理提供了更加高效的解决方案，同时也将通信技术与人工智能融合，为用户创造了一种更为智能、互动性更强的服务体验。这个全新的业务模式有效地突破了传统业务处理的局限，使得用户与法院之间的互动更为直观、快捷。



### （五）数据分析

四川法院 12368 打造了一个创新性的大数据分析监管平台，提供了丰富的司法知识库服务。通过这一系统，数据不再是抽象的数字，而是呈现出直观的图表和可视化的分析结果，使得数据真正实现了“看得见、管得住、用得好”的目标。法院领导可以迅速获取庞大而复杂的司法数据，通过先进的分析算法进行深度挖掘数据价值，为司法决策提供了强有力的支持。该平台还通过智能化的手段，实现对司法知识的快速检索和提供，使法官和工作人员能够更便捷地获取必要的法律信息和案例参考，极大地提高了司法工作的效率和准确性。



### 三、案例成果

四川法院 12368 是四川高院建设的省级集约接听处置的智慧司法热线平台。从 2023 年 5 月 20 日开始，四川高院打造 12368 集约接听中心，将全省各级法院的 12368 热线集中于此，对于老百姓的简单诉求可以现场快速进行回应，对于复杂的诉求可通过工单转办，及时转办到各中院、基层法院及省高院各部门。除投诉举报、涉诉信访类型外，办结期限最短为 1 天，一般类型为 3-5 天，极大提升了群众的满意度，真正实现了“集中接听、统一受理、分类处置、一号通办”。

截止到 2024 年 3 月，已接听热线 102 万通，派发工单约 3 万件，热线接听率 100%，工单按期办结率 99.84%。热线进入平均等待时间 30 秒以内，接听服务时长从升级前的 9 分钟缩短到 3 分钟内，熟练、简短、直接的答复让问题快速归零；3 至 5 日内限期办结交办工单并反馈结果，全面提高了办事效率；进入待接列表的来电当天全部回拨，确保当日话务 100%全接听，群众满意度一直稳居于 100%。

四川法院深入学习贯彻党的二十大精神，把“公正与效率”工作主题融入以审判为中心的司法实践，主动作为，能动司法，创新打造四川法院 12368 智慧诉讼服务平台，建设具有“川法特色、全省权威、全国领先”的四川法院司法名片，为精准服务治蜀兴川提供强有力的司法保障。



# 衢州市数字赋能审判辅助事务集约化改革

浙江省衢州市中级人民法院 开化县人民法院

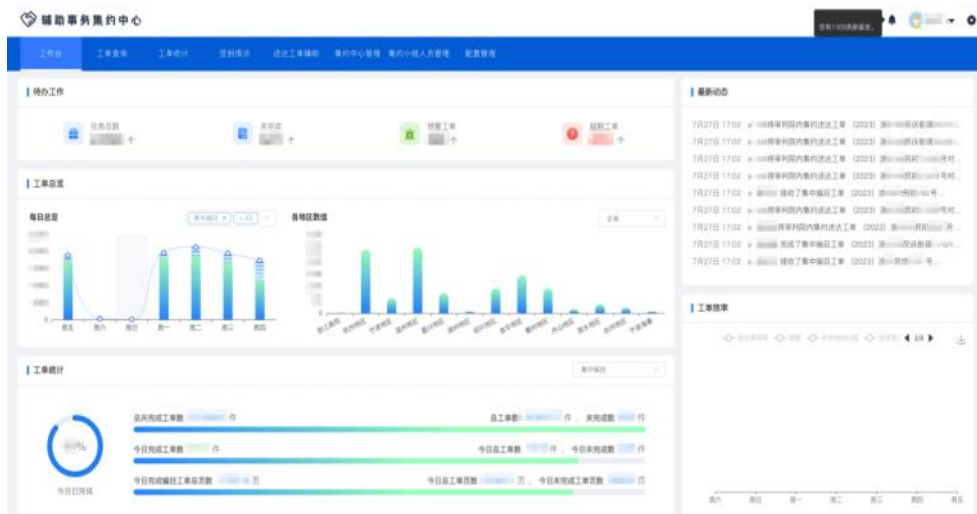
## 一、案例简介

为推进司法辅助事务改革，优化司法资源和审判流程，衢州中院依托浙江法院统一的办案办公平台，打造审判辅助事务集约应用。该应用建设三个机制：

一是建立以“工单”为载体的辅助事务办理机制。将审判辅助事务分成 24 类工单，自动派发给辅助人员，实现“权随事走”“权责一体”。

二是建立以“多跨”为支撑的辅助事务协同机制。实现法院内部跨层级、跨区域、跨系统信息共享，以及法院外部跨部门、跨平台数据协同。

三是建立以“智控”为核心的辅助事务管理机制。应用具备数据归集分析功能，推动质效管控从线下、事后转向线上、全程，实现办案质效实时、在线管控，人员绩效多维、精准考评。



审判辅助事务集约应用工作台

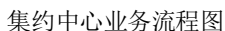
## 二、案例举措

### （一）流程再造，变“个人包干”为“分层集约”。

一是做优全域集约，实现案件流转从“单链条直线式”向“全链条闭环式”转变。坚持人员全集中、业务全覆盖、流程全贯通，立审执各部门的审判辅助人员和辅助事项全面集约，设置审前事务组、集中排期组、主体业务组、执行辅助组和综合保障组 5 个小组，实现集约中心的闭环运行。

二是做新纵向集约，实现办理机制从“分散粗放”向“集约高效”转变。创设“主办书记员”制度，将审判核心业务统一交由主办书记员负责辅助事项，统筹全案，跟踪、监督、管控外层辅助事务。

三是做强横向集约，实现工作模式从“串联式”向“并联式”转变。将排期、扫描、退费、归档等同质共性事项，统一归口至集中排期组和综合保障组集约办理，以专人专事、流程协同推进，加快办案进程。

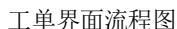


（二）数智赋能，变“线下跑腿”为“线上协同”。

一是“平台集成+智能化”，提升辅助事务办理效率。应用集成在到浙江法院办案办公平台，与案款 3.0、智能送达等成熟应用实现互通，实现辅助事务的协同办理。将案件办理涉及的 10 大类 32 项辅助事务，转化为排期、送达等 24 类“工单”，为不同层级、不同地域法院配置自选模块，提供应用功能个性化定制服务，

二是“自动触发+手动控制”，满足法官多样需求。基于自动触发原则，设计高频“工单”自动处理，实现无缝衔接，工单自动创建率高效。同时，保留手动派单功能，为临时和综合性事务提供个性化服务。引入智能排期，避免时间冲突，为开庭排期提供影院“选座式”服务。

三是“授权管理+全程监督”，实现辅助事务数智化管控。确保工单办理全程留痕，为界定司法责任提供依据。通过赋权和去权功能，根据工单内容设置适当权限，并在办理完成后即时去权，解决因书记员权限过大导致的廉政风险。



（三）集约管理，变“粗放管理”为“精准管控”。

一是**规范化建设，完善工作规程**。出台实施方案和操作手册，针对不同业务内容，制定刑事、行政、民商事团队主办书记员的操作规程和排期、送达、归档事项工作规程，确保集约事务办理规

范高效。

**二是职业化建设，完善业绩评价。**开发集约驾驶舱管理模块，对辅助人员实施精细化、精准化考评。按照奖优罚劣原则，制定审判辅助人员业绩考核办法，与书记员等级晋升挂钩，倾斜管理岗位和主办书记员等特殊岗位，激励担当。



审判辅助事务集约应用驾驶舱

**三是专业化建设，加强业务培训。**建立集岗前培训、定期培训、专题培训等为一体的“大培训”机制，完善导师帮带制度，提升司法雇员的政治、业务和职业道德素质。定期发布工作动态和常见问题解答，与业务部门交流研讨，及时解决改革问题。

### 三、案例成果

打造审判辅助事务集约处理能力是浙江省政法智能化发展“十四五”规划重点任务之一，是面向公检法共性需求，构建集约化、智能化、现代化的新能力服务体系。该应用是全省法院在推进审判辅助事务集约化改革进程中，推动和实现流程重构、模式重塑的数字化成果。审判辅助事务指的是在法院办案过程中，由书记员承担的排期、送达、庭审记录和诉讼费结算等辅助性事务。应用的开发与上线，促成了传统辅助事务由点上分散到流水线集中，提高了效率、节省了人力；由人工管理到智能化管控，促进了规范、加速了进程；由线下操作到数字化组织，重塑了制度、优化了规则。

**一是引领诉讼模式的新变革。**在法定诉讼程序的框架下，应用按照设定的事务触发规则，推动办案进程，进而撬动诉讼模式向集约化、数智化转型。一套数字环境下，“法官专注审判主业，集约人员专精辅助事务”，以审判程序为链条，各类人员各司其职，统筹兼顾，闭环管理的数字法院新型审判运行模式初步成型。

**二是推动办案质效的新提升。**应用推动了程序性工作用时充分压缩，沟通协作成本逐步降低，事务办理专业化水平不断提升。上线以来，共创建“工单”5393370个，办理“工单”5158758个，“工单”完成率95.65%，“工单”自动创建率93.41%，“工单”平均用时0.38天。2023年衢州地区平均结案时间、超12个月未结案件比、月均存案工作量等主要效率指标，一、二审服判息诉率、一审裁判被改判发回瑕疵率等主要质量指标，均居全省第一方阵。

**三是促进群众获得感的新增长。**以衢州为例，首次排期平均时限缩短至17.44天，较改革前减少24.53天，提高案件处理效率；依托应用的集约送达功能，当事人公告送达费用同比上线前下降33.55%，有效降低群众诉讼成本。诉讼费退费时间指数同比上线前下降22.68%，群众胜诉权益得到

更快实现。2023 年衢州法院在全省法院司法质量大检查中因辅助事务办理不规范导致的一般瑕疵、一般问题同比分别减少 50%和 29.38%，提高案件办理质量。

**四是实现理论成果的新突破。**随着改革的推进和应用的使用，相关成果被纳入最高法院出台的《人民法院在线诉讼规则》；先后形成了《浙江法院电子卷宗集中编目工作指引（试行）》《无纸化立案工作指引》《审判辅助事务集约中心工作流程管理办法》《诉讼辅助事务岗考核办法》《审判辅助事务集约数字应用操作手册》等制度成果。相关工作经验与理论文章相继被《人民法院报》《法治日报》刊发。

# 创新案例之“开元智能法官助手”平台

河北省邢台市中级人民法院

为响应最高人民法院智慧法院重点工作要求，秉持文书、数据驱动业务进程的理念，推动大数据、人工智能等科技创新成果同司法审判工作深度融合，与全流程无纸化办案建设相契合，建设“开元智能法官助手”平台，提供智能化办案系统与服务，推动全市法院信息化系统辅助应用效率和本地实用效果，助推邢台法院智慧审判业务高效开展。

## 一、平台简介

“开元智能法官助手”平台由文书智能制作系统、司法调研与决策管理系统、裁判文书管理系统等子系统组成。



“开元智能法官助手”平台首页

**文书智能制作系统**是整个平台的核心，集成裁判文书智能生成、智能阅卷、要素式阅卷、裁量辅助计算、类案推送与文书纠错排版等功能。

**司法调研与决策管理系统**是以裁判文书为数据，为司法调研定制开发的系统，辅助法官开展数据资源收集、样本抽样、分析框架设计、统计分析等工作，可帮助调研人员加快调研进度，提升研究成果价值含量，贴合审判实务研究需要。

**裁判文书管理系统**是整个平台的底层裁判文书数据支撑系统，汇集全市全量文书数据。作为存储生效判决文书的基础服务，为类案检索系统和司法调研与决策管理系统实时获取最新内部判决文书。

## 二、适用业务

“开元智能法官助手”平台，利用先进的信息化技术建设切合实际业务需求的本地化、智能化、实用化的一体化工作平台。

邢台市中级人民法院通过深入调研并收集一线法官实际的文书写作需求，在平台内搭建法院文书智能制作系统，运用先进的智能分析引擎，通过对案件前置卷宗材料智能提取案件信息，完整准确合成裁判文书的客观内容，并提供多样化的智能化工具辅助生成裁判文书的主观部分内容，形成符合标准的裁判文书初稿。有效减轻一线法官文书写作负累，与全流程网上办案建设规划相辅相成，高效辅助法官撰写文书，切实提升审判质效。



同时，邢台中院立足法院司法调研与决策分析职能职责，依据中共中央办公厅《关于在全党大兴调查研究的工作方案》中关于制定决策、贯彻落实工作中充分运用互联网、大数据等现代信息技术开展调查研究，提高科学性和实效性的要求，在平台内建设《司法调研与决策分析系统》，立足于颗粒化解析的裁判文书数据，进行多维大数据深度挖掘分析，有效提高法院司法调研与决策分析的科学性和实效性。

平台通过裁判文书管理系统汇集全市全量文书数据，提供作为存储生效判决文书的基础服务，类案检索系统和司法调研与决策管理系统则可通过裁判文书管理系统实时获取最新内部判决文书。裁判文书管理系统对邢台市中级人民法院数据中台建设和本地文书数据标签化目录化及深度解析奠定基础，为业务部门进行司法调研和态势决策分析提供精准高效的数据支撑，推动邢台中院从数据洞察迈向赋能业务创新。

### **三、核心技术及技术平台**

文书智能制作系统采用主流的 Spring 框架作为组件的底层框架，采用分层设计模式，能适应业务需求的不断变化。融入 SOA（面向服务的架构）的设计思想，将各自不同功能进行模块化分，方便业务的扩展及集成。基于 Spring Security 来控制系统权限。使用 Mybatis 结合 Mybatis-flex 来增强关系数据库的操作，支持主流关系型数据库以及绝大部分主流国产数据库。

### **四、平台核心功能**

#### **（一）支持裁判文书主客观内容智能生成，提升裁判文书写作效率**

法院文书智能制作系统运用智能分析引擎，通过对案件前置卷宗材料智能提取案件信息，完整准确合成裁判文书的客观内容，在文书的主观段落如本院查明段、本院认为段、裁判结果段等推送不同参考表述，实现对证据分析、事实认定、争议点归纳及认定等主观内容综合表述生成，辅助法官快速完善主观部分内容。形成符合标准的裁判文书初稿，有效减轻一线法官文书写作负累，与全流程网上办案建设规划相辅相成。

#### **（二）智能辅助阅卷，满足繁简分流业务需求**

智能法官文书制作系统与要素式审判和智能阅卷深度集成，对于符合要素式审判案由的案件可通过要素式审判模块进行要素分析并完成进行文书生成，对于其他普通案件则可以通过智能阅卷模块辅助法官阅卷并进行文书生成。生成的生效判决文书则会传输给裁判文书管理系统，裁判文书管理系统作为存储生效判决文书的底层基础服务支撑作用。

系统针对繁案简案的不同业务场景提供多样化的智能阅卷模式，繁案模式下，系统提供智能阅卷和阅卷批注模式，简案模式下，系统提供要素式阅卷，阅卷结论支持直接生成到文书中，可以帮助法官梳理审判思路并生成审判结论，审判结论支持直接生成应用到文书中。

#### **（三）智能辅助工具，有效减轻法官书写负累**

在文书编辑的过程中，系统提供多样化智能辅助工具，包括文书左看右写、文书段落及来源双向回溯定位比对等，解决法官文书写作时对照卷宗难、生成的内容不正确，容易引起舆情隐患等问题。深度集成裁量辅助计算工具、量刑规范化、文书排版、文书纠错等智能工具，全方面减轻法官文书书写负累，保证文书质量，为法官提供书写便利。

## 五、应用成效

平台部署上线以来，平台覆盖邢台市 20 个法院使用，累计生成法律文书篇数 3.5W+，系统总访问量 2w+，日均访问人次 300+。支持全案件审判类型应用，支持文书模板生成类别 800+，案件文书撰写时间节省率 85%以上。

系统依托案件信息及电子卷宗材料辅助生成文书，紧密结合法院规范样式和法律专业要求，从源头上提升文书生成的准确率，有效减轻一线法官文书写作负累，提升办案效率，与全流程网上办案建设规划相辅相成。平台内置类案智推工具，实现“同案同判”，统一法律适用，解决一线法官同案不同判经验基础薄弱、同案判决信息获取不及时等问题。以科技赋能提升文书工作质效，针对繁简案不同业务场景，多维度全面提升审判质效，围绕抓实“公正与效率”，持续深化改革创新，奋力推进法院审判工作现代化。

## 六、可复制推广性

“开元智能法官助手”平台结合法院实际业务痛点和业务办理需求进行建设，提供智能化办案系统与服务，推动全市法院信息化系统辅助应用效率和本地实用效果，满足了人民法院利用现代信息技术开展审判业务办理、裁判文书制作、高效司法调研、决策分析需求，对各地法院的智慧法院信息化建设具有重大参考价值，可直接复用推广。

# 科技赋能搭建司法鉴定“高速路”

## 多方联动铺架委托评估“立交桥”

——北京法院对外委托鉴定评估系统建设案例

北京市高级人民法院

为深入推进司法鉴定改革，提升对外委托司法鉴定工作质效，进一步提升审判辅助事务集约化管理水平，北京市高级人民法院将信息化和司法评估鉴定业务融合，建成了以“公开、高效、规范、集约”为特色的北京法院对外委托鉴定评估系统。该系统为当事人提供一站式、低成本、易操作、多渠道的司法鉴定评估服务，加快司法鉴定评估效率，让北京法院诉讼服务更加公正、公平、便民、高效。该系统具备线上发起鉴定、审核、委托受理、接收鉴定材料、回传鉴定报告、鉴定结果入卷等功能，达到将全部鉴定评估流程转为线上办理的建设目标，为诉讼服务中心开展司法鉴定评估服务和监管提供了有力支撑。同时该系统可支持对鉴定机构资质线上审核、信息公开、公开摇号、考核、评价、廉政审查等，进一步规范对机构的管理。

### 一、建设背景

近几年，随着营商环境的大力发展，对外委托鉴定评估业务要加快顺应新时代人民法院工作的新要求，不断满足优化营商环境的新需求。

北京市人大常委会审议通过《北京市优化营商环境条例》（2022 年修订版）第 70 条要求“相关部门应当健全司法鉴定、资产评估、审计审价等行业管理制度，督促相关机构优化工作流程、压缩工作时限、提高工作质量，配合有关方面查明事实”。加强鉴定机构规范管理已列入北京市创新试点改革重点任务中，是北京市创新试点改革司法保障领域全国领先的工作举措。推进司法鉴定改革核心是要进一步缩短审判用时，提升诉讼当事人诉讼体验。

### 二、系统总体架构

对外委托鉴定评估系统建设工作是司法鉴定改革的重要成果。该系统建设分为法官端、诉服端、当事人端和机构端。法官端、诉服端嵌入在北京法院智慧审判系统中，机构端嵌在北京法院司法公开与诉讼服务系统中。

北京法院智慧审判系统部署在法院专网内，审判业务系统是整個智慧法院建设项目的核心部分，由北京高院集中建设、部署，在北京市 24 家法院统一使用。系统提供确认分案、对外委托鉴定评估、文书制作、案件审理等相关功能。

北京法院司法公开与诉讼服务系统部署在政务云上，主要提供案件查询、网上阅卷、信息公开等功能，委托鉴定评估业务可以为机构端提供了接收公告、上传鉴定材料和法官消息互通等服务，同时还能当事人为当事人提供线上办理委托鉴定评估事项等服务。

委托流程整体业务流程为：法官或当事人填写委托申请，将委托申请的内容提交到诉服办进行审核，审核通过后可根据法官指定机构或随机指定来选择机构。机构选定后，需要机构同意签收材



料并且受理该委托申请，之后委托进行鉴定，机构可以根据自己工作的节点上传相应材料，待全部委托鉴定工作完成后可上传鉴定意见和评估报告，法官和当事人可在线查看。

### 三、应用成效

#### （一）社会效益

北京对外委托鉴定评估系统解决了委托鉴定全流程网上办理，实现从鉴定评估提起、辅助审查、机构确定、委托办理、机构审查、材料移转、机构实施、出具文书等工作的流转及全程留痕。根据鉴定评估案件办理进程，实时系统展示及流程节点的跟踪查看。针对机构以及法官的工作效率作出评价以及量化工作节点的统计率。同时还可以实现机构管理及公开数据审核发布、对鉴定人的管理、廉政审查、评价、统计、数据分析、数据共享、消息服务等功能。持续压缩案件审理时间和成本。加强鉴定机构规范管理。发挥行业协会作用，完善委托鉴定评估指引。鼓励强化对评估程序、时间、受理材料和评估标准的约束性规定，鉴定机构应一次性告知委托人需要提交的材料。有助于完善鉴定机构考核管理办法，对不履行鉴定规范要求的鉴定机构，可采取约谈整改等措施。

#### （二）经济效益

实现对外委托评估鉴定工作全业务线上办理，保护当事人的合法权益，维护公平正义。目前对外委托系统涉及使用的机构 200 多家，每月提供相关数据，包括有在线委托率和在线鉴定率，并严格执行在线委托率不能低于 80% 的目标，提高诉服工作监管作用。建立科学完善的司法鉴定标准化体系，积极拓宽鉴定机构种类，定期优化鉴定机构目录。通过专业化和集约化方式力争在现有基础上将鉴定评估周期平均缩短四分之一，当事人缴费时间缩短三分之一。通过工作流转以及分类的合理化处理，使人工成本降低，减少不必要的财政支出。

#### （三）数据效益

根据鉴定评估案件办理进程，系统可进行跟踪查看流程节点。量化司法鉴定机构、业务庭室的具体工作，高效汇总、统计各重点环节相关数据，通过数据分析强化评估业务流程、受理时间以及鉴定方式，进而持续压缩司法鉴定评估的整体周期，缩短审理期限，确保案件能够得到及时、高效、准确的审理。

### 四、系统亮点

#### （一）依托专项工作规范，打造集约服务平台

为规范对外委托鉴定评估工作，北京高院制定出台《对外委托鉴定评估工作办法（试行）》（以下简称《办法》），明确提出要充分运用信息技术，全面依托对外委托平台，实现对外委托工作规范化、智能化、集约化、专业化、动态化管理。同时，《办法》对确定机构、办理委托、鉴定评估费用、鉴定评估材料、组织实施等内容予以明确，特别是规定了各个流程节点严格的时限要求，为系统开发设计提供了强有力的支撑。

面对鉴定评估工作新形势、新要求和新挑战，北京法院精心打造的对外委托一体化平台集机构公开选择、网上交纳费用、材料在线传送、流程节点监控、信息全程留痕、司法统计分析、智能移动办公等智慧辅助功能于一体，打造形成具有首都法院特色的对外委托鉴定评估“四维五化”工作新模式。（四维指：服务法官办案、服务群众诉讼、服务领导决策、服务审判管理四个维度，五化指

规范化、智能化、集约化、专业化、动态化管理)。

### （二）打通多方信息壁垒，融合法院内外平台

在法院系统内部与办案系统、集约送达平台、网上办公等平台有效融合，对外依托北京法院顶层设计架构，通过安全交换平台进行数据交互，实现与北京法院审判信息网、北京法院诉讼服务微信公众号、相关监管部门及行业协会网站等平台有效对接。

通过加强法院内外多个系统有效融合，打破法院与相关监管部门、行业协会、专业机构的信息屏障和技术壁垒，实现鉴定评估工作在线监管、类案研究、司法统计、大数据检索和动态管理，整体把控鉴定评估工作进展，实现多方数据流通、信息共享，以信息化、智能化促进鉴定评估质效和人民法院监管水平整体强化提升。

### （三）优化委托鉴定关键环节，缩短评估周期

通过将委托申请、材料移转、当事人缴费、异议答复等环节全部线上办理后，提升了一般民商事案件委托鉴定评估工作质效，节约司法资源，降低当事人诉讼成本。同时，根据《办法》确定的时限要求，系统增设了评价、征询、廉政审核等数据模块，通过综合数据分析，实现对鉴定全过程的高效监督与严格管理，不断缩短鉴定周期，保障当事人的合法权益，持续服务优化营商环境，形成了“公开、公平、高效、绿色”的对外委托鉴定评估工作。

### （四）契合电子卷宗深度应用，全面推进无纸化办案

近年来，北京法院大力推进电子卷宗随案同步生成和深度应用工作，依托信息技术手段，辅助法官智能办案。对外委托鉴定评估系统全面对接电子卷宗系统，法官根据需要，可以将随案同步生成的电子卷宗材料以及自动生成的程序性文书（如对外委托书等）线上推送至专业机构，提高工作及时性、安全性、便捷性。各专业机构还可通过系统平台实时上传鉴定评估电子文书，法官通过内网办案系统即可下载查看，为裁判文书的撰写工作提供便利。实现了司法鉴定评估由纸质化向电子转变，提高审判效率，节约司法资源，真正做到了“数据多跑路，百姓少跑腿；机器多干活，法官少受累”。

### （五）全程信息留痕，重点环节管控

对外委托鉴定评估系统实现了从鉴定评估提起、辅助审查、机构确定、委托办理、机构审查、材料移转、机构实施、出具文书等节点的全程留痕，根据鉴定评估案件办理进程，实时系统展示，供法院各级领导、承办法官、鉴定机构工作人员查看。

自对外委托鉴定评估系统上线以来，全市法院鉴定评估审查周期从 31.5 天缩短至 12.8 天，委托成功率由 71.3% 增加至 91.8%，专业机构审查受理时长由 6.5 天缩短至 2.6 天，机构受理后，一般案件鉴定周期由 30 天缩短至 22.6 天，带动全市涉鉴定评估案件审理效率得到整体提升。

# 辽宁法院民意中心平台

辽宁省高级人民法院

辽宁法院坚决贯彻关于加强和改进人民信访工作的重要思想，牢记“为民解难、为党分忧”的政治责任，落实最高人民法院“有信必复”的工作要求，在辽宁数字法院建设成果基础之上，自主研发辽法民意中心平台，创新支撑辽宁法院信访指挥中心实体化运转，有效助力“底数清、情况明、信息灵、措施准”等特色的辽宁法院信访工作体系，实现了全省法院涉诉涉访及有信必复工作全流程在线办理和数据深度汇聚，为人民群众提供了更加便捷、高效的司法服务。

## 一、民意中心平台的建设背景

### （一）辽宁法院信息化建设现状

信息化手段已经覆盖审判执行、司法政务和诉讼服务主要环节。一是“数字审判、数字执行、数字服务、数字管理”四大平台不断完善；二是数字法院顶层设计体系更加健全，建设布局延伸至人民法庭；三是“云网一体化”基础设施建设取得重要突破，全省法院第二套云平台、数据灾备中心正式上线使用；四是数字法院实验室初步建成落地，科技创新机制取得重要突破；五是执行廉政风险防控系统、全流程无纸化办案进一步提高执行工作质效；六是以人民法院在线服务、辽宁法院诉讼服务网、集约送达等系统平台为代表的诉讼服务信息化体系全面形成；七是建立了全省统一的审判执行数据资源库，数据管理质量总体良好，接近全国优秀水平，大数据分析对审判执行和诉讼服务质效的提升作用更加凸显，开始为党委政府研判社会发展趋势、制定决策提供科学参考和依据；八是信息化基础设施进入全国前列，网络安全形势总体平稳，未发生重大安全事故。

### （二）目前存在的问题

经过辽宁省全省法院顽强努力、戮力奋进，实现了省委提出的“重点工作达到全国法院平均水平”的目标要求，为推进全省法院“审判工作走在全国前列”奠定了坚实的基础，最高法院、省委主要领导多次给予肯定、提出表扬。

但也要看到在信访工作上，还有很大的提升空间。信访工作是了解社情民意的窗口，是一项系统性、业务性、政策性、法治性很强的工作，就是解决“终而不结、无限申诉”的信访群众心理疙瘩。被冰冻的信访群众诉求不解决就是永远的问题，只有解决好这个诉求，让群众暖心，才能铲除干群之间的“堵梗”。因此，对涉法信访案件应做到“底数清、情况明，信息灵、措施准”，只有做好涉法涉诉信访工作，才能增强群众对人民法院的信任，树立司法权威。

## 二、民意中心平台的具体实践

辽宁法院始终坚持和加强党对信访工作的全面领导，高度重视信访稳控工作，将人民群众对信访工作的满意度放在首位，围绕“以人民为中心”的发展理念，结合最高人民法院关于“有信必复”的相关工作要求，创建辽宁法院信访指挥中心，配套研发辽法民意中心平台，形成四大信访工作机制，推动深入查找问题、务实整改、争先创优。一是立体化信访受理机制，依托辽法民意中心平台，形成“前端登记分流、中端办理回复、后端跟踪回访”的工作流程，满足信访案件登记、分流、接待、受理、转交、跟踪等各节点的信息化管理，确保对每一件信访案件做到“诉求有人管、案件及

时办、效果有监督、办结有回应”。二是系统化信访联动处置及预警机制，平台开发了信访人“前事今声”功能，通过记录信访人的历史来访轨迹和信访诉求，为信访联动处理提供了重要的参考依据，还利用大数据和人工智能技术，对信访人的风险进行评估和预警，帮助工作人员及时发现潜在问题，提高信访处理的精准度和效率。三是实质化信访考核机制，通过民意中心平台，为每个信访案件设定办理期限和责任领导，形成“谁承办、谁负责”的办案原则和转交办督办机制、定期研判分析通报机制，助力领导接访下访和包案化解等各项工作有效开展。四是大数据分析研判机制，民意中心平台建立辽宁法院信访大数据指挥模块，省法院定期召开会议对全省的信访数据进行分析研判，对全省各级法院信访工作情况进行查看和监督，助力信访工作规范化、高效化进行。通过四项机制，进一步畅通了群众信访反映渠道，提升了来信来访的处理质效，全省法院信访工作效果得到显著提升，关键指标稳中向好，特别是基层法院信访相关指标提升明显，呈现稳步上升。

#### （一）立体化信访受理机制，做到“有信必复”

平台建立了完善的信件登记办理制度，通过“前端登记分流、中端办理回复、后端跟踪回访”的工作流程，确保每一封来信、每一次来访都能在平台中得到及时、有效的处理。通过统一收件、及时登记、精准分流、快速回复的工作机制，实现了信访工作的规范化和标准化。同时，还设置了专门的信访接待窗口和信访处理团队，负责信件的接收、登记、分流和回复工作，确保“有信必复”的要求落到实处。

#### （二）系统化信访联动处置及预警机制，快速精准响应

平台引入了信访人“前事今声”功能，通过记录信访人的历史来访轨迹和信访记录，为接访处理提供了重要的参考依据；平台还利用大数据和人工智能技术，对信访人的风险进行评估和预警，结合人脸识别技术，通过风险评估和采集重点来访人的面部信息，平台能够在来访人进入法院时自动进行比对和识别，一旦发现重点来访人，平台将立即发出预警信息，提醒工作人员采取相应的应对措施，帮助工作人员及时发现潜在问题，提高信访处理的精准度和效率。

#### （三）实质化信访考核机制，达到工作闭环

平台对信访案件的处理过程进行实时监控，确保每一步工作都符合规定要求。其次，法院定期对各环节的工作成果进行量化评估，包括案件处理时限、处理质量、群众满意度等多个方面。最后，平台对考核结果进行汇总分析，形成详细的考核报告，为领导决策和工作改进提供依据。在考核标准方面，辽宁法院结合信访工作实际，制定了一系列具体、可操作的考核标准。这些标准涵盖了信访工作的各个方面，包括信访接待、案件办理、信息报送、反馈评价等。平台通过对这些标准的严格执行和量化评估，确保信访工作的质量和效率得到有效提升。

#### （四）大数据分析研判机制，提升信访质效

汇集全省来访、来信、进京访、二巡访、专项活动等所有渠道信访台账，实现全省信访数据实时汇聚。基于全省三级法院信访数据，实现多维度、可视化的全省信访态势分析，为信访办理、领导决策提供第一手材料，促进信访工作精准管理。

### 三、辽宁法院民意中心取得的成效

辽宁法院在信息化建设的道路上不断开拓创新，民意中心平台的建设与应用取得了显著成效。该平台在畅通渠道、落实回应、预防治理和大数据分析研判等方面发挥了重要作用，为推进司法现



代化进程作出了积极贡献。

#### （一）畅通渠道，提质增效——信访工作实现新跨越

民意中心平台的建设，实现了信访渠道的全面畅通，为群众提供了更加高效、便捷的信访途径。通过平台，信访工作人员能够迅速对信访信息进行分类、流转和处理。这不仅大幅提升了信访工作的处理效率，也显著提高了群众满意度。

#### （二）有信必复，回应关切——司法为民理念深入人心

辽宁法院始终坚持“以人民为中心”的工作导向，严格落实“有信必复”的工作要求。平台建立起了一套完善的回复机制，确保每一封来信都能得到及时、专业的回复。法院工作人员通过平台认真倾听群众诉求，积极回应群众关切。这种及时、全面的回应机制，不仅体现了法院对群众权益的高度重视，也展现了司法为民的坚定决心。

#### （三）提前预警，联动处置——信访难题得到有效解决

复杂信访问题一直是法院工作的难点和痛点。民意中心平台通过深度挖掘信访数据，发现问题的根源和规律，为制定针对性的预防措施提供了有力支持。平台通过信息化技术，能够准确识别出潜在的风险点和重点信访人，为法院制定预警机制和应急预案提供了科学依据。这种源头治理的方式，有效减少了信访上行和重复信访现象，实现了对复杂信访问题的根本解决。

#### （四）强化分析，研判实战——大数据助力决策科学化

民意中心平台充分利用大数据技术，对信访数据进行深入分析和挖掘，为司法决策提供了有力支持。平台通过数据可视化、关联分析等手段，帮助法院领导和相关人员更清晰地了解信访工作的现状和趋势，为制定科学合理的决策提供了依据。同时，平台还通过对比分析、趋势预测等方式，为法院预测未来信访态势、制定应对措施提供了重要参考。这种数据驱动的决策方式，提高了决策的科学性和准确性，为推进司法现代化建设提供了有力保障。

### 四、结语

辽法民意中心平台支撑辽宁法院信访工作全链条全环节数字化运转和管理，成为连接辽宁法院与人民群众的重要纽带、践行辽宁法院司法为民的重要载体、推动信访工作高质量发展的现代化“桥”与“船”。

# “无书记员记录+大模型笔录精简”庭审模式

河南省郑州市金水区人民法院

## 一、案例介绍

金水区法院收结案数量长期位居河南省法院首位，是全省人案矛盾最突出的基层法院之一。为有效融合科技手段，破解“人案矛盾”困局，金水法院率先探索“无书记员记录+大模型笔录精简”庭审改革，即通过“录音录像+语音转写”的镜像式记录方式替代传统归纳式庭审笔录记录，使得庭审节奏更紧凑、减少庭后笔录校对环节、完整记录庭审细节；并引入星火大模型对转写记录自动进行归纳精简，保留关键信息、剔除无关内容、显著缩短篇幅、顺滑笔录全文，自动生成“书记员级”的精简版笔录；同时利用智能庭审回溯系统，实现音频、视频、文字三同步回溯，满足法官庭后笔录快速参阅需求。从而系统性优化流程提高庭上效率，辅助法官查明事实提升庭审质量，优化庭审记录方式降低书记员投入，从而提升庭审质效的同时驱动审判资源优化。

## 二、主要特色亮点

### （一）利用人工智能技术，实现庭审的降本增效

通过实时镜像式记录，使得庭审节奏更紧凑，去除庭后笔录校对和签名环节，减少书记员资源投入；应用星火大模型实现自动笔录精简，满足法官庭后笔录参阅需求。

### （二）应用智能庭审回溯，提高回溯精准度

支持音频、视频、文字三同步回溯，并自动提取日期、数字、金额等要素式标签，进一步提升回溯精准度。

### （三）利旧现有科技法庭硬件，快速升级智慧法庭

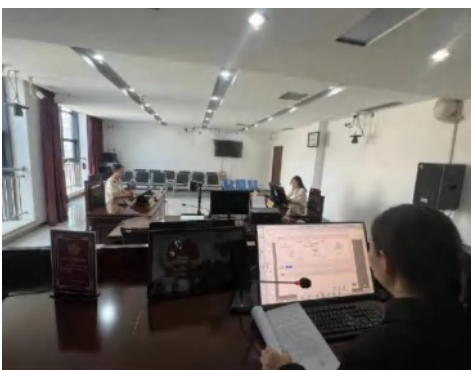
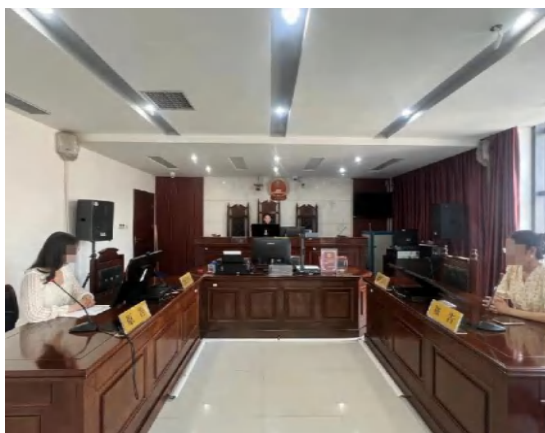
坚持“资源利旧、能用尽用”，利旧现有法庭硬件，节约项目建设资金。

## 三、应用成效

金水法院“无书记员庭审”模式应用成效显著，采用试点机制和三阶段的推进计划稳步有序推进“无书记员庭审”模式改革，目前“无书记员庭审”优先在简易案件、速裁案件和小额诉讼案件庭审环节推广应用。

2024年3月1日至6月18日，金水法院共开庭案件1807件，累计时长2138小时，使用过的法官约45人，庭审平均时长缩短30%-50%（其中庭前准备时长缩短10%、庭中笔录输出时长缩短20%、庭后规整笔录时长缩短50%），总计节约916小时，按照每天8小时计算，节约114天。通过该项改革，向科技要效率，金水法院大幅降低书记员投入，使得全院员额法官和书记员配备比例由1:5下降到1:3，缓解了金水区法院“人案矛盾”问题。

为推动“无书记员庭审”进一步扩大应用范围，确保智慧法庭建得了、又能用的好，金水法院正在拟定配套的规章制度，以定义新的庭审流程、进一步保障和明晰法官、当事人各方的权利和义务，逐步延伸到复杂度不高的普通案件，远期可以探索绝大部分类型案件。



# 以区块链为核心 打造可信协同平台

吉林省高级人民法院

**【摘要】**为实现持续推进跨链协同应用能力建设目标,主动服务经济社会治理和司法业务应用场景,提升法院办案效率,保障当事人合法权益,吉林省高级人民法院以区块链技术为核心,打造了可信协同平台,包含区块链跨链协同服务平台、律师资质验证业务场景、区块链律师调查令业务场景和区块链金融要素审判业务场景四大部分,积极应用区块链平台服务社会治理、优化营商环境、加强诚信体系建设、支持构建新发展格局,努力创造更高水平的数字正义,从而助力数字法院建设和法治中国建设。

## 一、协同平台的建设背景

随着区块链技术应用已延伸到数字金融、物联网、智能制造、供应链管理、数字资产交易等多个领域,日益融入经济社会发展各领域全过程,人民法院建设区块链协同平台充分发挥其在促进司法公信、服务社会治理、防范化解风险、推动高质量发展等方面的作用,推进审判体系和审判能力现代化已成为必然选择。

根据《最高人民法院关于加强区块链司法应用的意见》精神要求,法院需在 2025 年前完成建设人民法院与社会各行各业互通共享的区块链联盟。2021 年 12 月吉林省高级人民法院入选了中央网信办等十六部门联合公布国家区块链创新应用试点名单,2022 年 5 月吉林高院向最高院上报《国家区块链创新应用特色领域试点任务书》,任务书要求吉林高院充分利用区块链的存证验证、可信操作、智能合约等技术特点,推动区块链技术与法院工作的深度融合。为完成这一任务,同时加快区块链联盟目标实现步伐,吉林法院充分利用已有信息化建设基础,进行区块链跨链协同服务平台及相关场景建设,其包含了区块链跨链协同服务平台及律师资质验证、区块链律师调查令、区块链金融要素审判三个业务场景,进一步丰富吉林法院区块链业务场景,不断提升区块链业务场景管理水平。

## 二、核心技术

基于最高人民法院在《司法区块链关键技术及典型应用示范研究》课题中的跨链协同的相关研究成果,采用了如下核心技术。

### (一) 跨链协同管理技术

跨链协同管理技术,将区块链接入管理、协同事务创建、协同流程组建等模块进行整合,面向参与协同的各种区块链主体,提供跨链协同业务申请、授权、维护、冻结、销毁等全生命周期管理,参与跨链的组织机构、用户和协同要素(区块链、网关、业务系统、合约等)凭借统一、可信的身份标识参与协同,支持开展数据跨链共享、合约跨链调用两大类协同事务,依托跨链协同全链条运行状态感知和跨链协同质效分析,实现对协同业务全链条、多维度监控和分析。

### (二) 跨链数据有效性证明技术

跨链数据有效性证明技术,使用区块序列叠卷根哈希和 SPV 证明的技术可以有效地进行跨链数据的可信证明。目标链节点使用这些信息,通过重建哈希路径到叠卷根哈希,来验证交易的存在和



有效性。这种验证过程在不披露发起链全账本数据的情况下，可以有效验证数据的在发起链上真实存在、且跨链数据与链上数据的一致性，极大地减少了数据处理的复杂性和网络带宽的需求。

### （三）加密数据跨链协同技术

加密数据跨链协同技术，可以让数据使用方跨链访问数据所有者加密上链存证的加密数据，数据使用方向数据共享方提交一个包含使用方公钥信息的数据共享申请。一旦数据所有者同意共享数据，他们将使用数据使用方提供的公钥对数据访问密钥进行不对称加密，生成一个授权密钥信封，并将其连同已上链的数据密文一起通过跨链协同机制发送给数据使用方。数据使用方随后可以使用其私钥解密授权密钥信封，获取数据访问密钥，并利用此密钥对数据密文进行解密，从而安全地获取数据原文。这个过程确保了数据在传输和访问过程中的安全性与隐私性。

### （四）智能合约跨链协同技术

智能合约跨链协同技术，允许在不同的区块链系统中安全可信的跨链执行智能合约。该技术通过使用数字证书对智能合约调用请求进行签名，实现在目标链上执行智能合约并返回结果，利用合约调用交易的 SPV 证明用以证实合约调用确实在指定链上被完整的执行。

## 三、协同平台的建设内容

协同平台建设包含区块链跨链协同服务平台、律师资质验证、区块链律师调查令、区块链金融要素审判等四个部分，功能内容如下：

### （一）区块链跨链协同服务平台

区块链跨链协同服务平台在区块链底层能力之上提供跨链协同能力。往下可以统一管理、接入各类人民法院及外部行业的区块链，往上可以统一管理各类单链、跨链的区块链应用，在全局层面提供统一的运营监控、运维保障服务支持，并可为管理人员统一呈现人民法院区块链建设及应用整体成效。

其功能主要包含接入管理、跨链协同管理、协同业务流程管理、运行预警管理、工单管理、消息中心、平台管理、协同管理信息同步管理、综合成效分析、运维保障分析、跨链示证等。

### （二）律师资质验证业务场景

律师资质验证业务场景按照最高人民法院发布的《司法区块链跨链协同管理规范》《司法区块链跨链协同技术规范》等跨链接入规范实现与司法行政区块链跨链协同，支持律师通过平台将在线签约的律所介绍信及当事人委托授权书等电子文件直接提交，平台调用律师委托代理关系核验智能合约，借助区块链电子签名有效性核验技术对律师提交的授权书、律所事务所介绍信等电子材料进行真实性核验；核验结果以核验报告的方式直观的呈现给法官，辅助法官精准核查律师在案件中的代理关系。

该场景具体包含司法厅区块链跨链接入、平台首页及登录、律师执业资质核验、律师信用报告核验、律师代理关系核验、诉讼服务平台链改及智慧审判系统链改等功能模块。

### （三）区块链律师调查令业务场景

区块链律师调查令业务场景充分利用区块链的结构化及非结构数据存证核验及智能合约能力，实现律师调查令辅助审核智能合约辅助法官审查，有效提升律师令签发的准确性；实现律师调查令在线可信核验，有效解决协查单位调查令真伪无法核验难题；实现电子证据快速回传、安全存证、

可信核验，有效提升法院电子证据的核查效率，打造全流程调查令电子化协作新模式，促进律师调查令制度的深入应用，减轻法官调查工作压力，提升审判效率。

该业务场景具体包含区块链调查令管理模块（法官端）、区块链调查令申请模块（律师端）、区块链调查令服务模块（协查单位端）、调查令分析模块（管理端）及调查令接口服务等功能模块。

#### （四）区块链金融要素审判业务场景

金融纠纷要素式立案充分运用区块链的跨链协同能力，实现法院与银行、公证机构的区块链跨链互通，当金融机构批量申请网上立案时，平台将跨链调取结构化存证数据及非结构化数据自动填充立案要素表，大大提升金融要素信息的准确度；实现金融纠纷立案条件核查合约做到批量化立案可自动化精准执行，大大提升立案审查效率和质量。

区块链金融要素审判业务场景，一方面建设金融要素审判模块，提升金融纠纷审判效率，减少当事人的时间成本；另一方面建设金融可信协同模块，实现证据材料源头核验，从源头上提升案件审判质量。

### 四、协同平台的创新特点

#### （一）一个协同平台，实现跨链业务实时监管

区块链跨链协同服务平台实现了区块链跨链业务的实时监管。区块链跨链协同服务平台通过跨链技术将不同的区块链网络予以链接，并允许监管者即时追踪和审查跨链交易。平台借助技术实时性强化了主体监管效率，确保了区块链网络生态中的合规性和透明度，保障了数据跨链协同的安全性、可信性，实现了协同事务中的数据可用不可见，为法院与不同部门、单位之间的业务协同打下坚实基础。

#### （二）三大业务场景，实现协同办案质效提升

协同平台主要包含三大业务场景，即律师资质验证业务场景、区块链律师调查令业务场景和区块链金融要素审判业务场景。1. 律师资质验证业务场景一是能运用跨链协同技术，实现执业律师资质信息、委托代理关系信息的跨链核验；二是能运用区块链电子签名有效性核验技术，实现授权书、律所事务所介绍信等电子材料进行真实性核验。2. 区块链律师调查令业务场景：一律师调查令辅助审核智能合约，将审查要素合约化自动生成审核报告；二律师调查令真伪核验智能合约，将链上调查令本体数据进行呈现，保证调查令的真实有效；三电子证据在线回传核验，有效防止证据丢失或篡改。3. 区块链金融要素审判业务场景：一是与银行、金融机构实现跨链协同，从源头上避免金融要素信息的数据错报、遗漏的风险；二是打造金融纠纷立案条件核查合约，大大提升立案审查的质效。

三大业务场景各自运行，实现案件办理流程在线，有效提升案件办理效率，减轻当事人诉累，缓解法院办案压力，实现法院办案数字化。

#### （三）四个关键技术，实现数据安全可信流转

协同平台采用了跨链协同管理技术、跨链数据有效性证明技术、加密数据跨链协同技术、智能合约跨链协同技术四个关键技术。协同服务平台、律师资质验证平台、律师调查令系统以及金融要素审判业务场景都嵌入上述关键技术，利用区块链技术的数据防篡改、过程可追溯、合约智能执行等特性，实现了协同服务平台跨链管理，全过程留痕可追溯，办案流程可追溯，保证数据安全可信流转，实现案件办理全过程的安全可信。

## 五、协同平台的应用成效

### （一）筑牢协同业务可信底座

区块链跨链协同服务平台筑牢了协同业务可信底座，协助法院拓展不同业务场景、领域，有效助力司法区块链跨链联盟融入经济社会运行体系，实现与政法、工商、金融、环保、征信等多个领域跨链信息共享和协同，主动服务营商环境优化、经济社会治理、风险防范化解和产业创新发展，助力平安中国、法治中国、数字中国和诚信中国建设，形成中国特色、世界领先的区块链司法领域应用模式，为新时代我国经济社会数字化转型和高质量发展提供坚强有力的司法服务和保障。

### （二）有效保障律师执业权利

律师资质验证业务场景实现执业律师资质信息、委托代理关系信息链上快速、准确核验，为法律服务行业发展赋能，方便律师参与法院各类诉讼活动，进一步保障律师执业权利，创造更好的法治环境。

### （三）提升案件事实查明效率

区块链律师调查令业务场景主动服务律师，让律师申请调查令不再多跑腿；主动服务协查单位，让律师调查令核验不再难；主动服务法官，提升调查证据核查效率。

### （四）促进金融纠纷高效化解

区块链金融要素审判业务场景有效提升金融要素信息的精准度，避免数据错报、遗漏的风险；大大提升立案审查的效率和质量，助力法官投入更多精力研究案情，辅助实现公平裁判。

# 全新一体化科技法庭解决方案

## 以 AIOT 技术及法律大模型赋能全新一体化科技法庭

安徽省高级人民法院

### 一、案例内容简介

安徽省高级人民法院坚持以技术创新赋能司法审判工作，依托最新科技成果，率先打造融合 AI 认知大模型技术的全新一体化科技法庭，以“智”促效，为参与庭审人员提供全方位的智能辅助，建设智慧精准、集约高效、开放互动、交融共享的新型审判法庭，实现法庭全设备自动化控制、软硬件国产化适配、“语音识别+录音录像”的镜像式庭审记录，并结合大模型自动精简笔录，有效缩短了庭审时间，提升了庭审质效，为法院审判工作注入创新活力。



法庭效果图

### 二、案例系统功能

#### （一）AIOT 技术创新应用极致降低交互门槛

AIOT 物联服务，通过中控系统，实现庭审交互的“环境控制一键化、角色服务模式化、系统交互自然化”，极致降低庭审交互门槛，辅助法官轻松驾驭法庭。

#### （二）全系主流国产化适配适应时代建设背景

从服务端到客户端，从硬件到软件，通过国产化适配工作，实现支持所有环节的主流国产化适配。

#### （三）无书记员模式全面提升庭审效率

采用“录音录像+语音转写”的多维度镜像记录代替归纳式笔录记录，全程无人干预、自动生成，使得各方当事人专注于陈述观点，法官专注于裁判和控场，减少了笔录校对环节，从而显著提高庭



审效率。

#### （四）大模型笔录精简深化无书记员模式应用

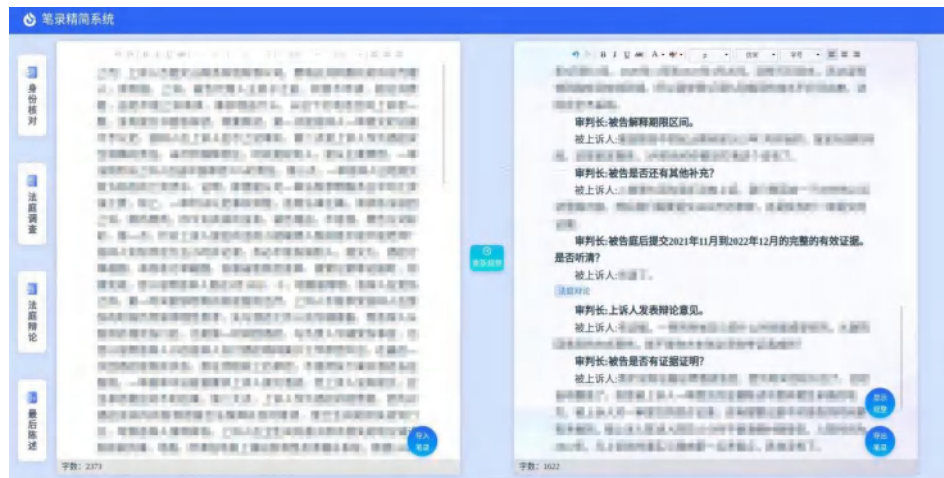
应用星火法律大模型辅助笔录精简，基于大模型的语义理解、逻辑推理及文本生成，深度精简笔录无关内容，高度还原重点信息，自动形成一份“书记员级”笔录。

#### （五）融合法庭一体化解决方案，让复杂和简单可以共存

融合法庭解决方案，实现互联网庭审、远程提讯、无纸化庭审、无书记员庭审等细分场景全覆盖。创新“一键/语音”的极简交互模式，实现了法庭里的功能丰富和极简交互的“鱼与熊掌可以兼得”。



系统界面图示



笔录精简功能图

### 三、案例应用成效

法庭软硬件均采用国产化配置，可通过智能终端统一控制，自动切换不同的工作模式。同时，全新科技法庭实现语音转写准确率在 95%以上，由大模型加持的笔录精简服务实现庭审笔录制作综合提效 30%以上，配合无书记员模式实现庭审效率综合提效 30%以上。

# 贵州法院案件合议系统

贵州省高级人民法院

## 一、案例简介

为进一步提升审判效率，贵州省高级人民法院以全流程办案为关键点，专注于满足法官办案中的实际需求，通过现代信息化手段，深入推进主审法官、合议庭行使审判权与院、庭长行使监督权的全程留痕机制，并探索了一种全新的案件合议工作模式。

贵州法院案件合议系统集成了多种功能，包括案件讨论、专业法官会议和在线合议等。系统实现了音视频通话讨论、在线案件信息阅览、智能阅卷、文档协同编辑、电子签名和语音转写等功能，有效提升了全省法官的合议工作效率。

## 二、案例举措

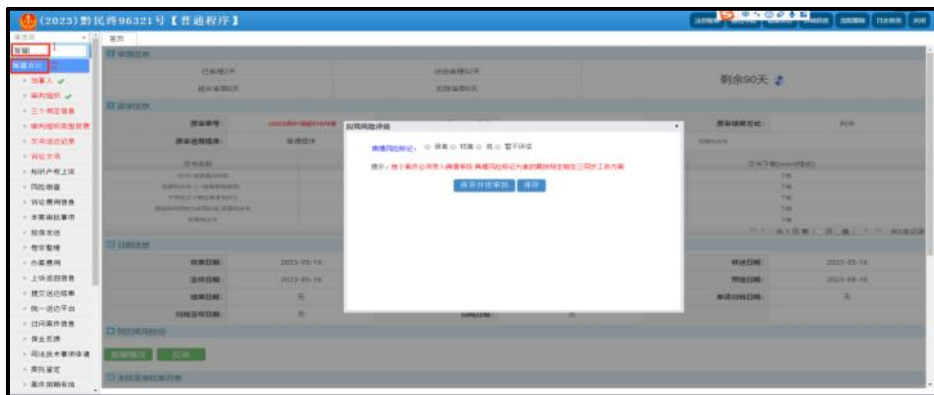
### （一）主要内容

贵州法院案件合议系统专为全省法院设计，结合了线上和线下两种工作模式，并整合了云视频、电子签名、语音识别、协同编辑和智能批注等先进技术。

### （二）主要做法

#### 1、融合对接

与案件管理和电子卷宗系统实现了无缝对接，能够自动获取并嵌入案件相关信息。



#### 2、灵活合议方式

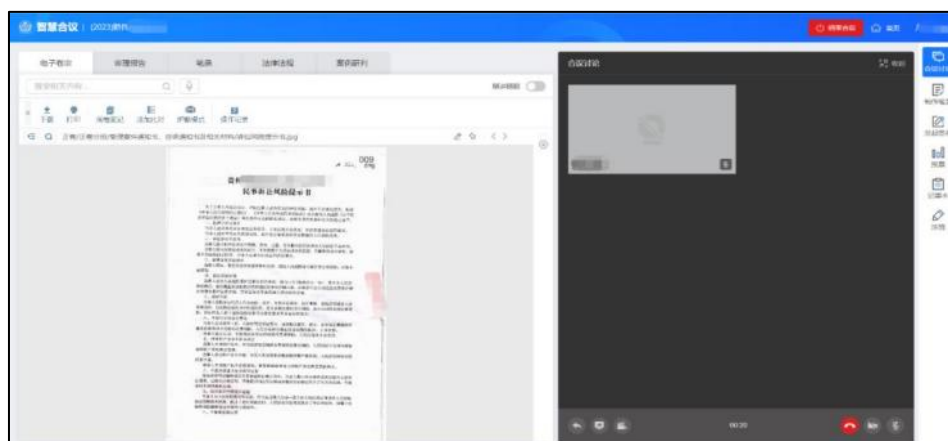
利用云视频技术和即时通讯工具，实现异步合议，确保法官能够随时交流意见，有效减少时间浪费。

### （三）主要特色

与传统的法院案件合议模式相比，本系统创新性地实现了以下功能：

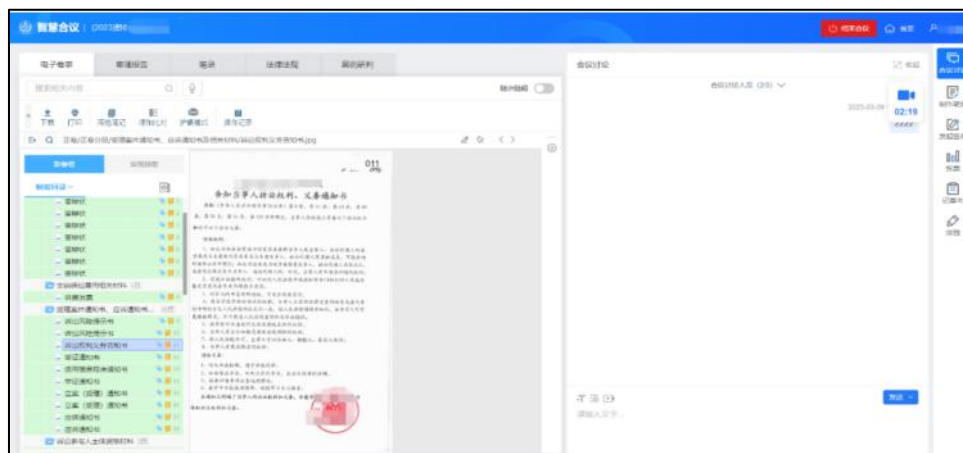
#### 1、在线视频

支持在法院专网下的音视频通话，打破空间限制，使合议更加及时和流畅。



## 2、智能阅卷

为法官提供案件卷宗及审理报告智能阅览功能，支持案件诉讼材料的展示和翻阅。



## 3、会上协同功能丰富

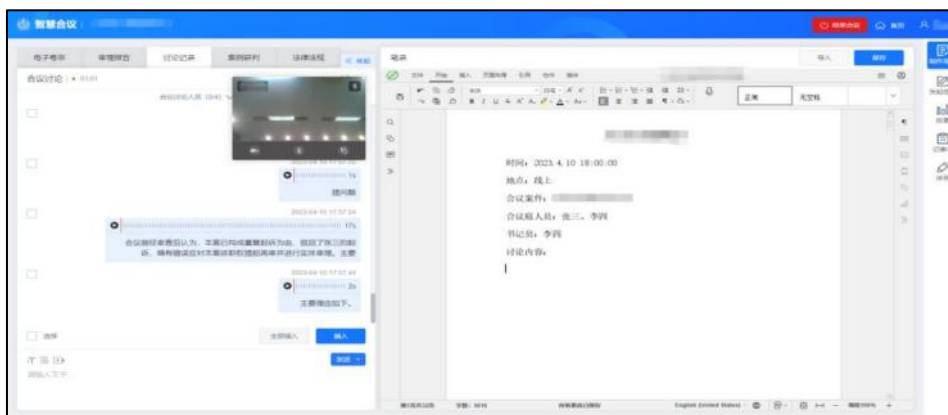
支持涂鸦、投票、记事本、屏幕共享等会议辅助功能，帮助参会人高效完成会议讨论。

## 4、文字留言

提供语音文字留言功能，支持异步会议，并全程留痕，确保案件讨论的安全性。

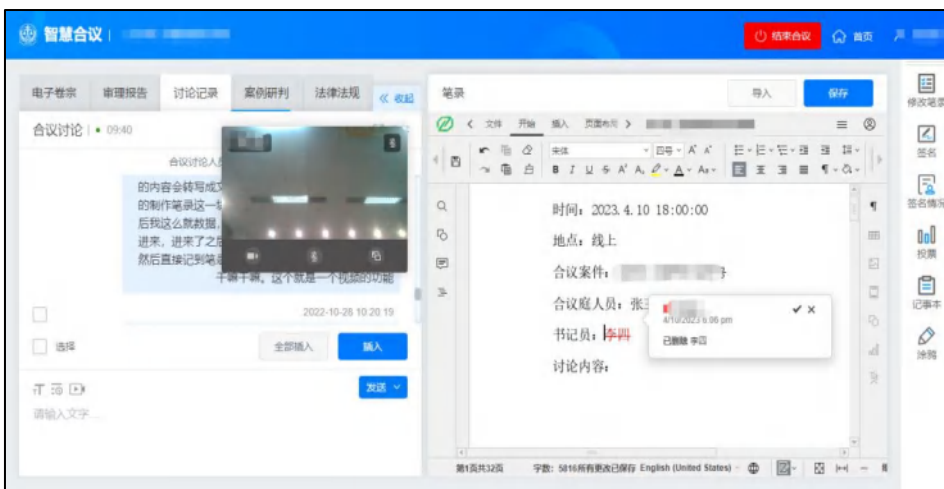
## 5、语音转写

辅助书记员记录，提高会议记录效率。



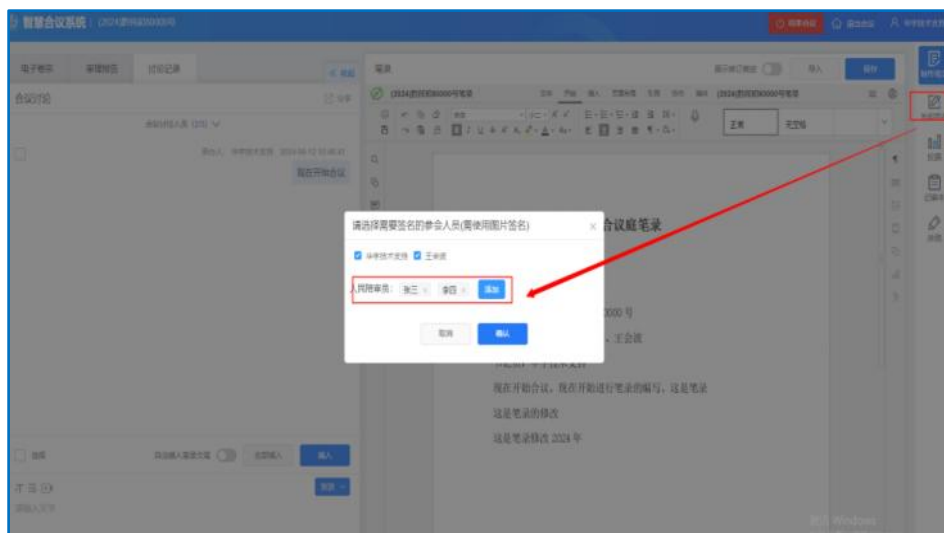
## 6、在线协同编辑

允许承办人和参会法官、书记员在空闲时进入系统发表观点，书记员最后整理笔录并发起签名，实现跨时空的高效合议。



## 7、电子签名

通过手机微信扫码签名，实现异地线上签名，减轻人民陪审员的负担。



## (四) 适用业务

该系统适用于全省各级法院，特别适合案件量大、法官工作繁忙或会议室资源紧张的法院，以及满足偏远人民法庭的合议需求。

## 三、案例成果

(一) 自 2024 年 4 月起，系统已在全省法院正式运行，支持了 4947 件案件和约 5588 次在线合议。

(二) 系统支持在线和现场合议，具有高灵活性和便捷性，法官可以随时随地参与会议，解决了人民法庭与院机关法官合议的空间和时间限制。



（三）系统为法官提供了包括案件信息、电子卷宗、审理报告和全程留痕在内的多维信息化支持，减少了对纸质材料的依赖，显著提升了合议的综合效能，效能提升近 20%。

（四）结合电子签名、语音识别等技术，智能化处理重复性工作，降低了约 30%的时间成本。

（五）全流程线上操作确保了会议信息的完整性，通过智慧合议有机整合审判信息，提升了信息的完整度，显著提高了合议工作的质效。

# 科学构建质效融合管理平台，助推数字法院提质增效

内蒙古自治区鄂尔多斯市中级人民法院

内蒙古自治区鄂尔多斯市中级人民法院在 2023 年最高人民法院印发《法院人员考核工作指引》后，以“考实、评准”干警工作实绩为目标，以“用好、用足”德才兼备干部为工作导向，做实最高人民法院“全员、全面、全时”要求，落实最高人民法院张军院长在国家法官学院 2024 年春季开学典礼中提到，“要用好绩效考评‘指挥棒’。要把案件管理和队伍管理融合起来，把评‘案’与考‘人’贯通起来，一体抓实。”的指示，在自治区党委和最高人民法院的指导下，按照“对标最高人民法院、紧盯全国先进、打造内蒙古特色、争创全国一流”工作思路，结合本市实际，聚焦绩效考核、服务审判执行、服务司法管理、服务廉洁司法，制定了《鄂尔多斯市中级人民法院绩效考核及奖金分配办法》《鄂尔多斯市中级人民法院关于 2023 年度部门和个人绩效考核的通知》等相关考核办法。并创新提出以数据中台建设为牵引，以工作指标和审判质效考核指标为导向，深度分析挖掘绩效数据信息，立足“全省领先、全国一流”建设目标，打造了质效融合管理平台，全面推进法院干警考核工作智能化、透明化。

## 一、质效融合管理平台建设亮点

### （一）坚持一体化考核，构建覆盖全市两级法院各业务领域干警的考核体系。

鄂尔多斯中院为两级法院全部门、全类型干警开展具备民族特色的鄂尔多斯市一体化绩效考核新模式。基于数据分析和科学的综合评价方法，评估法院、部门、法官的质效情况，建立稳定和动态的质效评估体系，制定个人、部门、法院等 20 个大项，审判 51 项指标，执行 31 项指标，诉源治理 43 项指标，信访 30 项指标，营商环境 38 项指标等共计 475 项指标。全面开展质量、效率、效果全方位考核，促进审判执行政治效果、法律效果、社会效果有机统一。

### （二）实现绩效考核“一键生成”，促使考核结果公平公正。

为确保绩效考核数据的真实准确性，鄂尔多斯中院将考核平台与各业务平台进行双平台深度融合，平台通过“一键生成”法官、法官助理、书记员等各干警的工作量，抽取业务规则模型，构建数据计算模型，进行绩效指标自动计算，并归集至对应的法官、部门，为月度、季度、年度工作量提供评价依据，真正实现从指尖“核算”到云端“计算”，有力推动了全市法院绩效考核信息化水平大跨越、大发展。

### （三）聚焦可视化分析，充分发挥绩效考核“指挥棒”作用。

鄂尔多斯中院以质效融合平台为数据基座，以科技为引领，以信息化手段为支撑，将两级法院的审判执行、审务服务、信访、营商环境等核心工作的 247 项指标分析研判、可视化呈现。从基础信息分散化向数据管理集成化转变，公正透明的展现法官业绩，院领导和审管办相关责任人则对重要事项重点关注、精准监管、研判审判态势、分析薄弱环节，提升司法决策和政务管理的科学性和准确度，充分发挥绩效考核“指挥棒”作用，促进法官多办案、办好案。

## 二、质效融合管理平台建设内容

### （一）绩效管理实时化、便捷化

依托平台，配合审判管理系统，依据法院工作人员的类别特点、工作性质、所在岗位等差异设置考核指标，同时设定好不同岗位之间的折算比例，作到数据自动抓取、分值实时生成、分数动态更新，有效提升了考评的透明度、实时性和科学性，降低了考核部门的工作强度，进一步激发了干警工作积极性，促进办公办案阳光化、透明化，各个环节均体现出智能、便捷的人文关怀。

### （二）大数据分析可视化、深度化

依托平台，可视化大屏可将各项数据指标以图表形式实时动态展示。通过不同工作性质（审判部门和综合部门）、不同层级（法院、部门和个人）、不同角色（院庭长、法官、法官助理、书记员等）、不同时间周期等不同维度对办案质量、办案效率、重点关注等不同指标进行数据分析展示，形成横向联动、纵向贯通、点面结合的考核模式，为个体化、类别化的绩效考核提供基础。



### （三）智慧画像全面化、智能化

依托平台，基于鄂尔多斯市全量数据，充分运用大数据计算、自然语言处理及人工智能等先进技术，对相关数据进行分析、对业务规则进行解耦、动态调整计算体系构建当事人、法院、干警、案件、信访人员等画像，为法官提供案案、人案、人人关联关系，辅助法官梳理案情全貌。



### （四）监督预警自动化、一体化

依托平台，构建法官负面行为画像，对法官立案、办案、庭审、诉讼调解、文书制作、涉诉信访处理、业外活动等工作内容进行监督，通过数据收集、分析、统计、展示等智能化信息手段为法官行为进行打分并根据分值自动预警，针对发现的问题及时分析研判，加强对审判权利运行的统一

监管和统筹管理，为司法监督赋能。

#### （五）业绩档案电子化、可溯化

对全院历次考核结果形成业绩档案，可从法院、庭室、个人等全方位、多层级、多角色、多维度进行在线档案查询，快速获取考核结果，保证数据来源，实现业绩档案电子化、可溯化。并以此作为干警个人立功受奖、评先评优、晋职晋级的重要依据，真正作到“有据可循、有数可依”，形成“你追我赶、上下联动”的良好工作氛围。



#### （六）辅助决策科学化、常态化

根据历次的考核结果全面分析两级法院、本院各部门及个人的考评结果，从人员类型、奖惩分布、绩效排名、绩效分布等角度全面统计近几年业绩发展方向和趋势，实力演绎“小切口，大纵深”，让领导和业绩分析人员从宏观到微观全方面掌控业绩情况。

### 三、质效融合管理平台应用成效

#### （一）各信息系统之间有机联系，实现综合考评透明化

质效融合管理平台结合工作重点和各类绩效考核目标，整合各类业务系统中大量的、繁杂的、多维数据，将绩效考核结果通过数据可视化大屏进行直观呈现。在生成的数据模块中，院庭长可随时查阅公正指标、效率指标、效果指标、个人办案业绩等单项数据，也可通过数据比对直观呈现各部门的综合考评，为院庭长管理决策提供科学支撑。

#### （二）直观呈现法官绩效考核结果，实现监督管理可视化

质效融合管理平台将审判管理、队伍管理有机结合，通过业务系统提供的数据进行精准计算，直观呈现法官绩效考核结果，分析优势指标、薄弱指标等，为院庭长管理监督提供全面的数据信息，辅助院庭长做出科学决策，从而提升审判管理监督的智能化水平。

#### （三）突出法院干警分级分类管理，实现自我管理具象化

质效融合管理平台为做好类型化、差异化考评，根据干警职责不同、分工不同、业务类型不同，制定绩效考核目标，考核结果根据个人业绩情况实行量化指标、动态排名、月度排名及累计考核得分排名进行动态展示，实现干警随时了解自己的考核排名数据，掌握当前全院工作运行情况，强化主动自查自纠行为，辅助提升办案办公成效。

#### （四）绩效考核内容科学全面，推进法院创新管理工作常态化

质效融合管理平台全面分析考核评价标准、科学分解审判管理指标，设计适用于法官、法官助理、

书记员等干警的绩效评价标准，为业务决策和队伍把控提供全面科学的数据支撑，确保监督管理工作精准化，推进业务实用性、创新性升级，用科学技术服务绩效考核制度，不断优化法院监督管理工作常态化，有效发挥绩效考核的引领导向。

#### 四、质效融合管理平台应用成效

质效融合管理平台通过与各业务系统之间的数据对接，融合数据分析、数据统计、数据建模等方法，促进科技成果转化，打通各业务系统数据壁垒，全面实现对全院干警工作内容及成效的数字化、可视化展现。平台也提供灵活的指标配置功能，可根据法院实际情况进行考核指标调整，解决了业务规则复杂，各指标间关联度较高，调整时需全盘调整的问题。同时，评估结果采用可视化展现，提供在院内、部门的评估排名，已成为案件质效的“体检表”、推动工作的“指挥棒”，该平台适用于法院干警管理、绩效考核、业务决策等工作内容，操作简单易用、功能丰富、实用性强，具有极强的可复制推广性。



# “串联式”案件阅核监管平台

山东省滨州市中级人民法院

## 一、案例简介

为贯彻最高人民法院《关于完善案件阅核工作机制 全面准确落实司法责任制的指导意见》，在落实“让审理者裁判、由裁判者负责”的基础上，进一步强化对审判活动的制约和监督，实现有序放权和有效监管的有机统一，确保严格公正司法，滨州市中级人民法院研究细化审判人员、院庭长、专业法官会议、审判委员会权责清单，优化工作机制，完善程序流程，借助大数据、人工智能、国产密码等技术，打造“串联式”案件阅核监管平台，建立阅核平台与专业法官会议系统、审委会系统、电子卷宗系统、全流程办案系统、庭审应用系统的衔接，实现案件阅核全流程智能化办理，确保阅核工作有规可依、有迹可循，推动案件质量整体提升，奋力推进审判管理现代化。

## 二、案例举措

“串联式”案件阅核监管平台充分运用大数据、人工智能、国产密码等技术，依托审判案例库、法律法规库等权威数据库，支持审判组织、原审法官、院庭长等角色在线开展案件阅核活动，平台建立与专业法官会议系统、审委会系统、电子卷宗系统、全流程办案系统、庭审应用系统的衔接，实现对审判活动自动化、可视化、全留痕的过程监管。

### 平台特点

#### 1. 多应用融合

“串联式”案件阅核监管平台采用开放融合的技术架构，实现了多个关键系统的数据融合、流程衔接。在审判组织发起阅核时，支持通过案号自动同步案件基本信息、电子卷宗、庭审视频、裁判文书等。案件阅核不通过时自动生成专业法官会议议题，关联专业法官会议、审判委员会，实现全过程闭环。

#### 2. 多角色协同

为处理好有序放权与有效监督的关系，“串联式”案件阅核监管平台将审判组织、原审法官、庭长、院长、审管办等角色全部纳入平台的案件阅核活动当中。针对发改案件，平台通过关联案件信息自动向案件原审法官发送提醒，原审法官可在线填写个人意见供院庭长阅核参考，全面了解案件信息。院庭长在平台中行使审判监督管理职责的时间、内容、处理结果等过程被全程记录并形成监督日志，实现全过程线上办理，全面留痕。

#### 3. 智能化辅助

“串联式”案件阅核监管平台充分运用大数据、人工智能等技术，自动关联案件信息、庭审信息，实现对电子卷宗、庭审视频等的在线查看。同时提供类案推送、法条智推等手段，辅助院庭长对案件办案程序是否规范、释法说理是否恰当、法律适用是否准确、裁判尺度是否统一等方面进行重点审核。

#### 4. 可视化监管

“串联式”案件阅核监管平台提供多维度数据统计和可视化分析功能，支持根据案件性质、案



由、时间等对阅核案件进行分类统计,统计一定期间内的阅核数量,分析案件阅核工作的运行态势,了解各类案件的阅核整体情况。对未通过阅核的案件进行归类分析,及时指出常见问题及改进建议。



### 三、案例成果

面对迅速发展变化的新形势,人民群众对司法审判工作有了更多、更高的期待。如何以阅核制为抓手,全面提升案件质量,是关乎审判工作现代化的时代命题。“串联式”案件阅核监管平台遵循了《中华人民共和国民事诉讼法》《中华人民共和国法官法》和《最高人民法院关于完善案件阅核工作机制 全面准确落实司法责任制的指导意见》等有关规定,契合法院实际工作,有助于推动案件阅核制全面高质量开展,带动案件质效整体提升,扎实推进审判管理现代化。

#### (一) 运用成效

##### 1. 提升司法效率

平台实现阅核流程的自动化、标准化,借助类案智推、法条智推等智能化应用辅助院长进行阅核,减少人为因素的干扰,提高案件阅核的效率,进而缩短案件周期,为公众提供更加及时、高效的司法服务,有效化解社会矛盾,维护社会稳定,促进社会和谐,为社会的长治久安奠定坚实基础,进一步增强司法公信力。

##### 2. 降低司法成本

平台通过梳理阅核流程,借助信息化手段实现案件阅核全流程无纸化办理,避免了传统线下阅核的奔波及纸张浪费,有效减少了人力、物力资源的投入,降低了司法成本,提高了司法资源的利用效率,实现了司法资源的优化配置。

##### 3. 强化依法监督

平台通过数据化、智能化的监管方式,全面提升案件处理的透明度和公正性,并可及时发现案件办理过程中存在的问题,及时纠偏,强化院长依法监督的力度,确保裁判结果的权威与尊严。

##### 4. 优化营商环境

平台通过带动提升案件办理的效率与质量,能够为市场经济活动提供更加稳定、可预期的法治环境,有力保护市场主体的合法权益,激发市场活力,为经济的健康发展提供有力保障。

#### (二) 可复制与推广性

“串联式”案件阅核监管平台依据《中华人民共和国人民法院组织法》《中华人民共和国法官法》和《最高人民法院关于完善案件阅核工作机制 全面准确落实司法责任制的指导意见》等有关规定，结合法院工作实际，借助信息化手段实现院庭长依法依规对合议庭、独任法官作出的裁判文书进行审核把关，加强对审判权运行的监督和制约，确保案件质量、统一裁判尺度、防控司法风险，具有广泛的可复制与推广性。

## 终本出清智能管理应用（终本智管）

浙江省丽水市云和县人民法院

近年来，浙江省丽水市法院充分发挥党委领导的政治优势、组织优势和密切联系群众优势，推动丽水市委在全市部署开展执行终本案件暨执行积案出清攻坚行动。在“终本出清”牵引下，浙江省丽水市云和县人民法院运用数字赋能，提出建设“终本出清智能管理”应用，解决终本案件后续管理难题，让更多“纸上权益”变成“真金白银”。

### 一、主要内容

“终本出清智能管理”应用通过对接浙江省法院办案办公平台智慧执行 2.0，实现数据同步，目前已建成自动查询模块、智能研判模块、财产提示模块以及数据统计模块等功能模块，实现执行数据研判智能化、财产查控实时化、后续管理动态化。

#### （一）建设思路

“终本出清智能管理”应用围绕“智慧法院”“数字执行”改革重点，针对法院以“终结本次执行”程序结案的终本案件管理、出清的痛点梳理“三张清单”，希望能打破法院各层级、部门之间的数据信息壁垒，通过建立终本案件体系化、全流程闭环管理机制，实现终本案件全方位智能管理、多维度系统分析、多样化数据展示，并协跨多部门联动，整合社会资源，助力终本案件智能管理、精准出清。

应用主要为破解在终本案件出清、管理工作中的三个方面的问题：

- 1. 数据管理难。**多年以来执行工作面临终本案件底数不清、数据零散繁杂、新老案件交叉重叠、执行连贯性不强等难题，未能实现全面、多维、动态管理。
- 2. 财产查控难。**案件终本后，财产查控系统需人工手动发起查询，基层法院案多人少，人工复查效率低下且难免遗漏，导致反馈结果不能及时处理，财产被转移。
- 3. 终本出清难。**终本案件数量庞大，执行系统不能对系列案件、小标的案件、涉民生案件、特殊主体案件等类型做专项研判，影响高效、精准出清。

#### （二）建设内容

本应用建设从终本案件出清工作的难点与堵点出发，建设了驾驶舱、终本案件库、智能研判、财产线索、数据分析五个板块。

**1. 精准管理。**设置驾驶舱、终本案件库，对接浙江省法院办案办公平台智慧执行 2.0，实现数据采集的全面性和完整性，保障驾驶舱内容及终本库存案件实时更新。依托案件标签、类别设置对库内案件进行自定义分类，推动后续智能研判、定期查控、数据分析的准确性和可用性，方便后续针对某类案件开展专项出清行动。

**2. 智能研判。**通过对案件的案由信息、案件分类、案件标签进行综合研判综合研判，终本续管人可根据研判内容灵活选择适用执转破、个人破产、执行救助、执行保险以及逆转执行等类型化退出路径，开展专项清理、个人债务重整、企业破产等相关工作，联动电信、移动、公安等部门，采集被执行人行动轨迹，便于后续查人找物，提升终本案件出清效率。

**3. 定期查询。**系统实现了与浙江省法院“点对点”网络查控系统的对接，可根据案件关注程度

和阶段性工作重点进行不同周期的财产线索查询，以系统自动代替传统人工，并根据“反馈财产类型”对查询结果进行筛选分类，提醒终本续管团队对查实财产采取查封、冻结、扣押等执行措施。

**4. 数助决策。**为更好地服务社会基层治理，让执行工作与社会基层治理深度融合，形成良性互动，让更多积极因子在基层治理中充分迸发，云和法院在系统增设数据分析功能。该模块可智能生成终本案件分析报告，在选择报告统计周期以及统计地域范围后，点击生成报告，会在下发列表中生成报告，可对报告进行预览和下载。每次生成报告的记录均会留痕，便于报告的管理与收集，为服务基层社会治理、优化营商环境提供数据支撑。

## 二、应用亮点

应用为浙江省高院执行“一件事”数字化改革第三批子场景应用试点项目，丽水法院司法公正感受度提升工程中“司法信用+社会治理”数字化改革项目的组成部分。对接浙江省法院办案办公平台智慧执行 2.0 实现数据同步，抓好端口集成、数据安全，以流程重塑+数字赋能为基础，通过精细化管理、多跨协同、服务基层等手段，为“持续出清终本案件”“切实解决执行难”提供数字化技术支撑，填补智慧执行 2.0 对终本案件后续出清、管理手段的缺失。

**一是智能管理“一屏掌控”，全面清底。**构建驾驶舱、终本案件库，设置涉民生、涉企业等 17 个一级标签、49 个二级标签，对所有已入库终本案件进行全面核查、有效清洗、合并过滤，并搭配平台的案件补录、变更关注类型、退出管理等功能，全面厘清终本案件库存底数。2023 年，实现对 3776 件终本案件的动态管理。



图 1 驾驶舱界面

**二是自动查询“一贯到底”，助力执行。**以系统自动查询代替传统人工查询，依据终本案件的受关注度，确定查控周期，借助“高频狙击”式查询，及时发现被执行人资金动向，并根据“反馈财产类型”对查询结果进行筛选分类，助力终本续管团队及时高效地采取查封、冻结、扣押等执行措施。如年龄限管模块，可自动查询达到退休年龄或疑似死亡的被执行人，据此开展扣划养老金、公积金等工作。2023 年，共自动查询终本案件库 4308 次。

序号	被执行人姓名	身份证号	联系电话	住址	工作单位	车辆信息	银行账户	其他财产	备注
1	张三	330101198001010001	13800000000	浙江省杭州市西湖区	浙江某科技有限公司	浙A12345	62284801010101010101	房产：杭州市西湖区某小区	终本案件库
2	李四	330102198505050002	15800000000	浙江省杭州市萧山区	无业	无	62284801010101010101	房产：萧山区某小区	终本案件库
3	王五	330103198808080003	13900000000	浙江省杭州市滨江区	浙江某贸易公司	浙B23456	62284801010101010101	房产：滨江区某小区	终本案件库
4	赵六	330104198202020004	15900000000	浙江省杭州市余杭区	浙江某制造企业	浙C34567	62284801010101010101	房产：余杭区某小区	终本案件库
5	孙七	330105198606060005	13700000000	浙江省杭州市拱墅区	浙江某咨询公司	浙D45678	62284801010101010101	房产：拱墅区某小区	终本案件库
6	陈八	330106198404040006	15700000000	浙江省杭州市上城区	浙江某设计公司	浙E56789	62284801010101010101	房产：上城区某小区	终本案件库
7	周九	330107198909090007	13600000000	浙江省杭州市西湖区	浙江某律师事务所	浙F67890	62284801010101010101	房产：西湖区某小区	终本案件库
8	吴十	330108198303030008	15600000000	浙江省杭州市滨江区	浙江某软件公司	浙G78901	62284801010101010101	房产：滨江区某小区	终本案件库
9	郑十一	330109198707070009	13500000000	浙江省杭州市萧山区	浙江某物流公司	浙H89012	62284801010101010101	房产：萧山区某小区	终本案件库
10	冯十二	330110198101010010	15500000000	浙江省杭州市余杭区	浙江某投资公司	浙I90123	62284801010101010101	房产：余杭区某小区	终本案件库

图 2 自动查控界面

三是智能分析“一键生成”，服务治理。通过涉企业案件、涉民生案件、涉年龄限管案件等 15 个分类维度，有机整合案件类别、标的的大小、关联行业等执行数据，对终本案件进行精细化智能化分析研判。如系统分析被执行人资产、债权债务、收入、诚信、婚姻等信息，筛选符合“个人债务清理金融豁免”条件的被执行人，出台“重整贷”机制，帮助 43 位申请执行人成功拿回欠款。2023 年，共形成分析报告 8 份。



图 3 自动生成分析报告

四是群众诉请“一管到底”，司法为民。执行工作是实现公平正义的最后一环，也是提升人民群众司法获得感、满意度的最具体环节。“终本出清智能管理”应用坚决贯彻落实党的十八届四中全会明确提出的“切实解决执行难”“依法保障胜诉当事人及时实现权益”目标，践行“公正与效率”工作主题，着力破解终本案件后续管理难题，让更多真金白银装进了当事人口袋，切实提高人民群众司法公正感受度。

### 三、“终本智管”实践成果

（一）应用成效：应用获评 2023 年度“浙江全域数字法院”改革“好应用”。理论文章《终结本次执行程序运行情况的调研报告》刊于《丽水审判》。

（二）政治成效：在云和县委政法委牵头下，在全县出台“4+X”整体攻坚机制，“1 名乡镇分管领导+1 名法官+1 名派出所民警+1 名村干部+X 名社会力量”组成攻坚组，下沉村社网格，其中 X 按照属地性、案件特性、适度性原则科学配备，提升积案、难案化解的针对性，构建齐抓共管、合力攻坚工作格局。围绕查人找物、联合惩戒、拒执打击等方面，云和县 30 余家单位共同建立“自动履行正向激励、机动车辆执行查扣协作、办理拒执若干意见”等 9 项跨部门联动协作机制。将“法院主办+乡镇（街道）领办”“书记负责+专班运作”机制转化为常态化工作机制，实行县委主要领导包办疑难案件机制，县两办出台文件统筹终本出清攻坚行动，并将其纳入全县年度考核。由县委书记担任终本出清组长，亲自向全县 10 个乡镇（街道）“一把手”交办出清任务，凝聚“抓执行就是强治理，抓执行就是促发展”共识。





图 4 攻坚组出清时刻



图 5 “4+X” 整体攻坚机制

（三）社会成效：“终本出清智能管理”应用于 2023 年 3 月在丽水全市法院贯通使用，2024 年在浙江全省法院推广使用。在丽水市终本案件出清专项行动中，云和法院累计依托该应用出清执行终本案件 1946 件，执行到位金额 1.48 亿元。



图 6 申请执行人送锦旗致谢



# 数字化编目质检平台

江西省高级人民法院

数字化编目质检平台是基于图像识别、语义理解和机器学习等人工智能技术，对数字化加工后的文书材料，以及在审案件的电子卷宗，进行标准化、集约化和智能化编目质检的信息化平台。该平台通过“智能+人工”方式，即自动智能质检和人工辅助质检两种模式相结合，实现编目质检工作的精细化和专业化分工，大幅提升质检的效率和效果。

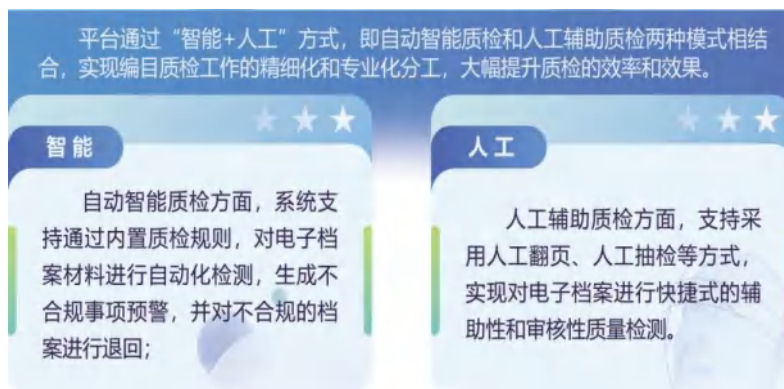


图1 智能+人工

为解决当前法院档案数字化工作中存在的标准不统一、管理不规范、存储不安全、利用不便捷等问题。为推动科技赋能档案工作，探索构建智慧档案新模式。江西省高级人民法院自主研发了“数字化编目质检平台”，实现档案数字化工作运行和监管的智能化、集约化、标准化和可视化。



图2 数据可视化

## 一、实现可视化进度管理

数字化加工中支持按幅面大小统计数量并自动折算，及时掌握阶段数字化成果数量，方便进度管理；

## 二、实现智能质检作业

支持图片数量、图片明亮度、容量合规性、分辨率正确性、格式合规性等多项检测、可按需点

击检测项，无人值守模式下，自动检测作业；

### 三、实现检测报告多维度生成

可根据不同的特定元素要求,自定义输出检测报告模板，更具针对性地呈现检测结果；

### 四、实现数据批量修正

针对检测结果，直接定位问题数据所在路径，快速修正,批量处理问题数据直至达标；

### 五、实现档案前置介入

在审案件生成电子卷宗完成集中编目质检，按照最高人民法院下发的《FYB/T 52032.1—2021 法院电子诉讼档案目录技术规范》结合实际细化编目命名规范，其中涵盖了 200 余类法院电子卷宗材料常见的命名规则，覆盖了包括证据类材料、诉讼流程类材料在内的将近 8000 项法院卷宗材料的编目、归档规则及示例，确保电子卷宗编目、归档管理工作有据可依、高效运行、科学规范。

江西省高级人民法院适应时代发展新趋势，紧紧围绕法院工作重心，依托智能化，大数据等技术能力，提高工作人员信息化技能，充分利用现代技术，完善和创新工作模式，提升档案管理水平。

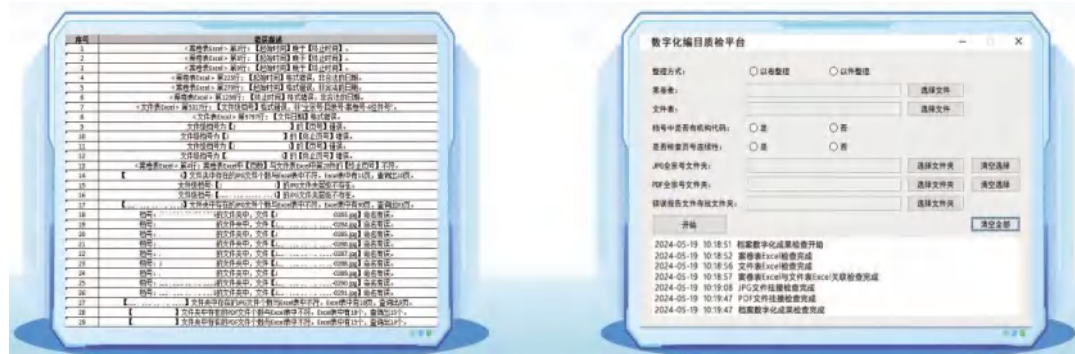


图 3 自动质检规则设置及结果

通过本平台建设，各项文书材料和电子卷宗的编目质检效率可在传统工作模式的基础上提升三分之一，在大幅减轻编目质检人员工作负担的同时，漏检和错检概率可控制在 1%以内。同时，平台借助机器学习技术，可对编目质检结果进行实时性、持续性和自适应性的深度学习，确保智能识别精度、质检速度、编目效率、归档精度等指标的不断迭代优化，能够快速准确提取出有效的编目质检信息，使得通过平台处理后的数字档案更加符合本院的编目习惯和存档规范。

下一步江西高院将继续依托数字化编目质检平台，强化档案信息化管理，提高案卷管理质量，进一步深入推进档案数字化建设，提升档案工作服务审判执行、服务人民群众的效率和效果，努力推动法院数字档案管理工作再上新台阶，切实深挖档案数据数字化后深度应用的多种可能性。

# “电子书记员智慧庭审新模式”建设实践

内蒙古自治区鄂尔多斯市东胜区人民法院

为加快推进“智审、智执、智服、智管”建设，不断提高全面深化数字法院建设水平，促进审判体系和审判能力现代化。鄂尔多斯市东胜区人民法院以抓实“公正与效率”工作主题为总体目标，以“做实为大局服务、为人民司法，以能动司法展现人民法院的担当作为”为宗旨，在内蒙古高级人民法院的指导下，积极探索研究智慧庭审新模式。同时，为保障全生命周期数据安全，提升智慧庭审系统的业务支撑能力，创新搭建“融合式庭审”“无书记员开庭”“非同步审理”“桌面云法庭”“连心法庭”“判后答疑”等六大庭审实战应用场景，结合司法区块链、人工智能等先进技术，开创东胜法院“电子书记员”智慧庭审新模式，切实降低诉讼参与人诉讼成本，提高法官庭审工作效率。

## 一、建设背景

随着信息技术的快速发展，法院系统需与时俱进，它不仅是技术进步的产物，也是对传统司法工作模式的一种改革和创新。东胜法院地处城区中心，年办案量占全市一审案件量的近一半，“案多人少”矛盾日趋尖锐，传统的庭审模式（见图1）不仅依赖书记员进行笔录工作，且维持法庭秩序需要更多的人工干预，在案件体量较大的背景下可能造成资源紧张。同时，庭审过程中为了照顾书记员记录速度，导致整体庭审节奏偏慢，影响工作效率。以上因素共同推动了“电子书记员智慧庭审”新模式的建设，利用人工智能、大数据等现代化科技手段提高审判工作质量和效率，保障当事人的诉讼权利。致力于让东胜法院的司法服务触角延伸、覆盖到辖区企业、群众，真正实现“让数据多跑路、群众少跑腿”的诉讼服务方式转变，从根本上解决异地当事人诉讼不便的问题，让司法服务的“速度”和“温度”真正惠及辖区群众，以“零距离”诉讼服务模式为目标，坚持创新驱动，科技赋能打造“电子书记员”智慧庭审新模式（见图2）。



图1 传统庭审模式

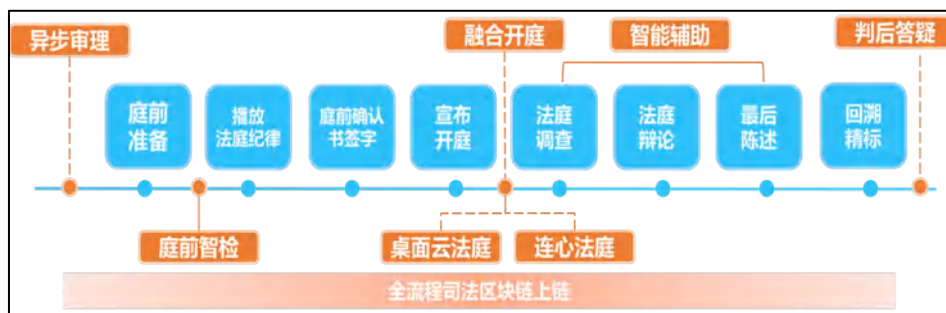


图2 “电子书记员”智慧庭审新模式

## 二、建设内容

### （一）构建全方位智能化“融合式庭审”系统，提升庭审泛在化服务能力

东胜法院构建跨网智能化融合式庭审系统，应用音视频安全单向跨网传输及处理技术，深度兼容“5G+4K”的超高清视频庭审环境，全面支持本地开庭、互联网开庭、远程提讯、线上线下融合开庭等多种业务需求，法官通过法院专网接入庭审，诉讼参与人可通过手机、电脑等互联网终端接入，切实提升庭审泛在化服务能力。

### （二）全流程自动化辅助“无书记员开庭”场景，化解人案矛盾

东胜法院以智能化融合式庭审系统为基础，通过庭审大模型训练初步形成全流程自动化辅助应用，研发“无书记员开庭”场景。在该场景下可辅助法官庭审前进行设备智能检测、电子证据智能交换、证据智能审查、争议焦点自动生成、庭审提纲智能生成等工作；庭审过程中，将自动进行庭前纪律播报、语音笔录自动转写，实现在线举证质证、庭审要点左看右写、法条智能推荐、实人认证、电子签名等操作；庭审结束后，辅助法官进行庭审视频智能回溯、庭审笔录归纳整理、庭审过程智能巡查等工作。

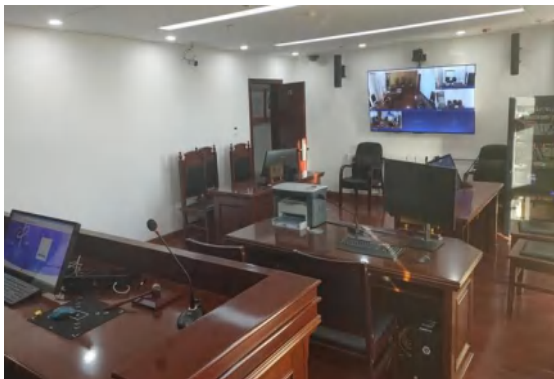


图3 融合式庭审场景



图4 “无书记员开庭”场景

### （三）“非同步审理”打破时间空间约束，减少诉讼负累

东胜法院打破以往融合式庭审系统仅能同步审理的僵局，为解决时间、空间差异导致的庭审问题，融合同步审理和非同步审理优势，创新研发“非同步审理”系统，在庭审过程中，法官可根据实际情况及双方诉讼参与人意愿自由切换两种审理模式，最大程度保障庭审活动及诉讼参与人诉讼权利，减少诉讼负累。

非同步审理模式下，法官可以创建更加灵活的案件空间，诉讼参与人可进行网上证据交换、举证质证、法庭辩论等活动。庭审结束后案件空间的审理沟通记录、电子证据，同步法院专网系统作为后续调解或庭审的证据材料和依据。

### （四）耦合全场景网络化“桌面云法庭”，提升利用效率

东胜法院耦合各类法庭部署条件，通过云化及网络化的方式进行融合式庭审系统部署，在保证法庭严肃性及灵活性的前提下，最大程度减少法庭复杂设备部署。庭审现场仅使用一根网线连接全部设备进行网络化控制。法官、书记员在办公室即可进行庭审，并通过云桌面智能访问庭审系统，运用“虚拟背景”“码流自适应”等智能化功能，实现“云开庭”服务。





图5“非同步审理”诉讼参与人端界面



图6“桌面云法庭”场景虚拟背景

### （五）打造全覆盖便捷化草原“连心法庭”，推动多元治理

为解决地广人稀的牧区群众诉讼难的情况，充分发挥诉源治理的机制优势，依托草原“连心法庭”有效汇集院镇力量向一线延伸、向基层拓展，法庭具备法律咨询、诉调衔接、远程诉讼、就地调解、普法宣传等功能，为所在地的群众和企业提供“零距离”司法服务。集约更多解纷力量推动矛盾纠纷就地发现、就地调处、就地化解，为辖区平安建设开辟新的前沿阵地。有效延伸审判职能，从源头上减少诉讼增量，畅通群众表达诉求通道，实现矛盾纠纷就地化解，为构建共建共治共享的社会治理格局夯实了基础。

### （六）推进全量案件“判后答疑”，保证案结事了

为提升诉讼参与人对人民法院生效裁判的服判率和自动履行率，强化法官承办案件的责任意识，进一步增强和贯彻“能动司法”理念，切实尊重诉讼参与人诉讼主体地位，东胜法院在立案庭诉讼服务中心设置判后答疑收集窗口，为诉讼参与人提供申请解释和澄清裁判文书内容等服务。同时诉讼参与人可以通过融合式庭审系统“判后答疑”模块中的诉讼参与人小程序，快速查看案件信息，申请判后答疑，法官也可应用该模块开展动态判后答疑工作。

## 三、技术支撑

### （一）语音识别精准转换，提高庭审效率

在“无书记员开庭”的场景下，融合式庭审系统中的语音精准识别功能可全程记录开庭全过程，并自动将语音内容转换为庭审笔录，该功能将书记员从繁杂的记录工作中解放出来，释放精力投入到更多裁判辅助工作中，提高庭审效率，缓解人案矛盾。

### （二）语义模型深度分析，争议焦点智能归纳，辅助法官裁判

庭审准备阶段融合式庭审系统对案件电子证据、各方诉讼参与人的非同步问答内容进行关键要素提取，应用语义大模型、NLP、知识图谱等辅助能力对要素内容进行识别和学习，自动对案件争议焦点进行判断和梳理，形成案情图谱，辅助法官快速了解案情。

### （三）语音视频自动巡查，庭审质量技术保障，规范庭审行为

融合式庭审系统自动检测庭审录像中出现的规范问题，如法官庭审着装不符、过程中早退、异常倒地等情况。通过人工智能技术，识别庭审过程中产生的问题，计算庭审规范率，便于法官时刻自我监督、自我约束规范庭审行为，进一步提升法院队伍管理智能化水平。

#### （四）庭审上链数据存证，全程留痕不可篡改，保证庭审安全

为保证庭审过程真实性，庭审视频、庭审笔录、庭中证据等数据全过程自动进行司法区块链存证，确保庭审过程及材料不可被篡改，保障过程真实性，同时可追溯、可核验。为后续进行实时监管监督提供技术支撑，同时，若案件结果仍存在争议，法官或诉讼参与人均可通过司法区块链核验入口进行真实性核验，全方位保障庭审数据安全。

### 四、建设成效

东胜法院已于 2023 年 10 月全面完成“电子书记员”智慧庭审新模式的基础应用建设工作。目前系统已全面投入到法官的日常办案和庭审工作中，截至 2024 年 4 月已有 2181 件民事案件已使用系统进行审理，应用成效显著。

#### （一）缓解案多人少矛盾，减轻诉讼参与人诉累

东胜法院基于融合式庭审系统，全面升级“电子书记员”智慧庭审新模式。对于诉讼参与人而言，该模式可有效利用碎片时间，实现零在途、零差旅参与诉讼，节省大量时间和经济成本；对于法官而言，能够合理安排庭审密度，真正实现法院司法资源优化整合，有效缓解案多人少矛盾，节省案件流转时间，将法官从事务性工作中剥离出来，高效推进案件运行，释放集约化改革效能。

#### （二）提升开庭审理效率，保证庭审环节流畅性

“无书记员开庭”中庭审全过程录音录像功能不仅可以高效、客观、无差别地再现庭审过程，避免人工整理可能出现的误差，而且有效节省整理、核对庭审记录的时间，极大提高庭审效能。与此同时，开庭无需等待书记员记录，便于更准确的整理争议焦点和诉讼参与人的诉求，使案件更易调解，提升法官结案率，缓解结案压力。

#### （三）保障庭后判决质量，促进司法裁判公正性

回溯系统可精准高效回溯，便于法官写判决时进行参考，使书记员有更多时间处理新收案卷等工作，卷宗整理质量明显提高，方便法官查看，提升法官庭后判决质量，促进司法裁判的公平公正。

“案多人少”是当前各级人民法院面临的重大现实挑战。加快人工智能、大数据等前沿技术赋能数字法院建设，推进司法改革，其中重要目标之一就是将法官、书记员等法院干警从事务性、简单重复性工作中解放出来，将更大的精力投入到案件办理及维护公平正义之中，为此越来越多的法院将会开展“电子书记员”庭审模式建设，以审判流程自动化、智能化推动人民法院案件审理，规范审理行为，提升法院办案效率，真正实现让数据多跑路、让群众少跑腿，在群众中架起司法便民新桥梁，努力为审判一线提供更好的服务和支持。将诉讼服务工作与司法改革系统推进、与基层治理深度对接、与社会力量有机融合，努力为群众提供集约高效、多元解纷、便民利民、智慧精准、开放互动、交融共享的司法服务，全面构建“电子书记员”智慧新庭审模式。该模式已在东胜法院正式上线并实际应用，具备可操作性及可复制推广性。



# 陕西省人民法院开发的区块链司法鉴定存证核验平台

陕西省高级人民法院

**【摘要】**：陕西省高级人民法院开发的区块链司法鉴定存证核验平台致力于通过先进的区块链技术提升司法鉴定的透明度与效率。该平台实现了数据的不可篡改存储，确保鉴定过程的公正性和可信度。此外，通过智能合约和自动化审核机制，显著提高了司法鉴定人和机构的资质审查速度和准确性。

## 一、建设背景

在当前的司法环境中，司法鉴定作为解决案件的关键环节，其准确性和公正性直接影响到法庭判决的质量和效率。然而，传统的司法鉴定面临着多方面的挑战，如鉴定过程中信息可篡改的问题、鉴定结果的透明度不足、以及鉴定人和机构资质的核实困难等。这些问题可能导致鉴定过程中出现延误和不公正现象，影响司法公信力。

陕西省人民法院区块链司法鉴定存证核验平台的建设背景深受国家法律政策的推动和司法实际需求的驱动。为提高司法鉴定机构及鉴定人的资质审查效率，加强司法鉴定过程中的可信留痕，提高公开透明度，并维护人民法院的公正性，该平台应运而生。其建设的直接依据是最高人民法院发布的《最高人民法院关于加强区块链司法应用的意见》，该意见明确提出在 2025 年前建成法院相关的区块链应用，以推动司法过程的透明化和效率化。

此外，根据《全国人民代表大会常务委员会关于司法鉴定管理问题的决定》以及《司法鉴定程序通则》（中华人民共和国司法部令第 132 号），平台的建设旨在完善司法鉴定机构的信息化管理，确保鉴定数据的准确性和鉴定过程的法律合规性。这些法律文件为平台提供了扎实的法律基础，使其能在合法的框架内运作，同时确保了信息和数据处理的法律合规性。

随着科技的发展，尤其是信息技术的快速进步，区块链技术因其独特的不可篡改性、去中心化和透明度等特性，被视为解决上述问题的有效工具。区块链的引入可以保证数据的完整性和安全性，使得所有鉴定活动的记录都可追溯、不可更改，极大增强了司法鉴定过程的可信度和公开透明度。

通过这些政策和法规的支持，陕西省高院希望通过区块链技术的应用，不仅提升司法鉴定的操作效率，而且增强整个司法鉴定系统的透明度和公信力，进一步推动司法公正和技术创新的深度融合。这样的政策驱动和技术应用的结合，展现了司法系统在现代化道路上迈出的坚实步伐。

## 二、核心技术

### （一）区块链技术：

**不可篡改性**：区块链技术的核心优势在于其数据一旦被记录便无法更改，这对于需要高度信任和安全性的司法鉴定信息尤为关键。

**透明性**：所有通过区块链存储的数据都可以被授权的参与者查看，保证了操作的透明度，同时也增强了公众对司法鉴定过程的信任。

### （二）智能合约技术：

**自动执行合约**：智能合约是自动执行、控制或文档化法律事件和行动的程序。在司法鉴定存证平台中，智能合约用于自动处理如资质审核、信息存证等流程，提高了处理速度和减少了人为错误。

条件触发：智能合约根据预设条件自动执行相关操作，例如在鉴定机构资料完整并符合标准时自动通过审核。

透明和可追溯：智能合约的执行结果和逻辑对所有参与方都是透明的，提供了良好的审计轨迹。

### 三、建设内容

陕西省人民法院区块链司法鉴定存证核验平台的建设方案详细包括以下四个主要部分，旨在通过区块链技术提升司法鉴定系统的效率、透明度和公信力：

#### （一）鉴定机构和鉴定人资质审查：

平台将实现鉴定机构和鉴定人资质的自动化审查过程。通过区块链技术，平台能够确保所有提交的资质认证材料的真实性和不可篡改性。资质审查包括从省高院及最高法院数据库导入的鉴定机构和鉴定人信息，利用智能合约对提交的信息进行核对和验证，自动完成资质审查。此外，审查结果将在区块链上进行存证，确保审查过程的透明度和可追溯性。

#### （二）司法鉴定过程可信留痕：

在司法鉴定过程中，所有的关键步骤和决策点都将通过区块链技术记录下来，形成不可篡改的数据链。包括鉴定申请、鉴定过程、鉴定结果及任何关键的交互操作，都将实时记录并存证于区块链，以确保整个鉴定过程的可信性和完整性。

#### （三）增进司法鉴定公开透明度：

平台提供了一个公开的查询接口，允许公众查询鉴定机构和鉴定人的资质信息、鉴定案件的进度和结果。所有的数据都通过区块链技术进行保护，同时确保了信息的公开透明和安全。这一功能使得公众能够实时监督和评估司法鉴定的进程和质量，增强了整个司法鉴定系统的公众信任。

#### （四）区块链司法鉴定可视化展示平台：

通过可视化技术，平台能够将复杂的数据和流程转化为易于理解的图表和时间线，提供直观的数据分析和进度追踪。这包括鉴定机构的资质分布、案件处理时间、结果统计等关键信息的可视化展示。此外，平台还能展示区块链网络的实时状态，包括数据上传、智能合约的执行情况等，使得管理者可以更直观地理解和评估平台的运行状况和效果。

#### （五）区块链鉴定依据和标准平台：

建设了“鉴定依据和标准平台”，专门用于存储和管理陕西省法院所有的司法鉴定依据和标准。各鉴定机构与鉴定人负责上传这些鉴定依据和标准，而陕西省法院及承办法官则拥有审核权限，以确保所有上传内容的准确性和合法性。此外，该平台提供了灵活的访问控制机制，鉴定申请人和鉴定被申请人可以根据案件审理的具体需求，从法院获得临时访问权限，以便查阅所需的鉴定依据和标准。对于平台中缺乏适当依据或标准的情况，陕西省法院可授权鉴定机构和鉴定人，联同其他相关鉴定参与者，进行鉴定依据和标准的补充上传。所有相关操作均通过区块链技术进行记录，保障了过程的透明性和数据的不可篡改性。

#### （六）区块链司法鉴定证据管理系统：

建设了“司法鉴定证据管理系统”，允许鉴定机构和个体在自然环境中直接通过小程序收集和上传样本、勘查数据以及初步评估结果。这些信息通过鉴定人员的区块链账户安全加密并即刻上链，确保了信息的即时性、安全性和持久不变性。此外，即便非现场的鉴定参与者如申请人和被申请人也可以随时查看这些数据，并能通过同一平台提出意见或要求进一步勘查，以便进行深入讨论。这

些交互也通过区块链记录，增强了司法鉴定过程中证据处理的响应速度、精确度、公开透明度和安全性，有效地提升了整个系统的功能性。

## 四、创新特点

### （一）完整的链上存证体系：

平台通过将所有鉴定活动及其相关数据（包括鉴定机构和人员资质、鉴定结果、摇号结果及案件撤销信息等）存证于区块链上，确保了数据的不可篡改性和永久记录。这一点对于需要高度信任和审计跟踪的司法环境尤为重要。

### （二）实时数据核验和透明度：

利用区块链技术的透明特性，所有授权用户都可以实时查看和核验存储在链上的数据。这不仅增强了系统的公开透明度，也让公众能够直接参与和监督司法鉴定过程，从而增加了整个系统的公信力。

### （三）智能合约的广泛应用：

平台大量使用智能合约来自动执行多种司法鉴定相关的程序，如自动审查鉴定机构和人员的资质、自动记录鉴定结果和案件撤销信息等。智能合约的应用显著提高了处理速度，减少了人为干预的可能性和相关的错误率。

### （四）高度集成的信息可视化功能：

平台集成了信息可视化工具，使得各类鉴定数据和流程状态可以通过图表、时间线和统计图等形式直观展示。这不仅方便了管理者的决策制定，也使公众能更容易理解复杂的司法鉴定数据。

### （五）跨机构数据共享与协同：

通过接口方式，平台能够与其他司法机构和政府部门的系统进行实时数据交换和协同工作。这种跨机构的数据共享极大地提升了数据的时效性和准确性，也使得司法鉴定工作更为高效和统一。

### （六）面向未来的可扩展架构：

平台设计时考虑到了未来的可扩展性，不仅在技术上支持新增功能和服务的集成，也为可能的法律和技术变革预留了空间。这保证了平台能够持续适应未来司法鉴定需求的演变。

## 五、应用成效

### （一）提升审查效率和减少错误：

平台通过自动化的智能合约技术实现了对鉴定机构和人员资质的快速审查。这一过程减少了人工干预，降低了因人为错误导致的问题，同时显著加快了审查速度。鉴定机构和人员可以更快地获得认证，从而提供司法鉴定服务。

### （二）增强司法透明度和公众信任：

利用区块链技术的透明和不可篡改特性，通过区块链技术记录每一个鉴定步骤，确保了司法鉴定过程中所有关键活动的数据完整性和安全性。从鉴定申请到结果发布，每一环节的数据都被实时记录并加密存储，使得整个鉴定过程具有高度的可追溯性和不可否认性。这种可信留痕大大增强了司法鉴定结果的接受度和权威性。使得司法鉴定过程更加公开透明，极大增强了公众对司法鉴定结果的信任，提升了法院系统的整体公信力。

### （三）促进了司法效率：

通过摇号结果的即时存证和自动化核验，以及案件撤销信息的实时记录，平台确保了司法流程的高效运行。减少了因等待鉴定结果或解决争议而产生的延误，从而提高了整个司法处理的速度和效率。

#### （四）提升了鉴定证据电子转换与存储的时效性、准确性、透明性和安全性

在传统司法鉴定过程中，尤其是在复杂自然环境进行样本采集和现场调查时，保证鉴定活动的及时性、证据转换的精确性以及数据的安全存储是一项挑战。虽然常规方法允许事后通过视频和文本记录方式进行证据的数字化存储和访问，但这种方式通常未获得所有相关方的广泛承认，主要因其时效性、数据转换的准确性和安全性存在不足。此外，这一流程大多由鉴定机构和个体鉴定人单独控制，缺乏透明的监督和管理机制，使得其他相关方只能被动接受最终结果，这在一定程度上降低了他们对鉴定过程的信任。通过司法鉴定证据管理系统可以同时提升和解决司法鉴定证据电子转换与存储的时效性、准确性、透明性与安全性问题，实现多效并举。

#### （五）信息可视化提升用户体验：

可视化展示平台提供了直观的数据分析工具，帮助法院管理层和公众更好地理解和评估鉴定数据。通过图表、时间线和动态统计图，展示了鉴定进度、结果分布和历史趋势等信息。这不仅提升了用户体验，也使得管理决策更为依据明确的数据进行。此外，区块链技术的实时数据处理能力，确保了可视化数据的实时性和准确性。

## 六、建设展望

### （一）构建鉴定机构及鉴定人诚信等级评估体系

陕西人民法院存证平台可与陕西省司法厅通过系统对接或者区块链跨链协同的方式动态协同管理鉴定机构和鉴定人信息、处罚信息及黑名单信息等司法鉴定数据，共同完善鉴定机构及鉴定人诚信等级评估体系。

### （二）四大类鉴定机构和鉴定人数据跨链协同

司法厅四大类鉴定机构和鉴定人信息上链存证，通过区块链跨链协同技术授权陕西人民法院使用权，人民法院可通过区块链实时获取鉴定机构和鉴定人的动态数据，保障鉴定机构和鉴定人信息的及时性，避免因信息滞后导致鉴定机构出具的鉴定报告无效等问题。

### （三）四大类鉴定机构鉴定人处罚信息跨链协同

司法厅四大类鉴定机构和鉴定人刑事处罚、开除公职处分、撤销登记等处罚信息实时上链存证，通过区块链跨链协同技术实时反馈陕西人民法院，人民法院可以实时获取鉴定机构和鉴定人的惩戒信息以灵活调整鉴定机构和鉴定人的诚信等级评估，以调整对鉴定机构的选择与委托。

### （四）四大类鉴定机构鉴定人黑名单跨链协同

司法厅对于有严重过失的四大类鉴定机构和鉴定人，可将其拉入黑名单，并通过区块链跨链协同技术实时同步给陕西人民法院，陕西人民法院对于鉴定过程中有重大过失的鉴定机构鉴定人也可以维护自己的鉴定机构和鉴定人黑名单，并反馈司法厅，双向协同、共同维护。

综上所述，陕西省人民法院区块链司法鉴定存证核验平台的实施，不仅优化了司法鉴定的操作流程和管理方式，也为提高整个司法系统的效率、透明度和公信力提供了强有力的技术支持。这些成效的显现标志着司法系统现代化和信息化步伐的加速，对未来司法鉴定工作的发展具有重要的指导和推动作用。



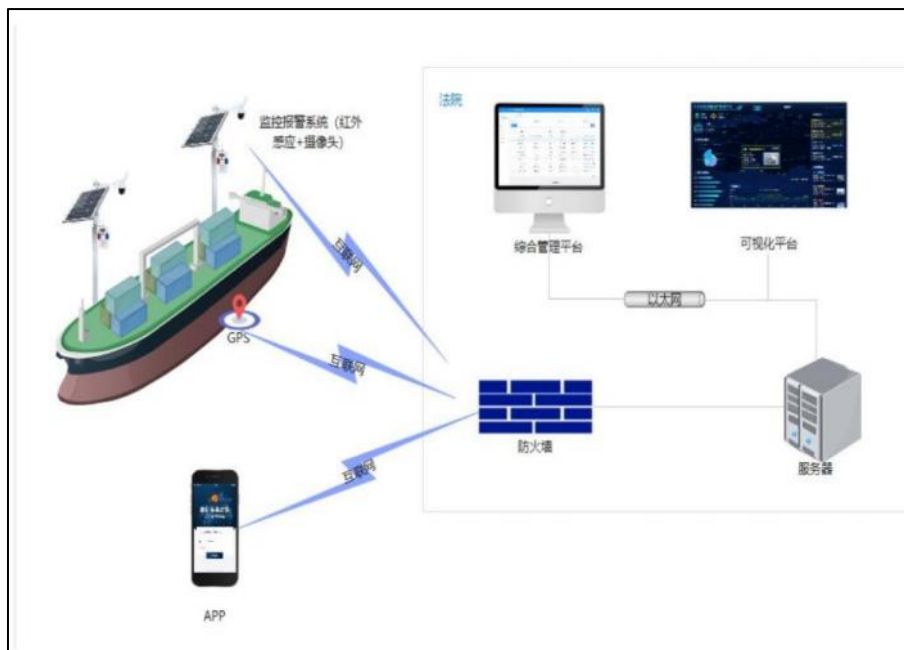
# 智慧赋能破解看船难题，推动海事审判高质量发展

青岛海事法院

扣押船舶是海事法院特有的保全形式，因缺乏有效的信息化监管手段，只能由港口码头管理单位，或有执法权的行政机关，以及海事法院执行法官不定期巡查，船只丢失、船上货物丢失、船体被恶意破坏等情况屡有发生，严重损害了当事人的利益，危及辖区水上公共交通安全。“扣船难，看船更难！”成为困扰海事诉讼和船舶监管的一大难题。如何对扣押船舶有效看管，成为海事法院亟待解决的一项重要工作。青岛海事法院创新思维，以智慧赋能，研发海事动产（船舶）监管平台，使船舶监管由人工向自动转变、由现场向远程转变、由一时一地向随时随地转变，有效推动海事审判高质量发展。

## 一、平台建设概况

青岛海事法院充分利用现代计算机技术、通讯技术，建设海事动产（船舶）监管平台，组成点对点监测模式，对扣押船舶实时监测，实现人员入侵监测及告警、查看现场录音录像、船舶定位跟踪等功能。平台包括三部分：可视化管理系统、前端监测设备、手机 APP。



### （一）“屏幕”上的监管——可视化管理系统

可视化系统面向监测人员，一级页面展示电子地图及被扣押船舶位置，点击船舶显示案号、船名、关联案件、承办人等信息，支持查看实时视频、实时语音、设备动向等，在发生告警时会有弹窗提示告警，方便监测人员掌握实时数据。



当发现有非法人员入侵或船舶有明显移动定位时，触发告警装置，提示工作人员查看实时画面，通过现场监控设备进行通话，指导现场监管人员，远程对入侵人员进行警示和处理异常。

另外，系统还将船舶和案件信息统一提取处理，包括案件总数，船舶总数，告警次数，全院扣押船舶布控监管统计功能，实现科学管理。

序号	报警时间	报警类型	报警设备	报警港口	扣押物	关联案件	报警位置	操作
1	2022-08-25 15:13:39	报警	GPS	威海港	扣押物信息一	(2022)鲁211执保285号	威海港	查看、处理异常
2	2022-08-25 15:13:39	报警	GPS	威海港	扣押物信息一	(2022)鲁211执保285号	威海港	查看、处理异常
3	2022-08-25 15:13:39	报警	GPS	威海港	扣押物信息一	(2022)鲁211执保285号	威海港	查看、处理异常
4	2022-08-25 15:13:37	报警	GPS	威海港	扣押物信息一	(2022)鲁211执保285号	威海港	查看、处理异常
5	2022-08-25 15:13:37	报警	GPS	威海港	扣押物信息一	(2022)鲁211执保285号	威海港	查看、处理异常
6	2022-08-25 15:13:32	报警	GPS	威海港	扣押物信息一	(2022)鲁211执保285号	威海港	查看、处理异常
7	2022-08-25 15:13:32	报警	GPS	威海港	扣押物信息一	(2022)鲁211执保285号	威海港	查看、处理异常
8	2022-08-25 15:13:32	报警	GPS	威海港	扣押物信息一	(2022)鲁211执保285号	威海港	查看、处理异常
9	2022-08-25 15:13:31	报警	GPS	威海港	扣押物信息一	(2022)鲁211执保285号	威海港	查看、处理异常
10	2022-08-25 14:44:05	报警	GPS	威海港	扣押物信息一	(2022)鲁211执保285号	威海港	查看、处理异常

## (二)“肩膀”上的监管——前端监测设备



研发一体化便携式拉杆箱，实现“拉箱即走”，方便快捷。便携箱内集成太阳能电池板、供电设备、摄像头、GPS 定位器等硬件设备，尺寸控制一个普通行李箱大小，可双肩背负，确保在海上、



锚地等特殊危险场合登船时可操作。监测设备部署在被扣押船舶之上，将船只与设备绑定，将现场动态回传至系统，自动存储到数据库，同步至可视化平台和手机 APP。

### （三）“指尖”上的监管——手机 APP 上线



研发专门手机 APP 应用，实现扣押现场、电脑端、手机端三处数据信息共享，随时随地进行监管，有效改变以往监管受时间空间因素制约的弊端。APP 上整合数据信息，支持在手机端查看设备运行状态。

## 二、创新思维，以信息技术辅助海事司法

### 动产（船舶）监管平台有以下创新点：

从平台架构上看：可视化，全方位提高看管效率和效果，为监管过程中发生的船只丢失、船上货物丢失、船体恶意破坏等情形提供视频资料；便携式设备，容易携带，便于登船，安装简便；APP 加持，随时随地监测。

从系统功能上看：一键报警，当船舶被违法进入时，会将警报同步到平台，监测人员可第一时间收到警示信息；数据取证，当触发报警装置时，设备会立即拍下视频照片实时传至管理平台；跟踪定位，监控被扣押船舶实时位置和行驶方向，及时掌握船舶的状况并进行追踪。

2024 年 2 月，青岛海事法院成功就动产（船舶）监管平台申请计算机软件著作权。

## 三、经历实践检验，平台效果显著

（一）实时智能监管，提升海事审判质效。平台以监督可视化、管理科学化、操作便捷化的突出特点，保障生效判决顺利执行，推动船舶司法拍卖顺利成交，极大提高办案质效，使当事人满意度得到较大提升。

（二）降低诉讼成本，保障当事人合法权益。以被扣押船舶委托第三方看管机构管理为例，一艘普通渔船的看管费用、港口停泊费用等，每月约 6 万元人民币，渔船从扣押到拍卖通常需要经过一到两个月，甚至更长时间。新模式下，为当事人节省了高昂的看管费用，降低了诉讼成本，切实维护其合法权益。

（三）发挥司法职能，维护海上安全。平台实现船舶看管全过程留痕、可回溯管理，确保有据可查。电子围栏功能可以在船舶离开指定区域时告警，预防船舶逃逸。尤其加强对“三无”船舶监

管，有效减少“鬼船”出现的可能性，保障海上交通安全。

#### 四、下一步工作思路

目前，平台的监测对象仅限于扣押船舶，下一步，青岛海事法院将探索通过平台监测扣押的房屋、车辆等其他形式的资产，并与已上线的“船舶扣押管理平台”打通数据接口，将扣押船舶的动态信息回传到“船舶扣押拍卖管理平台”数据库中，打破数据孤岛。

青岛海事法院将持续提升船舶扣押监管质效，以保障当事人权益为目标，以有效解决船舶扣押过程中出现的难点痛点为内容，以自动化、智能化、便捷化为抓手，进一步推动海事司法高质量发展。

# 淮安市中级人民法院档案数字化工作监管平台

江苏省淮安市中级人民法院

## 一、案例简介

人民法院诉讼档案数字化,是为适应法院诉讼档案管理信息化要求和趋势实行的一项重要工作。通过档案数字化工作的实施,实现纸质档案数字化转换,对内部阅卷需求开展网上在线借调阅卷,对外开设面向社会公众的电子阅卷窗口,在提高档案利用效率的同时,充分保障了实体档案的安全性。

我院从2003年开始逐步推进档案数字化工作,已完成全部库存档案的数字化加工,并持续对新增档案进行数字化工作。近年来,适应服务社会化的趋势,我院对此项工作采用了社会化服务外包的形式。随着档案数字化工作的持续推进,如何有效的对档案数字化外包工作进行监管,包括对供应商及项目、服务规范性、数据质量控制、备份数据规范性、备份数据管理利用、存储介质等管理,提出了很高的要求。由此,我院经过充分的调研和论证,建设开发档案数字化工作监管平台,智能化、规范化、标准化的对档案数字化工作全面监管。

## 二、案例举措

档案数字化工作监管平台应用于我院对档案数字化外包服务工作进行全面的信息化监管,将涉及档案数字化服务工作中档案数字化工作实施、外包供应商及其人员管理、项目履约进程管理、数字化服务成果的质量管理等,提供统一的管理平台。

(一)对档案数字化服务外包工作进行全面管理,包括服务外包供应商的信息管理,供应商派驻服务人员信息管理,供应商承建的项目信息管理,供应商及其派驻人员评价信息等。同时对承接全市各法院的多家供应商、多个项目,建立联动供应商库,收集并建立对所有参与服务的供应商及其服务人员的服务情况评价库,提供给辖区多家法院对项目开展等进行辅助决策。

(二)依据国家、上级法院及本院的档案数字化相关标准和规范,研究形成档案数字化技术规范,并在平台软件中按照规范对档案数字化成果进行检查约束,相关技术参数、数据存储规范、数据质量监管、数据备份等进行统一的标准化、规范化管理,不符合规范的数字化成果将被拒绝。同时,软件平台可对档案数字化成果图像的元数据进行提取并建立元数据库。

(三)对档案数字化工作的监管,必须同时针对数字化过程进行监管,监管平台可对档案数字化工作流程的每个环节,包括档案交接、加工过程环节、档案移交入库等进行全流程“留痕”管理,建立完整的管理日志。

(四)对监管平台管理的档案数字化成果,同时建立供应商自检、院方抽检、第三方监理机构验收检验等多层质量检验机制,智能生成检验报告。对档案数字化加工数据成果库,提供多维度、可定制、可视化的统计分析功能,使得院方随时掌握数字化进度、项目完成情况、质量检查情况、外包服务质效等进行统计分析、比对,辅助决策。

(五)按照相关要求,档案数字化加工现场,须安装视频监控。监管平台对接了视频监控系统,除常规的随时可人工查看视频,监管平台实现了智能在线巡检数字化加工现场,对数字化加工现场

存在的违规行为进行自动抓拍记录，例如服务人员违规带入使用手机等行为。

监管平台最大程度的将档案数字化工作涉及需要监管的多个碎片化工作，进行了高度集成，并充分利用先进的技术手段，做到科学化、高效化。特别是对质量的监管，利用监管平台，进行规范化、标准化约束，并对例如图片分辨率、命名规范性等标准化部分，充分利用了技术手段进行自动化监管处理。在数字化加工现场的监管方面，人工查看视频监管需要耗费大量人力，监管平台通过对接视频监控，实现了实时智能在线巡检数字化加工现场违规行为。

### 三、案例成果

我院的档案数字化工作监管平台，2021 年开始研发部署，经过三年多的实际使用和不断完善，极大的提升了档案数字化工作监管效率和管理水平，充分利用集成化的信息化手段，实现了对档案数字化工作全过程、规范化、标准化监管，为档案数字化外包服务工作的管理提供了强有力的技术保障，节约了管理成本，提高了监管效率。该平台是全国法院范围内首个有法院自主设计、针对数字化工作监管的软件系统，获评 2022 年度江苏省智慧法治创新年度入围案例，第一届“未来杯”江苏智慧法院创新事例评选二等奖。

诉讼档案的管理及数字化规范具有一定的全国性的行业统一规范，我院的档案数字化工作监管平台，理论上适用于所有法院诉讼档案数字化工作的监管。扩大到所有档案数字化加工项目，也具有一定的指导思路意义。档案数字化加工，通过多年的发展，已成为成熟的档案工作组成部分，但如何进行有效、高效、标准化、集成化监管，是一个很多单位碰到的难题。我院通过档案数字化工作监管平台的建设，解决了上述难题，对档案数字化工作碎片化的监管工作形成规范化、标准化管理，使得档案数字化监管工作借助信息化，迈上了一个坚实的台阶。

# 人民法院司法区块链山东共识节点

山东省高级人民法院

## 一、案例简介

为更好地做好诉讼服务，山东高院根据电子诉讼服务网用户基数大、申请网上立案数量多、在线交费金额高、承载业务类型新、电子送达覆盖广、积累信息数据丰富等特点，依托人民法院司法区块链平台开展区块链创新应用工作，选择电子证据材料存证验证、电子票据存证验证、电子送达文书存证验证、文书签收可信操作 4 个业务场景，解决了电子材料真伪、电子送达效力以及在线诉讼服务安全等问题。

通过区块链技术保障数据真实性、安全性和可追溯性，优化诉讼立案流程，提高诉讼业务办理效率，助力司法改革，全面提升法院司法能力、司法效能和司法公信力，维护司法的公平正义。

## 二、案例举措

依托人民法院司法区块链平台，山东省高级人民法院完成 4 个诉讼服务相关的业务场景的应用落地，基本实现让数据更可靠、让信息更公信、让操作更安全、让流程更优化的工作目标。主要做法包括：

### （一）顶层规划设计

按照最高人民法院关于司法区块链的政策文件要求，结合山东法院实际工作，明确司法区块链在山东智慧法院建设中的发展定位，统筹全省法院区块链一体化建设，基本完成山东法院功能统一、跨链协同的区块链总体设计布局，有助于指导和规范全省三级法院区块链建设工作。

### （二）基础支撑环境

根据人民法院司法区块链建设规范，采取法院专网和互联网共同建设、同时建设的工作模式，同时配备了专用光闸网络边界通道。目前，全省已实现上链法院 175 家，上链业务系统 4 套，涉及法院专网和互联网两类网络。

### （三）中台服务能力

基于法院内外网，分别建设司法链山东共识节点，同时搭建司法链内外网服务中台，分别向法院专网和互联网司法链相关业务提供服务能力。

### （四）业务上链方案

上链方式采取统一业务、统一上链的工作模式，即上链业务系统为山东高院统一承建的业务系统、统一集中上链工作方式。工作涉及的电子诉讼服务网、电子送达平台、诉讼费管理平台、电子票据系统等业务系统均为省级统一建设、集中部署，以上业务系统均面向全省法院和诉讼参与方提供服务，减少了系统之间的对接协调工作量，大幅提高了工作效率。

### （五）技术实施路线

采用人民法院司法区块链山东共识节点方式。作为首批司法区块链入链法院，山东省高级人民法院完成了山东共识节点入链申请及相关对接联调工作，并且依托人民法院司法区块链平台，在法院内外网分别搭建了司法链山东共识节点，为创新应用提供基础支撑环境和服务能力，同时也与全



国法院司法区块链其他节点同步存证信息。

### （六）业务应用场景

面向诉讼当事人和办案法官提供 4 个诉讼服务相关的业务场景，利用区块链技术将诉讼服务类数据及对应的操作行为数据上链存证，诉讼当事人在线完成信息验证，确保上链数据的安全可信，因此诉讼当事人更容易接收区块链在业务办理过程中的应用，从而更快提升区块链的应用价值。

## 三、案例成果

目前，4 类业务场景上线运行以来，为 198 万系统用户以及约 8097 名办案法官提供司法区块链服务。目前已完成 1.8 亿存证业务量，其中互联网存证 9531 万，法院专网存证 8522 万。自 2023 年 1 月 3 日开放在线验证功能以来，共完成 117 万次验证业务量。

### （一）电子证据材料存证验证

目前已实现民事一审、行政一审、执行、保全网上立案案件的电子证据的存证验证，包括合同材料、收据、银行流水记录等证据材料，存证 9215 万份，手动验证 91.7 万次。



序号	证据类型	证据名称	上传时间	状态
1	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
2	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
3	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
4	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
5	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
6	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
7	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
8	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
9	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
10	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
11	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
12	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证
13	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证

实现了从当事人上传材料、办理业务到法官接收处理整个过程的防篡改、可验真、可追溯，确保电子证据材料生产、存储、传播和使用全流程安全可信，消除当事人对自己上传证据材料真实性的疑虑，提升司法公信力。

### （二）电子票据存证验证

目前已实现电子诉讼服务网立案过程中的案件受理费、申请费、代收上诉费电子票据的存证验证，包括案件受理费电子票据、申请费电子票据、代收上诉费电子票据等，存证 573 万份，手动验证 1.41 万次。



序号	证据类型	证据名称	证据生成时间	状态
1	合同材料	买卖合同书	2023-02-01 10:29:21	存证 验证

实现了从财政部门发送到当事人或律师接收和查看整个过程的防篡改、可验真、可追溯，确保电子票据发送、存储、传播和使用全流程安全可信，消除当事人对接收到电子票据材料真实性的疑虑，提升司法公信力。

### （三）电子送达文书存证验证

实现了从电子送达文书发送到当事人或律师接收查看整个过程的防篡改、可验真、可追溯，目前已存证 7949 万份，手动验证 19.59 万次。

实现了从电子送达文书发送到当事人或律师接收查看整个过程的防篡改、可验真、可追溯，确保电子送达文书发送、存储、传播和使用全流程安全可信。同时，区块链技术可以对办案法官办理电子文书的业务行为和处理流程进行全流程跟踪、监控，实现操作可监管、可验证、可追溯，保证司法活动规范，有助于司法公正。

### （四）文书签收可信操作

实现民事一审、行政一审案件程序性文书、判决书、裁定书的签收可信操作的存证验证，存证 316 万份，手动验证 4.8 万次。

实现了对当事人签收查阅送达文书行为实时固化取证，从根本上解决当事人为逃避责任不承认已收到法律文书的问题，防止当事人抵赖，进一步促进法院审判的司法严肃性和公正性。

人民司法区块链为当事人、律师、办案法官提供了多种渠道服务，为电子诉讼数据的安全可信和案件的全流程网上办理提供了有力保障。有效降低了诉讼参与成本，减少了办案法官的工作量，节约了司法资源，提升了司法为民服务水平，将司法为民便民落到了实处。

## 法官律师办案动态监管应用

浙江省高级人民法院督察室 温岭市人民法院

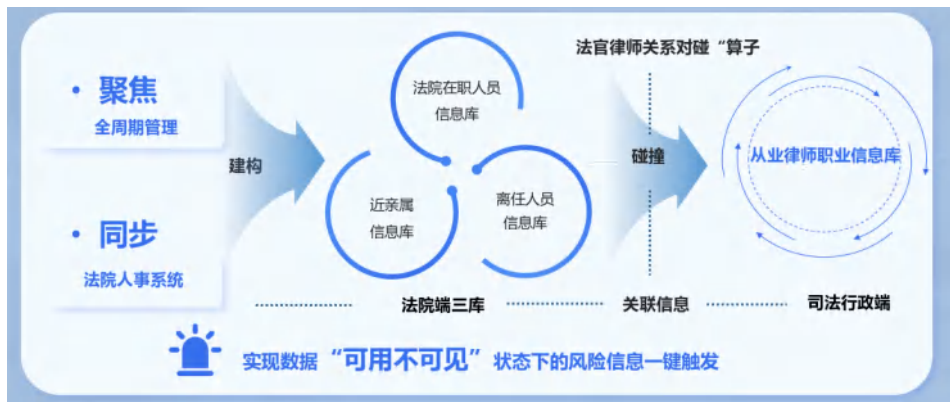
### 一、案例简介：

长期以来，法官律师之间的互动关系是社会普遍关注热点，也是风险隐患高发领域。政法队伍教育整顿将法官律师间的违规交往、规避监督、离任人员违规从业等顽瘴痼疾作为重点监督整治内容。传统监督方式存在线索发现难、管理干预难、防范协同难等问题，监督存在严重盲区，基于上述需求，浙江高院指导温岭法院试点研发“法官律师办案动态监管应用”，充分运用省委政法委“数据共享、多仓统管”机制，通过数据的归集、共享、碰撞、运用、反哺，走出了一条实际场景下基于多仓统管“算子”赋能的应用开发路径，实现风险一键掌控、监管一体协同、信息一档归集。

### 二、案例举措：

#### （一）基于数据共享利用，大力推动“算子开发”。

根据两高一部关于规范法官、律师接触交往及离任人员从业《两个意见》要求，我们聚焦“全周期管理”理念，同步法院人事系统，构建法院在职人员信息库、近亲属信息库、离任人员信息库（即三库），在省委政法委的大力指导和省司法厅的大力配合下，建成法官律师关系对碰“算子”，实现法院端三库和司法行政端从业律师职业信息库的关联信息碰撞，实现数据“可用不可见”状态下的风险信息一键触发。



#### （二）基于算子实战应用，实现监督场景“智能预警”。

我们将“算子”全面运用到法院立案、审判、执行等各个环节，基于不同场景，综合运用“当事人”“代理人”等关键字段的比对碰撞形成场景化监督模型，和办案系统全流程打通，实施精准推送至办案人员化解，实现“全链条防控”。应用上线以来共成功预警风险 9660 余件，改变以往监督时间长、发现问题难的情况。



### （三）基于风险智能预警，探索形成“司法权监督新模式”。

根据案件潜在风险，形成确定红、黄、蓝、绿四色预警，实现分级处置和管控，并归集过程中风险类型、预警情况、交办情况全量数据，形成个人、部门、法院的整体风险画像；此外，进一步强化和其他数据交叉比对，例如和案件发改率等进行对碰，自动生成风险预警分析报告，赋能监管人员精准管理、靶向施策，防范于未然。



### 三、可解决的问题：

解决案件流转节点众多，风险隐患难排除的问题。一个案件的流转，要经过诉前调解、立案、分案、审理、结案、执行等多个节点，每个节点都不能排除风险隐患的存在。

解决管理方法被动滞后，监管手段不足的问题。以往针对法官的违法查处，主要通过信访，群众举报等方式开展调查。对法官与律师的不正当往来缺乏有效、及时的手段和约束，对法官办理案件的监管难以实现全时段、全覆盖。

解决系统协同治理不够，主体责任缺失的问题。法官与律师的不正当往来，管理涉及的协同部门较多，工作协调难以形成有效合力。

### 四、案例成果：

自该应用上线以来，浙江法院初步建构起全程可控、异常预警、全程留痕、闭环管理的法官律师办案动态监管体系，成为全省法院持续开展顽瘴痼疾整治，严格落实防止干预司法“三个规定”

的重要抓手。自 2023 年全省推广至今，共触发红色预警 3221 条，黄色预警 521 条，蓝色预警 1079 条，绿色提醒 4839 条，已流传处置预警 4797 条。



该应用先后获评 2022 年政法智能化建设智慧法院创新案例、“浙江全域数字法院”好应用成果、2023 年度信息化数字政务创新成果，被省纪委评为 2022 年全省（县市区）级最佳模型。相关经验做法被最高院《督察工作简报》录用，被最高人民法院信息化工作通讯、人民法院报、台州日报等收录，得到省高院领导批示肯定，相关理论文章还获评“浙江全域数字法院”好理论成果。具体而言，主要形成以下三方面成效：

### （一）司法监督更有力

改革前，法官、律师违规交往、离任人员违规代理等线索以投诉举报为主，风险线索发现难、风险管理干预难，司法监督存在严重盲区。改革后，法官、律师等人员数据全覆盖，院庭长及督察人员实时掌握干警及其家属、离任人员等诉讼风险，监管日志全程可溯，实现高效监督。如温岭法院因在职人员作为当事人触发红色预警后报请中院指定管辖 11 次，更好掌握在职人员业外活动的同时，又全面落实了回避制度。

### （二）风险意识更到位

改革前，法官、律师风险防范意识薄弱，改革后，应用对全院所有案件进行全面筛查，并以显著标识督促法官主动填报风险说明，法官风险意识进一步提升。同时，应用实现事后监督变为事前预防，有效警醒离任人员及律师规范代理行为，强化风险意识，推动“双向预警”。比如应用识别出徐某违规在温岭法院代理案件，徐某系温岭法院正式干警的配偶，也系某银行的工作人员，根据《最高人民法院关于审判人员在诉讼活动中执行回避制度若干问题的规定》第九条的规定，审判人员及法院其他工作人员的配偶、子女或者父母不得担任其所任职法院审理案件的诉讼代理人或者辩护人。应用识别出徐某的身份后触发红色预警，并在风险类型中提示“干警家属违规代理”，提醒法官增强意识、自我审查、积极说明、主动回避。

### （三）工作机制更健全

创新体制机制，探索出台《关于建立法官律师办案动态监管的实施办法》《关于规范离职聘用人员参与诉讼活动落实回避制度的若干规定（试行）》等 2 项制度，填补法官律师办案动态监管、离职聘用人员回避制度空白，为全国规则落地提供实践样板。



# 深化政法智能化建设

## 切实推动政法工作高质量发展

——以长春智慧破产系统为例

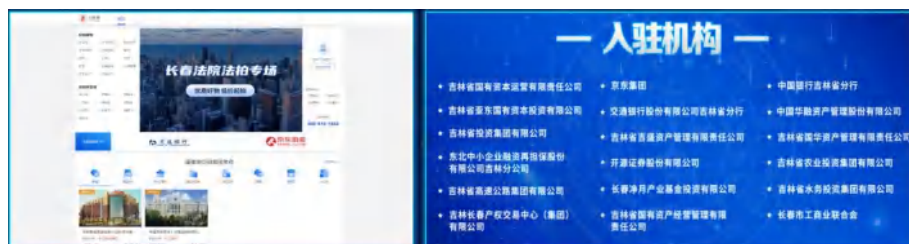
吉林省长春市中级人民法院

自2018年以来，最高院明确指出要加强破产审判的信息化建设，增进破产案件审理质效。在营商环境评价中，破产审判的信息化建设也是重要的得分点。破产审判不同于传统的民商事审判，有着其独特性，审判系统对于智慧化、信息化、数字化的需求更高，需要一个能满足府院联动协调事项、法院与管理人交互、资产处置变现、招募投融资、债权人会议、营商环境数据抓取、信息公开等众多功能的现代化破产审判平台。据此，长春智慧破产系统应运而生。

长春市中级人民法院“智慧破产系统”是联合北京华宇九品科技有限公司自主研发的数字化破产系统，是在最高人民法院破产重整信息网的架构基础上，结合府院联动、重整投融资服务、银企资金监管、法官智能化办案和管理人工作平台等破产审判新要求，打造“1+5+1”模式，从五个方面创新升级，实现“一网五平台+小程序”的全新突破。“一网”即智慧破产案件信息网，“五平台”即破产案件法官工作平台、破产管理人工作平台、银企资金监管平台、重整智金投资服务平台、府院联动综合平台及移动小程序，实现以法院和管理人为破产案件的双核心，连接债务人、债权人、战略投资人、政府职能部门、银行等多方主体，在各主体之间及时、全面、智能的实现互动交流、智能筛查，通过数字化渠道挽救困境企业，畅通“僵尸企业”出清。



### 一、解决破产企业的处置难、投资招募难问题，提高资产盘活效率



资产处置变现、投融资招募是破产案件办理的核心问题，与全体债权人的利益、债务人利益、案件办理质效密切相关，直接影响着长春地区营商环境中的破产办理成本、办理时间、便利化水平、回收率等指标。对于破产清算案件来说，处置破产财产的处置速度快、处置成本低、处置价值高，

案件的债权清偿率便高，破产审判优化市场资源配置，提升社会有效供给的质量和水平便能得到充分发挥。对于破产重整来说，能否招募到投资人、能否取得融资，决定着企业重整的成功与否，直接决定着社会主义市场主体救济机制能否充分发挥作用。而司法实践中，资产处置难、投资招募难的问题尤为突出，大部分情况并非是资产不良，而是缺乏一个融合各方资源，向众多市场主体进行展示的平台。长春智慧破产系统中的重整智投融资平台整合辖区产权交易中心、金融机构、资产机构、工商联、京东等 19 家单位，构建本地投资入库，充分发挥各单位行业优势和区域优势，融合审计、评估、拍卖、融资等辅助工作职责，促进重整企业与财务投资人及产业投资人的对接合作。节点事务可集中处理，即时推送破产处置财产和招募投资信息，对债务人信息的全面、真实、专业、规范、及时的公开，解决债务人企业信息不对称和地域限制上的问题，吸引更多投资人，为债务人企业注入新的活力，打造具有市场竞争力的新企业。

## 二、打造立体化破产办案体系，进一步提升破产案件审理效率



智能化法官办案工作平台覆盖破产八大类案件审判全流程办理过程，包含立案、审理、电子卷宗、破产案件受理通知、与管理人工作协同、管理人资金使用监督、营商环境决策分析及援助资金审核、管理人绩效评价等功能，同时平台还采取技术手段实现了与最高法院破产平台、本地审判系统、电子卷宗系统、诉讼费系统、电子档案系统的数据互通，为法官提供便捷高效一站式办案服务。平台将破产案件办理流程从立案到接管企业、结案等分成 16 个关键工作环节，由管理人根据案件实际走势完成各个流程节点办理，法官对破产案件流程实现在线监管，实现破产审判工作全流程智能化；支持破产法官工作绩效考核智能化管理，根据长春中院关于破产、清算案件绩效考核办法的要求，自动抓取破产案件基础工作量，并根据各个节点权重比例进行考核，涉及申报债权额、管理人选任、财产接管、财产调查、债权申报、债权人会议等各项工作节点。

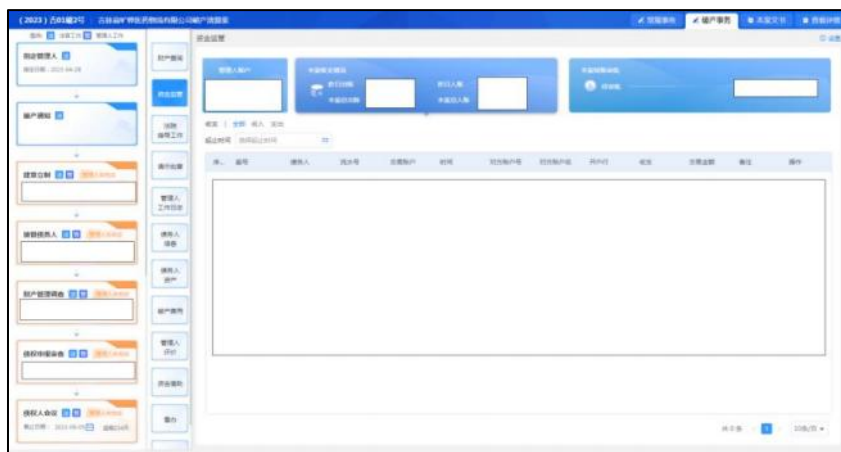
不仅如此，还推出了移动办案小程序。为方便法官利用碎片化时间处理案件提供抓手，平台为法官外出办案期间提供了“掌上办事”移动端，法官通过微信小程序可及时跟管理人进行指导和监督，实现随时随地办案，极大提高履职监督效率。移动端破产办公服务，让各方在“开会、开庭”的碎片化时间中实现掌上协同、便捷高效。

## 三、提高管理人履职效率，降低破产办理成本

长春中院结合破产案件办理特点，以法院和管理人为双核心，通过“破产案件法官办案工作平

台+破产管理人工作平台”实现破产案件高效审理。管理人工作平台主要包含工作协作申请、法院交办事项、网上债权申报管理、网络会议管理、资产上拍、资产询价申请、投资招募发布、破产资金使用申请、援助资金申请等功能。可实现管理人无纸化办公，法官、管理人往来的请示报告或批复等材料可随案同步生成电子卷宗入卷，支持与最高法院认可的第三方拍卖平台对接，通过开展无纸化网络债权申报、召开债权人网络会议、一键招募、一键拍卖、在线申请破产援助资金等服务，全面提高管理人履职工作效率。

#### 四、实现全流程网上办案，将办理节点事务可视化，加强对管理人的监管



破产案件法官办案工作平台，可实现对破产案件工作节点监管、破产费用监控等，并建立破产费用联合管控机制，实现资金流转全流程线上处理，账户收支全程留痕可复可查。为法官、管理人提供实时对账、及时预警、援助资金登记和管理、破产费用及破产财产分配款划转等线上金融服务，实现对破产案件全部资金全流程监管。同时还可对管理人工作进行评价，提升管理人工作动能。同时根据管理人有效工作时点、工作周期，设置 16 类 100 余项监管节点，实现对管理人履职的线上动态监管，考评结果实时反馈，不当履职行为及时纠正。达到随案高效监管的目标，全面提高管理人履职工作效率。

#### 五、强化整体协同理念，深化府院协调机制



该平台是根据国务院提出的“办理破产一件事”精神，依托本地大数据平台及数据融合技术构建府院联动在线协作服务，实现法院、管理人与公安、工商、税务、不动产、人行、发改委等部门共享破产企业信息，协同处理破产事务。包含法官监管端、管理人履职端、政府行政协作端三个子平台，将联动事项逐层拆解到最基本的事项，建立网上快速通道，加强系统对接，实现“一网通办”，可极大地提升管理人办事效率，实现企业风险检测预警，助推破产重整企业及时有效全面信用修复，助力管理人履职，降低办理破产成本，合力提升本地营商环境。

府院联动综合平台，实现了法院、管理人与政府部门、金融机构横向对接，并挂接省政数局的吉事办系统，从技术上快速打通了职能部门工作互通共享，工作协同清单一键推送。法院受理破产后，智能生成协同清单，能够一键推送给政府各职能部门，各职能部门第一时间响应办理，将相关企业信息主动予以反馈。真正让破产府院协同事项办理全线上、一站式、跨时空完成，实现了“数据多跑路，破产参与者少跑腿”。平台对接了总对总查询资产功能以及第三方企业信息信用平台，通过平台管理人可以对破产企业进行一站式尽调信息查询，及时获得企业股权穿透、对外投资、司法风险、关联公司、涉诉信息等 37 个维度的线索信息，提高了管理人履行企业尽调工作的效率，无需往返各个行政机构开展调查。

平台上线以来，各级用户通过平台登记各类案件 199 件，确认债权 449.603 亿元，盘活资产 192.06 亿元，释放土地资源 370484.84 平方米，妥善安置职工 10032 人，网上拍卖次数 110 次，网拍成交额 74475 万元，案件公开情况达 99.31%，完成线上协作 333 次，监督管理人工作 551 项工作节点，接收工作报告 1289 次。长春地区通过投融资平台上拍项目 6 个，发布拍品 23 个，资产 11374664.38 元，已成交资产 6157549.6 元。通过平台召开 37 场网络会议，参会人数 8152 人，测节省会议成本近 1815 万元。



# “轻”法庭助力增效减负，构筑法庭未来新模式

山东省东阿县人民法院

## 一、背景介绍

东阿县人民法院（以下简称东阿法院）坚持为大局服务、为人民司法，为适应新时代人民群众的新期待、新需求，立足重视效率、夯实效果、追求质量的工作目标，突出公开性、务实性、便民性，在智慧法院建设方面取得了显著进展，连续 2 年在全国智慧法院建设评价中位居山东省前列、聊城市首位。当前，东阿法院持续深化探索，对现有科技法庭和智能庭审架构进行全面技术革新，融合 5G、人工智能、物联网、司法区块链、国产密码等 6 项前沿技术，打造出独具特色的轻法庭模式。该模式注重绿色节能发展，展现了司法工作的高效与环保特质，有力推动了审判现代化进程。轻法庭模式的成功实施，进一步满足了人民群众的司法需求，提升了司法获得感，推动诉讼服务向更高层次、更深领域、更广范围拓展。

## 二、方案介绍

东阿法院轻法庭的适用，是以法律知识图谱为基石，智能化案件要素分析为核心，融合运用 5G、人工智能、物联网、司法区块链、国产密码等技术，打造出的独特审判模式，在灵活部署、高效运维，精简投资、精准降耗和多维度考量上具备鲜明特色。轻法庭为法官、书记员、当事人及庭审旁听人员提供全方位智能辅助，从庭前准备到庭审回顾，实现全流程闭环运作留痕，有效推动简案快审、繁案精审的落实，全面提升审判质量与效率。系统还实现了书记员应用系统、语音庭审系统、互联网直播系统、本地直播点播系统、智能庭审系统的高度融合，满足各类开庭场景的需求，展现了轻法庭模式的强大生命力与广阔应用前景。

## 三、方案优势

### （一）聚焦“节约”，严格落实“过紧日子思想”

东阿法院严格贯彻落实上级部署精神，深化“节约型机关”建设成效，力求以最少成本实现法庭建设最大成效。轻法庭设计秉持硬件软件化、软件集成化、软件 SaaS 化、设备精简化以及多网络、多场景融合的原则，采用云庭审主机软件替代传统庭审主机设备，用网络高清摄像机取代价格高昂的传统 SDI 摄像机，用高性能数字音频处理器替代传统音频处理器和功放设备，实现设备“瘦身”。轻法庭具有强大兼容性，能够对接主流家庭庭审和音视频设备，支持现有法庭无缝升级，主要设备可充分利用，避免资源浪费。特别是通过一次性建设，轻法庭能满足本地开庭、调解谈话、远程提讯、互联网开庭、多方联合开庭、跨网融合开庭等多种场景需求，无需设立专用法庭，有效防止重复投资和建设。此外，轻法庭深度整合审判系统、电子卷宗系统、语音庭审系统、庭审直播系统、电子签章系统、类案智推以及文书生成辅助等常用系统，通过精简硬件、融合场景与功能、动态资源分配等策略，大幅降低法庭信息化建设成本，显著提升了法庭建设效率，为司法服务的现代化升级奠定了坚实基础。

### （二）聚焦“简约”，走出智慧化建设新路径



基于东阿法院传统法庭功能需求多、设备体量大、线路复杂性等现状，轻法庭利用先进的音视频传输技术，配合云庭审主机和云端共享计算资源，成功实现灵活高效的部署策略。在前端，法庭通过单一网线，就能迅速激活支持 POE 供电的网络音频设备、摄像机和音响系统，布线更加简洁、美观，大大减轻了部署压力，彻底告别传统机柜及内部设备摆放混乱的困扰。在后端，轻法庭仅需部署一套多法庭共用的音频处理设备、云庭审主机和智慧庭审系统，即可实现对所有法庭功能的全面支持，实现上下级法院间的实时互动与无缝连接。该创新点简化了软件部署流程，实现了资源动态的合理调配，为法庭高效、顺畅运作提供了坚实的技术支撑。

### （三）聚焦“高效”，助推审判流程安全流畅

东阿法院着眼于“一站式诉讼服务”便民原则，注重流程便利、效率快捷、优质高效，推动轻法庭通过精简硬件、实现音视频设备网络化，重点简化布线与检修流程，该融合应用具备强大的可视化和自动化运维功能，使得运维人员身处办公室，即能轻松完成设备监控、自动巡检、灵活控制及远程重启等任务。此外，系统能够实时在线监测云主机、流媒体服务、音视频设备、庭审终端、客户端电脑及电视等设备状态，迅速确认设备是否在线。此外，通过一键开关机、联动开机等功能，运维人员可轻松预览云主机、摄像机和话筒的实时音视频，系统自动监测设备状态，一旦发现异常，将立即根据预设的处置措施发出告警，并自动执行休庭、闭庭、重启或关闭设备等操作，确保法庭运行的安全与稳定。

### （四）聚焦“绿色”，打造低碳环保审判环境

东阿法院深入贯彻落实最高人民法院张军院长关于审判现代化工作的精神要求，轻法庭凭借对法庭设备的精准精简，有效攻克了硬件基础功耗难题，充分发挥精准降耗模式的优势，实现了耗能显著降低。通过集中化音视频处理与视频存储阵列资源、实施负载均衡以及云主机资源的共享等措施，硬件利用率得以大幅提升。同时，在机房恒温环境的保障下，设备能耗也实现了显著减少。这些举措不仅提升了法庭的运作效率，也为节能减排、绿色司法贡献了一份力量，为审判工作现代化落实奠定了坚实基础。

### （五）聚焦“融合”，激发审判管理内生动力

俯视化着眼，轻法庭实现智慧诉服、智慧监管、智慧联动等多方的高效互动，在多个维度均展现出卓越性能。东阿法院在融合层面逐步推动全层级覆盖、常态化运行，促进办公一体化，实现了应用融合，推动了网络全面提升，满足了多样化庭审需求。在巡指方面，依托视频智能算法、行为分析、智能化物联感知等技术，对庭审画面进行实时分析，有效纠正庭审不规范问题，支持远程观摩指导，从而增强了司法公信力，为审务督察增效助力。在成效上，轻法庭提供强大的音视频处理能力，兼容国产操作系统，与现有应用深度结合，智能辅助审理，满足了诉讼参与人互动参与庭审的需求。特别是在安全上，轻法庭采用司法区块链和国产密码加密技术，支持国产化适配，确保数据安全和未成年人、证人、涉诉隐私得到充分保护。

## 四、运用成效

### （一）政治成效

东阿法院轻法庭的适用着眼于中央重大决策和各级政策精神要求，是实现审判体系和审判能力现代化的具体举措，是深化司法体制改革的有力抓手，通过“轻法庭”建设，不仅实现了“过紧日

子思想”、绿色低碳环保理念、保密观等中央战略部署精神的贯彻落实，更是坚持为大局服务、为人民司法的重要落实，通过智能化建设，提高审判“生产力”，促进审判执行效率的显著提升，以优质高效司法服务助推新时代人民法院工作高质量发展。

### （二）经济成效

轻法庭的经济成效显著主要体现在两大方面：成本节约与效率提升。东阿法院轻法庭的适用，实现了成本优化。通过智能化设备和系统的应用，耗材消耗减少了约 30%，施工时间及人力资源节省了 40%，总体建设投入降低了约 30%。特别是智能化设备的应用极大提升了庭审效率，相比传统法庭，减少了庭审过程中约 60%的人力投入，缩短了庭审周期，为人民群众提供了更为高效、便捷的服务。成本节约与效率提升的双重成效，有效减轻了法院的经济负担，为当事人带来了更加优质的司法体验，增强了司法公信力。

### （三）社会成效

在社会成效方面，轻法庭在 3 个方面具备显著优势。首先，确保司法公正的需要，司法公正是人民群众最为关切的问题，也是人民法院工作不懈的追求，轻法庭减少人为因素的干扰，提高了司法质量，使得审判结果更加客观公正。其次，推进司法公开的需要，正义不仅要实现，而且要以看得见的方式实现，轻法庭推动了司法公开和透明，庭审过程更加公开，通过直播、录播等方式，让更多的人能够了解庭审过程，增强公众对司法的信任感。此外，方便群众诉讼的需要，人民性是我国司法的基本属性，轻法庭的使用，促进司法资源的优化配置，使得有限的司法资源能够得到更加合理的利用，进一步节约了群众的诉讼成本。

## 五、可复制推广性

轻法庭，作为一种新型的法庭审判适用模式，在政治、经济、社会层面均展现出了显著成效，实现了“三个效果”的有机统一，其先进性、创新性亮点鲜明，可复制推广性更是凸显了其独特的优势。这些优势大幅提升了司法审判的效率和公正性，更好的方便群众诉讼、服务法官办案，为司法改革与信息化建设注入了新的活力，提供了坚实的支撑。

更为重要的是，轻法庭模式的可复制推广性，其简便易操作的成功经验和运作模式可以在不同地区、不同层级的法院中得到广泛应用。这种可复制性不仅降低了司法改革的成本，也加快了改革进程，使得更多地区能够享受到轻法庭带来的司法红利。

# 审判质效动态管理平台

江西省赣州市兴国县人民法院

2024 年以来，兴国县法院聚焦“走在前、勇争先、善作为”目标要求，围绕“公正与效率”工作主线，深化数字转型、加强科技赋能，积极探索智慧审管新路径，搭建审判质效动态管理平台，以数字化监管推动审判执行工作提质增效。

## 一、强化质效监管，把“软指标”变为“硬杠杆”

“收结案情况”展示旧存、新收、已结、未结案件数，同比及环比情况。“质效指标健康趋势”系结合本院制定的各项指标目标值，展示本院自我比较，以及与全市法院、全省法院相比较的质效情况。



图1 平台首页

### （一）多维度动态化预警

强化对标功能，平台支持横向对比所有审判质量管理指标的参考区间值以及全省、全市法院最优值与平均值。强化环比、同比功能，平台支持纵向对比我院往期的质效指标，方便实时掌握我院各项指标的升、降趋势，多维度对趋势异常的指标及时预警、重点关注。

### （二）多方位个性化监管

我院制定了今年的个性化审判质量管理指标目标值（以上诉率为例，全院的上诉率目标值是 8%、立案庭的上诉率目标值是 5%、民事庭的上诉率目标值是 20%、刑事庭的上诉率目标值是 8%、基层法庭的上诉率目标值是 5.5%，个人目标值与所属庭室目标值一致），将目标值纳入平台进行监管，设置红绿灯预警机制，指标达到目标值显示绿色，未达标则显示红色。



图2 指标监测

### （三）多层次智能化分析

人工上传审判执行态势分析模版，系统将依托模版自动采集相关数据，对数据进行横、纵向分析对比，并进行二次加工，形成数据报表，为下一步形成报告打好基础，解决了人工统计的耗时耗力以及准确性偏差问题。

## 二、创新法官画像，从“经验化”走向“精准化”

“法官画像”以刑事、民事、执行为界分条线设置关键质效指标，全面展示各条线法官的关键质效指标情况并提出提升路径。



图3 法官画像

### （一）质效为“笔”，精准画像

点击法官头像，可展示法官的个人基本情况，包括年龄、职务、庭室等，并展示该法官的关键质效指标，同时使用红、绿色对关键质效指标进行标记，达到了所属庭室目标值的标记为绿色，未达目标值的标记为红色，一目了然的标识实现了全院对每位法官工作情况以及工作业绩的直观认识。

### （二）短板为“症”，把脉开方

数据的功能不仅仅是展示，平台的功能也不仅仅是发现问题，数据应用和平台研发的最终落脚点在于解决问题。我院将每项短板指标的提升路径纳入系统，当点击法官的红色指标时，系统自动弹出提升该项指标的方法，实现为每位法官精准“把脉”，对症“开方”。

### （三）排名为“引”，标本兼治

平台不但能为每位法官“把脉问诊”，而且能综合分析每位法官的整体“健康状况”。将各项关键质效指标分类设置一定分值权重，拟定计分规则纳入平台，在每个考核周期内计算每位法官的总业绩得分，按庭室进行排名，并在平台展示每个庭室排名第一的法官形象。

## 三、突出数据赋能，以“小切口”助推“大治理”

“万人成讼率”版块从收结案分析、案由分析及各乡镇人口数量生成万人成讼率，并对相关类型案件的数量、结案方式、当事人分析等进行数据展示。





图4 万人成讼

### （一）以地域为视角，优化属地分析

兴国县下辖 27 个乡镇（区），平台支持每个乡镇（区）的收结案分析、案由分析，同时结合辖区人口数量，生成各乡镇（区）的万人成讼率，为精准化地做好诉源治理、执源治理工作，创建“诉源治理先进乡镇”“无讼村（社区）”“少讼村（社区）”提供更可靠的数据支持。

### （二）以类案为视角，强化专题分析

平台支持对金融案件、婚姻家庭案件、劳动争议案件、交通事故案件等常见类型案件的专题分析，统计分析近 3 年各类案件的收结案情况、当事人情况、结案方式以及办案质效等，同时支持展示具体案件列表，支持数据列表导出功能，为当地社会治理提出司法建议提供快速准确的数据及案例支撑。

### （三）以案由为视角，深化专项分析

类型案件不但要进行专题分析，还要对每个子案由进行分析，比如婚姻家庭案件中的“婚约财产纠纷”“离婚纠纷”等，除了统计子案由的案件数量外，还应当通过对子案由的统计分析，计算出支持返还彩礼的案例数量占比、女方起诉离婚的案件数量占比，判决离婚的案件数量占比等具体项目，为开展各项专题调研提供数据支撑。

## 四、建设成效

自 2024 年该平台试运行以来，通过对审执质效的监管以及对弱项指标的精准调度，我院部分指标得到改善。通过对“法官画像”运用，我院针对法官审判质效的短板弱项，共向 7 名法官发出《工作提示函》。通过对各乡镇（区）万人成讼率及案由的分析统计，迅速了解各乡镇（区）的多发易发案件类型，共向 27 个乡镇（区）通报案件情况并提出意见和建议，得到了乡镇（区）党委政府的一致认可。



# “和沐东明”诉源解纷平台创新 基层治理新模式

山东省东明县人民法院

“小事不出村、大事不出镇、矛盾不上交”的“枫桥经验”已成为基层社会治理的“金字招牌”，为新时代基层社会治理提供理论指导和方向引领。为更好地践行与发展新时代“枫桥经验”，加强和创新基层社会治理，营造和谐有序的社会环境，不断增强“中国之治”新优势，东明法院利用新时代科技赋能优势，打造“和沐东明”诉源解纷平台，完善人民法院多元解纷体系，开启“枫桥经验”新模式。

## 一、解决方案

### （一）更新理念，赋能诉源治理新格局

东明法院创新多元解纷理念，坚持能动司法，主动融入社会治理，着眼于构建诉源治理多元解纷机制，做实“抓前端、治未病”，搭建“和沐东明”诉源解纷平台，为群众提供在线咨询、诉讼风险评估、法律法规检索功能，为当事人解答常见法律问题，引导当事人选择合适的法律途径解决纠纷。在日常运行中，一方面平台会将基层社会治理中的各类数据如诉讼案件数量、案件类型、案件标的额、结案方式、调撤率等信息进行收集、整理和分析，将复杂繁琐的司法数据以图表、图像等形式进行展示，有助于及时发现基层社会治理中存在的问题，并提出整改建议。另一方面，平台通过分析历史案件数据和当事人行为模式，预测可能存在的法律风险，从而精准识别矛盾纠纷的高发区域、高频领域和热点问题，及时发出风险预警，使法院能够提前介入、主动干预，有效地预防和化解矛盾纠纷。

### （二）创新机制，织密诉源治理联动网

“和沐东明”诉源解纷平台通过广泛吸纳乡镇干部、村居干部、调解员、网格员、村（居）法律顾问、名人乡贤、两代表一委员、志愿者等基层解纷力量加入到平台使用当中，形成合力，共同参与，构建一个多元、高效的纠纷解决机制。在运行过程中平台会分辖区设立司法联络员，对辖区内的矛盾纠纷进行案件分流、跟踪督办、统计分析，对需要法院介入指导调解的纠纷，也可对接法院工作人员，实现线上诉调对接，多角色共同参与，协同配合，促进基层社会治理现代化建设，织起一张诉源治理的联动网。

### （三）搭建平台，开启诉源治理新模式

“和沐东明”诉源解纷平台利用互联网、大数据、云计算等技术手段，强化诉源治理信息化建设，将矛盾纠纷的排查、调解、处置等各个环节纳入信息化管理，通过“一诉一群解纷引擎”、“共享法庭”、“云视频解纷引擎”三大解纷利器，打造线上线下相结合的纠纷解决平台，助力矛盾纠纷高效、有序化解。

其中，“一诉一群解纷”以微信小程序为载体，围绕每个矛盾纠纷建立调解群，首先，司法联络员以机选、自选、抢单的方式在线指派调解员，之后，调解员通过手机查看网上材料、与双方当事人开展在视频语音交流、材料递交、在线调解、举证质证、笔录签名等调解活动。

通过在村（社区）、司法所和重点行业专业性调解组织等矛盾多发区域设立“共享法庭”，将司法服务送到群众“家门口”，实现了调解员及双方当事人共同讨论案情、研究纠纷解决措施、化解群众矛盾的目的。“共享法庭”包含类案智推、法条智推、录音录像、语音转写等智能化辅助应用，辅助法官、调解员高效办理案件，调解员也可通过“共享法庭”与法院内的法官进行视频连线，法官可就相关法律风险向双方当事人予以释明，有助于弥补基层调解员专业性不足，群众不信任、调解时间较长等问题，推动矛盾纠纷在基层、在诉前实质化解，有效节约司法资源。

“云视频纠纷引擎”可以让当事人通过手机或电脑等移动设备，突破场域限制与调解员、法官远程连线调解，并可完成远程线上签名，当事人足不出户就可以完成调解，有效减轻当事人的诉讼负累，节约诉讼成本，进一步提高调解效率。

## 二、应用成效

近年来，随着我国经济社会快速发展和法治建设不断深入推进，法院案件受理量持续攀升，面临案多人少的突出矛盾。司法实践中，坚持把非诉讼纠纷解决机制挺在前面，通过诉源治理就近有效化解将大量矛盾纠纷，实现“小事不出村、大事不出镇、矛盾不上交”，减轻当事人的诉累，对坚持和发展新时代“枫桥经验”，加快推进国家治理体系和治理能力现代化具有十分重要的意义。

### （一）推动社会治理模式的创新和完善

“和沐东明”诉源解纷平台利用互联网、大数据、云计算等信息技术实现线上线下联动，从而打造多元共治、开放共享的现代化纠纷解决体系，实现调解与诉讼的无缝衔接，充分调动基层解纷力量，推动矛盾纠纷源头化解、多元化解、实质性化解。

### （二）满足人民群众多元化司法需求

“和沐东明”诉源解纷平台为人民群众提供更加普惠、精准、便捷的司法服务，实现“让数据多跑路，让群众少跑腿”。在社会转型期，矛盾纠纷呈现数量多、类型多、频率高的特点，并且社会组织和人民群众参与调解的意愿和能力也在持续增强。通过人工智能技术与多元解纷机制相结合的方式，使群众可以更方便地参与到各类矛盾纠纷化解工作中，实现纠纷化解由传统单一向多元转变。

### （三）有助于推动法院工作高质量发展

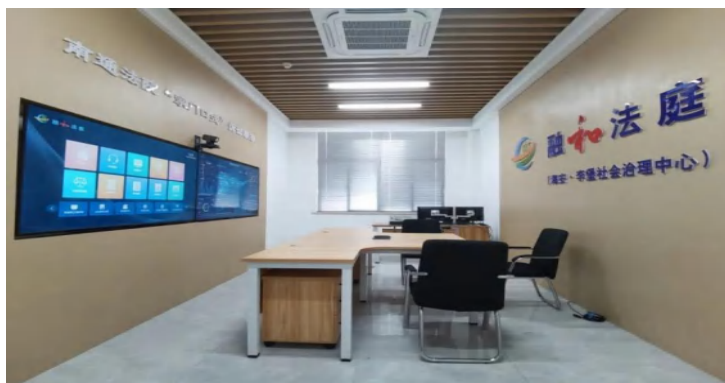
“和沐东明”诉源解纷平台为法院工作高质量发展提供了有力支撑。平台通过多元化纠纷解决机制，有效减轻了法院办案压力，提高了纠纷解决效率，促进了社会和谐稳定，增强了人民群众的法治获得感，推动法院工作向更高质量、更高效率、更高水平迈进，为人民群众提供更加优质高效的司法服务。

# 南通法院“融和法庭”解锁基层“智”理新模式

江苏省南通市中级人民法院 海安市人民法院

## 一、建设背景：人民法院必答的时代课题

社会治理现代化是中国式现代化的重要内容，新时代人民法院怎样融入党委领导下的社会治理体系和诉源治理大格局？如何推动更多法治力量向引导和疏导端用力，做实“抓前端、治未病”？如何把诉调对接的“调”进一步向前延伸，有效拓展人民法庭的服务半径？这是难题，也是新课题。本着问题导向，南通法院找准发力点，从过去单一“注重办案”向与“参与治理”并重转变，创新打造“家门口式”的诉讼服务新平台——“融和法庭”。通过将“融和法庭”嵌入县、镇社会治理综合服务中心，串联起多种解纷资源与解纷机制，推动智慧法院建设与基层社会治理、法律知识与公序良俗、纠纷化解与普法宣传、专业培训与实战化指导相结合，实现法治力量与基层组织双向奔赴。



融和法庭实景图

## 二、实践检视：本土化的创新探索

为有效延伸人民法庭服务半径，更好融入基层社会治理大格局，推动法治力量与基层组织的双向互动，融和法庭应运而生。所谓“融和”，“融”是方式，“和”是目的，即立足“融入”，追求“调和”。融和法庭坚持“普惠均等、便捷高效、智能精准”理念，充分运用数字化建设成效，以基层治理体系为依托，通过嵌入县、镇社会治理综合服务中心，内部与人民法院在线服务、江苏微解纷等平台贯通，外部纵向与县、镇、村社网格等政府部门、基层组织联通，横向与调解委员会、行业协会、仲裁、公证、律所等社会组织互动，融合府院联动、多元解纷、庭所共建、法（院）网（格）融合等机制，为党委领导下的社会治理综合服务中心运作提供法治“链接”。

在系统建设方面，融和法庭通过“1张网+1终端+1平台”，整合分散、独立的诉讼服务应用系统，具备诉前调解、网上立案、在线开庭、远程接访、普法宣传、类案指导、数助决策等功能，涵盖了10个主要应用场景和若干次要应用场景，不仅可为当事人和诉讼代理人提供线上立案、调解、庭审、送达等服务，还可通过司法大数据深入研判矛盾纠纷多发易发领域、成因特点和变化趋势等，实现矛盾风险态势发展的评估和预测，为基层解纷提供专业支撑，满足人民群众多元化的司法需求，真正成为诉讼服务“便利店”、多元解纷“快车道”，蹚出了一条融入基层社会治理的新路子。

自创建以来，南通两级法院及时总结前期经验，把建设“融和法庭”作为“一把手”工程统筹

谋划部署，坚持加强规范化建设，依照“因地制宜、分类施策、整合资源、集约运用”的原则设定建设规模，根据不同模式确定相应的硬件设施配置、环境布置。以试点区镇为样本，明确“融和法庭”名称标牌、墙面装饰、桌牌等标识标志和统一标语，推动实现低成本、标准化快速复制推广。围绕“需求优先，实效实用”的原则精心选址、优化布局，积极推动“融和法庭”在更多重要点位“落地开花”。综合考虑各村居所在地经济社会发展状况、是否为法庭所在地、民商事案件发案数、与城区距离等因素，分批次在重点村居先行建成“融和法庭”，借助基层力量将诉讼服务向社会“神经末梢”延伸。在党委政府的领导和支持下，海安法院主动对接市社会治理中心等有关部门，共同在做好服务流程制定、管理制度落实、解纷机制衔接等方面狠下功夫，将“融和法庭”的建设推广同基层治理、民生保障、产业发展等党委政府中心工作有机结合，推动综合建设水平全面提升。

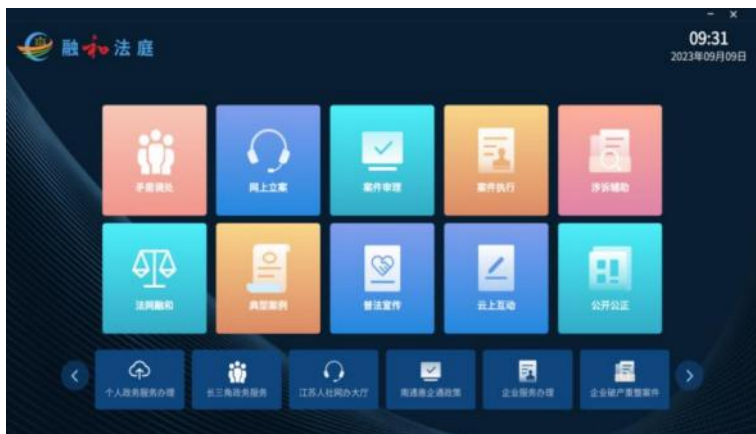
后期应用方面，加强对“融和法庭”庭务负责人、工作人员的应用培训、考核，细化“诉调对接”“法官进网格”“庭所共建”等矛盾纠纷化解机制的融合路径，着力构建科学有效的运行保障体系。在每个站点配备至少一名联系法官，协调诉讼服务、指导纠纷调解。同时，加强信息技术支撑，做好各类软硬件调试、共享数据对接工作，确保各类解纷平台顺畅衔接、正常运转。

从和谐秩序角度上来看，“融和法庭”区别于传统司法运行，更加注重“融入+调和”的纠纷解决方案，凸显“普惠均等、便捷高效、智能精准”的诉讼服务理念；从良法善治层面上来看，“融和法庭”的构建就是坚

持以人民为中心，及时解决人民群众纠纷，便捷人民群众需求，实现法治的良善效果；从未来发展逻辑上来看，“融和法庭”正行进在推进国家治理体系和治理能力现代化的轨道上，对探索构建高质量发展、高品质生活、高效能治理的现代化全景图具有积极意义。

### 三、深度集约：布好诉讼服务“一盘棋”

开发“融和法庭”门户平台，集诉前调解、网上立案、在线庭审、案件执行、涉诉辅助、网格融合、典型案例、普法宣传等各类诉讼服务事项于一体，通过合理设置该平台功能，实现各类诉讼服务事项的融合，为当事人提供全天候、全地域、全方位的集约化诉讼服务，当事人“足不出镇”即可参与案件庭审、调解，完成异地调阅档案等诉讼事项办理，同时结合区域特点，针对群众关注的高频类纠纷司法需求，平台以线上普法的方式精准供给法治宣传内容，推动诉讼服务多层次、多手段集约，为群众提供“拥有一平台，事务一站清”的服务体验。



融和法庭平台界面



“融和法庭”平台分为五层结构进行建设。接入层承担各业务应用的接入和“融和法庭”设备的接入。数据层通过接入的业务应用获取业务数据，包括立案数据、案件数据、调解数据、当事人信息数据等。平台层包括门户平台、管理后台和数据平台。其中门户平台按业务按场景进行建设，主要有：矛盾调处、网上立案、案件审理、案件执行、涉诉辅助、法网融和、典型案例、普法宣传、云上互动、公开公正和其他服务。管理后台包括法庭管理、设备管理、人员管理、权限管理和数据统计。数据平台包括数据对接、数据汇聚、数据服务和数据服务。可视化层承担司法治理数据分析，包括渠道分析、趋势分析、地域分析、类型分析、案由分析。终端层为平台提供台式机、笔记本、移动端、大屏和自助设备等终端上的运行支持。

#### 四、密切协作：织密诉源治理“一张网”

依托“融和法庭”平台，积极推进基层社会治理模式的创新，以“综治中心+网格”为框架，有效整合各类解纷资源，包括诉调对接、庭所共建、多元解纷、法网融合以及府院联动等机制，从而实现了资源要素的优化配置和高效利用。为确保治理工作的深入实施，定期在线下组织矛盾纠纷排查协调会，邀请派出所、人民法院、司法所、村居等相关单位共同参与，通过集思广益、信息共享，全面掌握区域内的矛盾纠纷动态。

“融和法庭”平台的“数助决策”功能为基层社会治理提供了有力的数据支撑，通过对重大案件信息、涉众涉稳纠纷信息等的深入分析，得以精准研判社会治理形势，为决策层提供科学依据。在此基础上，形成了“联合预防、非诉在前、诉讼断后”的治理工作格局。坚持预防为主，充分发挥各类解纷力量的作用，力求通过非诉讼方式化解矛盾纠纷。当非诉讼手段无法奏效时，将及时启动诉讼程序，确保问题得到依法解决。这一模式的实践应用，不仅会提升社会治理的效能，也会增强人民群众的法治信仰和安全感。

#### 五、有序衔接：畅通诉与非诉“一条链”

建立“融和法庭”多元解纷和诉讼服务工作运行体系，凝聚多元主体同向发力，突出法院提供涉法涉诉研判、培育解纷力量等服务保障职能，形成流程规范、思路清晰的立体式工作格局。法官、法官助理常态化驻点办公，在线上接收“融和法庭”平台收集的矛盾线索后，为当事人提供矛盾预防化解的专业支撑、村（社）区法治指导和司法确认服务，通过答疑解惑、以案释法、指导调解，确保群众有所呼、法院有所应，当调解未达成一致意见时，当事人也可通过“融和法庭”平台进行在线立案，最大限度为人民群众提供司法便利。

“融和法庭”建设推广以来，南通辖区内矛盾纠纷源头治理成效显著，截止目前共已建成 85 家“融和法庭”，实现了镇（区、接到）覆盖率达到 73.6%，全市法院多元解纷和诉源治理成效显著。2024 年 1-3 月，南通基层法院新收民事一审案件 19876 件，同比下降 2.16 个百分点，新收民事诉前调解案件 27972 件，诉前调解分流率为 84.8%，诉前调解成功案件 13086 件，调解成功率为 49.02%。“融和法庭”相关经验做法先后获得江苏智慧法治创新年度案例、江苏数字法院创新示例一等奖、全省法院优秀人民法庭品牌、南通市优化营商环境十佳案例等多项荣誉。

“融和法庭”在构建共建共治共享的大治理格局中悄然孕育，在人民法院落实司法为民的生动实践中自然诞生，是法院与基层解纷力量“双向奔赴”的交汇站。“融和法庭”的运行应用将最大限度地激发出法治力量的“融合”优势，将法院司法力量输送至基层治理的“神经末梢”，实现法治思维、法治方式的无声浸润，同时促进基层解纷力量对法院司法工作高质量发展的反向补给。



## 阅核监管平台

吉林省延边朝鲜族自治州中级人民法院

### 一、案例简介

为全面准确落实司法责任制，2024 年 3 月以来，延边朝鲜族自治州中级人民法院（简称“延边中院”）积极贯彻最高人民法院工作要求，根据最高人民法院《关于完善案件阅核工作机制 全面落实司法责任制的指导意见》和《吉林省高级人民法院案件阅核工作实施办法》，结合法院工作实际，积极推行院庭长阅核制，自主设计研发阅核监管平台（以下简称“平台”），推动形成智能化、立体化、科学化、精细化的审判权力运行监督管理机制，推进法律适用统一和办案质效提升。

### 二、案例举措

平台围绕裁判文书这一关键要素，打通案件阅核工作流程节点，构建起智能标注、线上办理、自动流转、全程留痕、监管有序的案件监管模式，并将阅核、四类案件监管与案件评查深度融合，辅助院庭长全面履行监管职责。同时，制定《延边州中级人民法院案件阅核工作实施细则》及配套流程，详细圈定刚性阅核与弹性阅核的案件范围，明确院长、院领导、庭长、副庭长的工作职责，切实提升案件阅核的可操作性。

#### （一）多环节标注，让案件识别更加智能

平台支持自定义配置标注规则，案件立案后，系统对案件特征进行智能识别，将符合标注规则的案件自动标注为刚性阅核。法官在案件审理过程中，根据实际情况，可主动标注为刚性阅核案件或弹性阅核案件。立案庭、审管办、督察室等相关人员也可对需要阅核的案件进行手动标注，提升了阅核机制的灵活性、全面性。

#### （二）多角度监管，让案件监管更加立体

平台针对四类案件和非四类案件，设定了不同的监督管理流程。对于四类案件，按照四类案件监管的流程进行监督管理，在裁判文书编写完成后，还要通过对文书的阅核加强管理。对于非四类案件，采取刚性和弹性相结合的方式阅核。审管办不定期对未纳入阅核范围的案件进行随机抽核，案件结案后，还可以通过平台内置的案件评查模块一键开展评查管理工作。

#### （三）多维度统计，让考核评价更加科学

平台自动采集各环节数据并进行汇总处理，从阅核案件类型分布、工作量、问题类型统计、高发案由分布等维度进行统计分析，为院庭长阅核工作量折算提供数据支持，同步建立起全面、科学、精细的法官绩效考核考评体系，提升审判团队工作的主观能动性，切实保障院庭长履行监管职责。

#### （四）多系统联动，让平台功能更加精细

平台通过与审判系统、执行系统、文书系统等进行对接，获取案件信息、文书信息并进行案件特征识别，对案件进行监管、阅核。阅核过程中利用卷宗系统、案例库、法答网等系统的信息，为院庭长提供阅核辅助功能，并对需要讨论的提请专业法官会议，流程结束后支持核后送印、转送达、阅核材料自动入卷等功能。同时，利用消息服务、期限服务以及各类规则能力，为阅核辅助、阅核分析等提供支撑，提升平台的易用性。

### 三、案例成果

#### （一）聚焦关键环节，提升案件流转效率

在阅核工作开始之初，便紧盯如何智能识别阅核案件这一难题，多次召开阅核工作讨论会征求各部门意见建议，并结合《吉林省高级人民法院案件阅核工作实施办法》，制定了《延边州中级人民法院案件阅核工作实施细则》，明确刚性阅核与弹性阅核的案件范围，并将刚性阅核案件的识别规则配置到后台。案件一经立案，平台对案件信息进行自动检测，将触发刚性阅核规则的案件自动进行标注，有效解决了法官区分案件、挑选案件的难题。同时，通过对案件阅核工作流程全面梳理，将案件从法官提请阅核到结案所有环节搬到线上，实现了法官提请阅核与院庭长反馈意见的异步工作机制，配合平台的任务提醒功能，大大缩短了案件阅核工作的办理周期。

#### （二）聚焦监管职责，促进案件质量提高

裁判活动不是孤立的司法活动，延边中院以“阅核制”“四类案件监管”为两大抓手，强化院庭长的审判监督管理责任，严把案件裁判质量，确保司法责任制的全面准确落实。深刻剖析“阅核制”与“四类案件监管”异同之处，将阅核流程与四类案件监管流程深度融合，打通平台数据，实现“一键转监管”“一键转阅核”，切实提升院庭长工作效率。同时，将全面落实阅核制与常态化开展四类案件监管、持续健全完善案件常规评查、专项评查工作相结合，扎实提升审判质量。院庭长履行审判监督管理责任的同时，能够及时发现争议焦点、精品案例，从而为法答网提问，推送优秀文书、优秀庭审、人民法院案例库等奠定基础。

#### （三）聚焦科学管理，释放法官团队活力

坚持把制度管理与绩效考评作为监督问效的重要内容，不断完善以“数据”管人、管案、管事的工作机制，通过适当调减院庭长直接承办案件的数量，平衡好办案、管案、队伍建设及其他行政事务之间的关系，科学确定对院庭长的考核标准，使其各项履职情况均能有所体现。将阅核制与干警职级待遇、提拔晋升、评先树优等全面挂钩，以“考”促干，以“考”促管，进一步激发干警干事创业的活力。

下一步，延边中院将坚持“质量、效率、效果”导向，以推进案件阅核工作为抓手，不断完善院、庭长监督管理职责考评、问责机制，依法落实院、庭长法定职责，积极探索构建完善与当前工作要求相适应的监督制约体系，努力提高审判管理规范化、精细化、现代化水平，推进审判执行质效全面提升。

# 创新人机耦合集约化模式，实现线上线下一体化智能监管

湖北省武汉市东湖新技术开发区人民法院

## 一、背景简介

武汉东湖新技术开发区人民法院（以下简称东湖法院）地处华中科创高地武汉光谷，近年来收案数量大幅增长，案多人少矛盾日益严峻，连续两年法官人均结案数破千。2023 年，东湖法院聚焦“公正与效率”主题，启动司法辅助事务集约化改革，在司法责任制框架下，重塑审判组织架构，整合业务流程节点，依托全流程无纸化办案基础，打造法官工作台等三大平台，建设集约化的智慧审判模式。实现辅助事务办理标准化、集约化，关键节点系统留痕、实时监管，重复性系统操作自动化、智能化等目标，让法官专注于审判核心事务，提升案件办理效能，提高人民群众的司法获得感。

## 二、集约化模式具体实践

### （一）人机耦合重塑流程，健全业务及制度机制

东湖法院紧紧围绕破解“案多人少”矛盾，聚焦案件办理周期过长等短板弱项，扎实开展调查研究、机制优化、资源整合、平台建构等举措，推进司法事务集约化。

#### 1. 找准问题根源

一方面积极学习上海、浙江等地法院先进经验，另一方面积极发动本院资深法官、一线法官助理、书记员代表开展研讨交流，充分运用司法大数据分析影响法官办案质效的堵点难点。总结发现问题集中在送达、排期等程序性工作的发起没有实行集中管控，导致流程节点空耗的时间过长，究其根源，在于管理审限“限”的不严格，过程监督“督”的不到位。

#### 2. 优化制度机制

研究出台《审判辅助事务集约化管理方案》，对排期、协查、送达、庭审等内容高度同质化、类型化辅助事务实行集约化管理。根据湖北省高级人民法院《全省法院司法责任制工作指引（2021 年修订版）》的规定制定了员额法官、法官助理、审判辅助事务团队岗位职责“三张清单”，出台内部操作指引和工作流程管理办法，并建立健全部门协作、内部流转两项工作机制，形成审判辅助事务发起、接受、办理、反馈等全链条闭环式集约路径。

#### 3. 整合审判资源

依托全流程无纸化办案模式，建立“1+1+1”（庭前事务集约小组+庭后事务集约小组+跟案团队）的辅助事务小组，明确各分小组分工、职责和相互衔接的要求。庭前和庭后小组分别负责集约办理排期、送达、庭审记录、报结案件、上诉移送、退费、文书上网及归档等辅助事务。跟案团队负责处理管辖、保全、鉴定、评估、调解及其他法官或法官助理交办的辅助性事务。

#### 4. 平台数智赋能

聚焦提升审判执行效能工作目标，逐项分析 124 项法院体系考核指标，梳理核心指标 25 项，梳理拆分线下集约化流程 117 个工作节点，并进行数字化改造。建成“两中心+三平台”的服务体系，即集约化事务中心、创研中心与司法辅助集约化平台、法官工作台、院长驾驶舱，将东湖法院打造成“司法辅助集约化+自动化”的“人机耦合”智慧法院样板。



图 院长驾驶舱

图 法官工作台

图 辅助人员工作台

## (二) 线上线下一体化监管

聚焦提升审判执行效能工作目标，逐项分析 124 项法院体系考核指标，梳理核心指标 25 项，



梳理拆分线下集约化流程 117 个工作节点，并进行数字化改造，目前在排期、送达、执行查控等主要环节针对办案流程的 98 个节点进行智能化辅助改造，通过将法院业务考核指标体系与各服务环节节点关联，强化对指标关联因素的监管，使外包服务工作重点和目标更明确。同时借助“人+系统”的人机耦合的办理模式，对服务进行监管及自动化处理，实现管理的数字化、精细化和可视化，推进人员、岗位及处理流程的优化，逐步构建以质效提升为目标的管理体系。

通过案件全流程工作梳理，将各项工作拆解分析和分类，将简单机械重复的辅助事务，通过系统 7\*24 全天候自动化处理；将需要人工干预的事项，由人工进行指令下发和审核，突破纯人工工作模式，构建人机协同的辅助事务工作模式，提高辅助事务响应速度和处理速度。融合法院主业务流程和辅助事务，对传统线下辅助事务处理进行数字化改造，法官可以跟踪案件全流程，系统自动分发和推进辅助事务处理，对案件全周期流转进行监管，提升业务流转效率。

### 三、案例成果

#### （一）运用成效

2023 年，武汉东湖法院在面临新收案件持续上升的情况下，法官人均结案数 1005 件，位居全市第 1；案件排期动作发起时间同比下降 84%；周均有效完成庭审同比上升 50.2%；案件有效送达耗时同比下降 57.4%；9 个月以上长期未结案件数同比下降 35.7%。2023 年 11 月 27 日，省委常委、政法委书记肖菊华作出重要批示“东湖高新区推行“人机协同”办案模式，有效缓解了基层“案多人少”矛盾，可发各地参阅借鉴”。

#### （二）先进性、创新性

此项目利用数字化、自动化技术，实现案件全流程数字化管理、辅助事务任务自动派发、分情形智能提醒和建议、简单重复操作自动处理等功能，大大提升业务流转效率和辅助事务处理速度，法官可快速跟踪案件进展，院领导可量化分析业务堵点。基于数智化管理平台，包含面向书记员和外辅人员的“数智化服务平台”、面向法官办案的“法官工作平台”及面向管理部门的“驾驶舱”。服务人员可在线接收和处理辅助事务，法官在线跟踪案件进展、派发辅助事务任务、接收辅助事务处理反馈，院领导、审管办实时掌握案件流转情况、分析辅助事务处理效率、研判业务流程堵点。

#### （三）可复制推广性

本项目基于成熟技术构建，代码复用率高，贴合法院原本业务流程和要求，支持业务流程自定义编排，普适性强。目前数智化管理平台已在武汉东湖高新技术产业开发区法院得到常态化应用，得到院领导上下一致好评。2024 年 3 月 12 日，武汉市中级人民法院印发关于《2024 年武汉法院法治化营商环境建设工作要点》的通知第 18 条明确提出“推广审判辅助事务集约化管理，借鉴东湖法院先进做法，梳理审判执行全业务流程节点和事务类型，科学划定核心审执事务和辅助事务，建立健全部门协作、内部流转工作机制。数智赋能，推广应用数智化服务平台、法官工作台、智慧驾驶舱等数字平台，以辅助事务高效办理推进审判工作再提速”，该项目验证的模式已具备武汉全市推广的可能性。



# 昆山市人民法院智慧审判辅助事务集约化管理模式

## “2.0”的研发与应用实践

江苏省昆山市人民法院

### 一、智慧审判辅助事务集约化管理模式“2.0”的研发背景

近年来，昆山市人民法院在深度应用全流程无纸化办案模式的基础上，以推进审判辅助事务集约化改革为抓手，打造全新的审判工作业务中台和数据中台，较以往以审判辅助事务节点一轴贯之“1.0”模式进行更新升级，在全省率先研发智慧型的辅助事务集约化管理模式“2.0”版本。

### 二、智慧审判辅助事务集约化管理模式“2.0”的实践内容

智慧辅助事务集约化管理模式围绕节点监管、任务监测目标，建立了一间多系统数据采集、以存储结构化数据为主的数据仓库，通过发挥审判流程、审判辅助模块双轴运行的耦合效应，逐步实现了数字化手段配置审判资源、集约化管理优化辅助事务、自动化推送赋能审判监督的集约化管理模式“2.0”版本。该模式以人员专精、事务集约、权责清晰、质量过硬的辅助事务集约平台架构为基层，整合数据仓库关键节点的数据运算，并根据数据场景的运用向法官、院庭长进行精准推送，实现智能化提档审判效能，为现代化法院数字化审判管理提供了有益的基层探索。



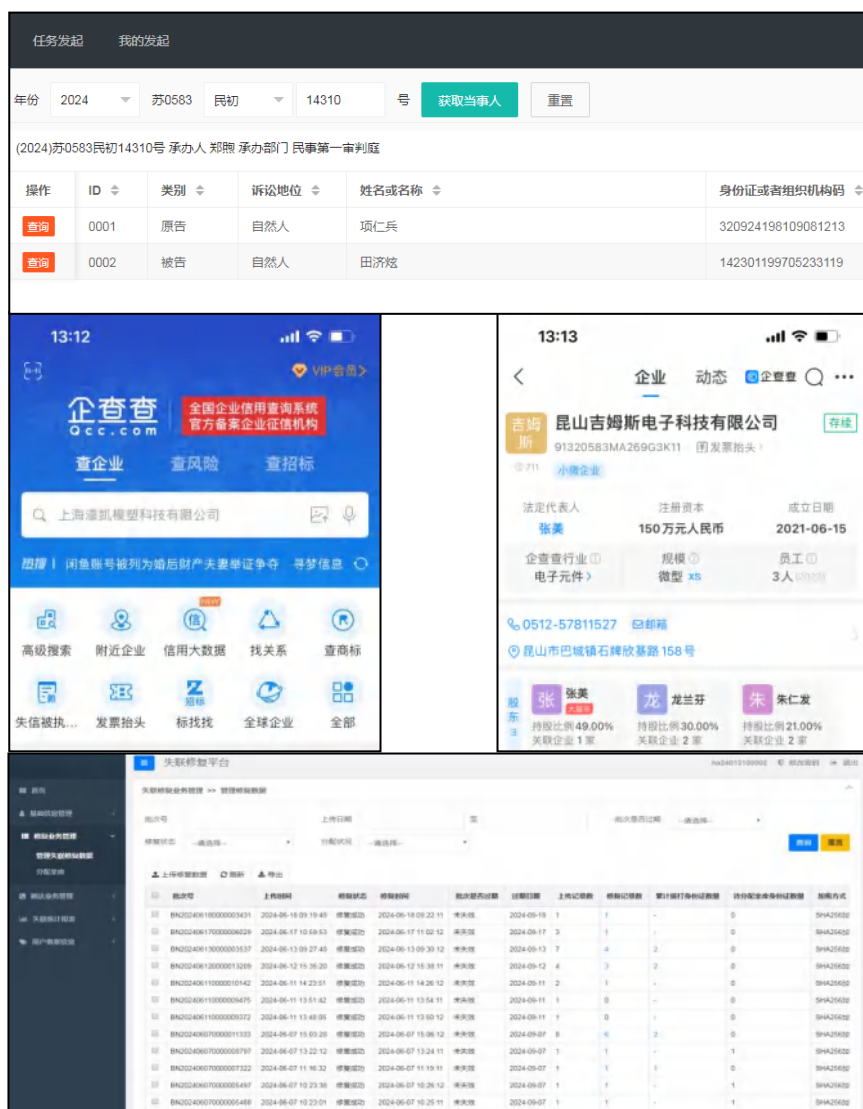
#### （一）聚焦标准化、自动化、可视化，重塑辅助集约平台与流程

辅助事务集约中心深耕集约化流程细节领域，制定《昆山法院辅助事务集约中心案件流转细则》《辅助事务集约中心岗位职责》等多项机制，确保平台运转有章可循、规范高效。按照人岗相适、归类集中、统分结合的原则，设置话务精筛地址固定、开庭排期、文书送达、审后事务、上诉移送、材料流转等6个集约小组，确保整体辅助事务以模块化标准协同作战并顺利对接六个业务部门的审判辅助事务。制定集约化分工名单、工作流程图、岗位说明书手册等，逐项明确办理方式、流转时限和工作标准，做到定岗定人定责。重新厘定审判辅助事务清单，将案件办理过程中涉及的辅助事务，颗粒化拆分到14类节点事项，所有事项的发起、办理、回填均通过自动化流转平台实现线上交互、精准赋权、全程留痕。为加强辅助事务精细化管理，在辅助集约平台为基础运行可视化任务监管面板，实时、多维、多层次地统计和更新实时任务处理情况、各小组、各岗位、各人的任务完成情况，对面板中提示的可能出现的任务积压问题第一时间予以应急响应并在各小组间组织临时调度，确保事务完成的时效。运行以来，辅助事务办理周期缩短7.2天，节省辅助人力成本约40%。



## (二) 聚焦多元化、实质化、闭环化，提升送达质量助力案件实质解纷

坚持“线上送达为主，线下送达为辅”，制定《穷尽送达流程规范》，全力打造“可回溯式”电子送达闭环管控体系。以信息查询为牵引，积极对接昆山市综合治理指挥平台，通过二维码加密传输方式，在维护个人信息安全的基础上，查询受送达人地址和手机号码。以身份核验为保障，以“支付宝半实名认证”的方式，核实受送达人手机号码实名制情况，同时，运用智能外呼系统自动发起呼叫，判断电话是否可联、是否为受送达人本人、确认电子送达和调解意愿等，同步生成外呼录音和电子送达界定暨地址固定报告，进行标签化处理。以“企查查”APP 查询为嵌入，拓展企业类案件的送达途径；以失联修复为补充，与通讯公司建立合作机制，在线抓取失联人员的最新联系电话，并将修复情况及时更新至固定报告，有效解决受送达人换号、停机等问题。以核查反馈为兜底，依据固定报告递进式开展电子送达、邮寄送达、委托送达和公告送达工作，送达完成后制作送达报告提交送达管理岗核查，确认无误后通过案件管理系统推送给案件承办法官。今年 1-5 月，完成电子送达 24528 份，邮寄送达 12453 份，送达成功率同比上升 9.8 个百分点。随着“查人”工作的做深做实，案件公告率降低至 7.5% 以内，可调解案件基数不断增长，集约庭室调解率同比增长 7.8 个百分点；因送达问题而导致的信访投诉同比下降 30.33 个百分点；由此引发的再审案件同比下降 80.33 个百分点。



以现代化审判管理理念为导向，强化主要审判流程节点集约化管控。系统自动抓取数据仓库中法官、审判辅助人员的实时生产数据，通过运算将符合特定场景运用的案件信息第一时间同步至可视化节点管理平台，并点对点推送至法官系统端，逐步建立推动法官自我管理的“51530”的节点管理模式——收到撤诉申请后 5 天内未结案案件、发起缴费通知后 15 天未缴费案件、庭审后 30 天未结也未发起二次排期的案件的 3 大数据场景运用。同时，针对临近法定审理期限 7 天、临近法定审理期限 30 天的案件，建立院庭长监督管理模式，实现了主要节点自我管理、关键节点院庭长监管的审判流程节点体系。截至 2024 年 5 月，集约部门收到撤诉申请后 5 日内未结案件已实现精准定案与异常排除；未缴费按撤诉处理案件的平均审理时长较去年同期下降 10.7 天；庭审后 30 天未结案的案件同比下降 42.1%，案件排期距立案日期时长较集约前平均压降 28%，部分部门压降 52%；集约部门案件平均审理天数已较集约前下降 16.18%，法定审限内结案率较同期上升 12.3%。。



### 三、智慧审判辅助事务集约化管理模式“2.0”的前景展望

在人民法院案件压力日益严峻的背景下，审判辅助事务集约化管理对纾解法官压力、提升司法服务效能具有重要意义。集约化管理通过整合和优化资源，实现审判辅助事务的高效处理，通过现代化、科学化的管理理念，让智慧司法数据发挥更大的能量，有力推进法院信息化建设的进程。智慧审判辅助事务集约化管理模式“2.0”是昆山法院推进数字法院建设的重要一环，下一步，昆山法院将深入贯彻落实《五五纲要》深化司法体制综合配套改革的要求，以打造集约化管理模式“2.0”为契机，持续加强人工智能与审判领域深度融合，加快推进“3.0”版本诞生，以科技力量为法院工作赋能增效。



# 移动办公办案平台 助力审判执行提质增效

黑龙江省鸡西市中级人民法院

为让人民群众真正感受到新时代数字法院建设带来的“司法红利”，2023年，黑龙江省鸡西市中级人民法院聚焦司法为民，深耕数字基础建设，高质量推进全面、高效、智能的全流程无纸化办公办案模式，为司法审判、司法改革、法院管理提供信息化配套支撑方案，助力实现更高水平数字正义。

## 一、建设背景

一直以来，“在异地环境下无法实现跨网移动办公办案”成为阻碍法院干警提升工作效率的“老大难”问题。为实现常态化高效远程（即异地、居家等场景）办公办案，顺应审判执行等业务应用向移动端拓展的趋势，2023年年初，鸡西中院坚持探索数字法院建设新路径，紧紧围绕《黑龙江法院信息化建设五年发展规划（2021—2025）》工作要求，在全省两级法院中率先启动全流程无纸化办公办案试点工作。通过现代科技与法院工作深度融合，突破了内网与外网的物理隔离，实现了法院干警在任何时间、任何地点和任何应用场所可以跨网移动办公办案，解决了困扰多年的“地域差”难题，为审执工作插上“智慧翅膀”，全面提升干警工作效率。



鸡西市中级人民法院办公楼

## 二、建设内容

鸡西中院结合实际业务需求、安全需求，主动对标先进地区，吸收借鉴优秀经验，推进以电子卷宗随案同步生成和深度应用为基础的无纸化办公办案试点改革工作，对移动专网进行升级改造，建设远程办公办案业务及移动专网云桌面方案，率先尝试了零信任VPN+桌面云+跨网业务交换平台的方案组合，拓展跨网移动办公办案使用环境，实现基于安全认证下的跨网交互功能。





集中查控中心

#### （一）打造多场景办案应用

依托移动办案平台实现手机、PAD 等终端设备案件审查、移动签批、文书撰写等功能，满足外出、居家办案等特殊场景下的工作需求。

#### （二）推进全流程无纸化办案模式

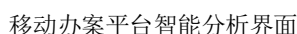
异地办案可通过移动办案平台进行现场取证、存证、制作裁判文书、入卷，通过系统进行电子送达或现场送达签字确认，提高异地办案效率。

#### （三）建设新型智慧化案件审理体系

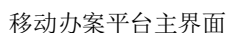
打造智能移动阅卷、智能文书编写、智能文书签批、任务交办等移动办案场景，联通法官办案全流程，建立多端协作新模式。系统充分发挥人工智能卷宗识别、智能编目等技术优势，基于 OCR 识别等技术，提高对电子卷宗信息智能分析的能力，提升电子卷宗利用率，为移动应用提供精准数据支持，为智能化办公办案应用提供数据支撑。

#### （四）科技赋能筑牢数据安全“防火墙”

在打造便捷高效的同时，为确保专网数据安全，鸡西中院将数据全部保存在后端服务器，前端不留数据，只传递桌面图像，并通过 USB 外设黑白名单及管控策略、法官虚拟桌面数据卷全盘加密等技术实现法院办公数据的立体式防护，有效防范信息泄密。同时，通过零信任+桌面云的整体方案设计，根据不同终端、不同接入桌面的行为，可下发不同的安全策略并实现权限的动态分配，切实预防失泄密风险，有力保障数据安全、运行稳定。



法院干警可在互联网环境中合规远程登录法院专网中的执行等相关信息系统，远程编写、下载法律文书，之后通过远程办公办案系统方案中包含的“跨网安全 U 盘/网盘”软件系统（专网侧）发送到互联网办案终端上；干警在互联网端的另一侧下载电子法律文书，连接打印机并打印生成纸质法律文书，当事人在纸质法律文书上签字。法官对纸质文书进行拍照或扫描等处理生成电子文件并通过跨网软件发送到法院专网远程办案虚拟桌面，进而上传到相关业务信息系统。目前，已开通审判执行业务账号 560 余个，线上查阅电子卷宗 4500 余次，提升了法官不同场景阅卷办案的需要，全面提升审判执行质效。



97

## “联村法官+”平台

江西省上饶市中级人民法院

为贯彻落实上饶市委关于开展“大抓基层年”工作要求，坚持和发展新时代“枫桥经验”，将群众间各种矛盾纠纷最大程度排查出来，第一时间化解在萌芽状态。上饶市中级人民法院创建“联村法官+”工作机制，数字赋能打造“联村法官+”平台，积极推动矛盾纠纷多元化解、源头化解，大力服务基层社会治理。

“联村法官+”平台通过建立“一中心、两入口、四联动、两闭环”架构，形成以联调联动中心为支撑，以联村法官与联村调解人员、属地派出法庭、机关联调联动中心以及机关其他组织联动为依托，通过微信小程序端和手机 APP 端将群众和调解人员纳入解纷网络，将矛盾纠纷在联村法官和联调联动中心达到闭环化解，汇集基层矛盾纠纷化解合力，打造高效排查解纷的基层解纷“新网络”。

### 一、实现“一键达”

群众在碰到矛盾纠纷需要外部力量介入解决时，只需通过手机填写相关信息就可以申请矛盾纠纷调解，直通法院。通过平台审核后即生成调解订单，当事人可在小程序随时查看自己调解订单的办理状态和进度，包括调解任务派发、接收、调解时间、调解结果等全过程数据情况，足不出户就可接受法律服务，及时化解矛盾纠纷。

The figure displays two side-by-side screenshots of the '联村法官+' (Liancun Judge+) platform interface. The left screenshot shows the '调解申请' (Mediation Application) form. It includes a '常住地区' (Residence Area) dropdown menu, a '纠纷信息' (Dispute Information) section with '法院名称' (Court Name) and '您的纠纷类型' (Your Dispute Type) dropdowns, and a '标的额' (Amount in Dispute) input field. Below these is a '纠纷描述' (Dispute Description) text area and a '提交申请' (Submit Application) button. The right screenshot shows the '流转日志' (Flow Log) section, which tracks the status of the mediation order. It includes a '待处理' (Waiting for Processing) status, a '待分派' (Waiting for Assignment) status, an '已分派' (Already Assigned) status, an '已调解' (Already Mediated) status, and an '已审阅' (Already Reviewed) status. Each status is accompanied by a timestamp and a brief description of the action.

图1 调解申请

### 二、实现“易普法”

平台充分应用法律大模型技术，实现 7\*24 小时的全天候智能法律辅助，为群众提供法律答疑、诉讼引导、文书生成以及其他在线辅助功能等智能化服务，帮助群众解决基本法律需求。

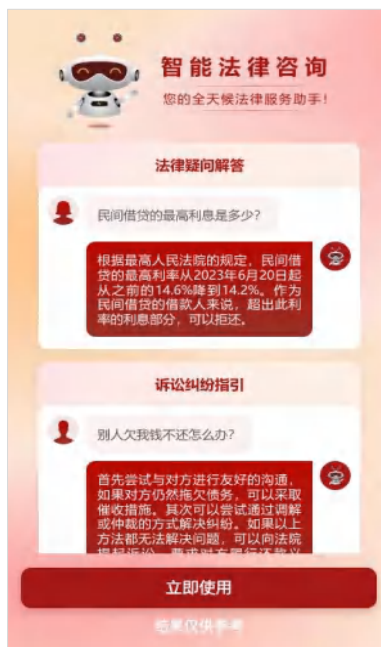


图2 法律咨询

### 三、实现“减诉讼”

联村法官、调解员、网格员和群众代表通过“联村法官+”App端将日常在社区村委主动排查到的矛盾纠纷进入“线索提交”进行线索上报，平台围绕矛盾纠纷事件快速建立由联村法官和三类调解人员组成的专项处理团队，前往当事人所在地进行深入走访沟通，对潜在的矛盾和冲突进行排查，确认纠纷属实则积极组织矛盾双方进行调解。通过主动出击，专业、高效及时化解纠纷矛盾，为实现“减诉讼”贡献更多科技力量。



图3 “联村法官+”App 首页

#### 四、实现“快响应”

平台运用大数据分析技术，在群众提交矛盾纠纷信息后，通过纠纷类型、所在区域和处理难度等多种维度在调解员库中筛选出适配度较高的调解员进行调解任务订单派发，同时创建激励机制，鼓励合适的调解员积极响应接单。同时为保障调解工作的顺利进行，“联村法官+”形成了强效监督机制，平台对调解处理流程和期限设置了预警机制，一旦因超时或处理异常触发预警则可提示法院主动介入进行干预，对调解员的工作形成有效监督。急民之所急，第一时间响应并帮助解决纠纷。

#### 五、实现“智分析”

利用大数据分析技术，通过对纠纷调解的数据进行分析并生成可视化图表，快速掌握辖区群众关心和涉及的热点和重点问题，为后续更好地开展诉源治理工作提供数据决策支撑。



图4 研判分析

#### 六、实现“排大险”

通常矛盾纠纷由联村法官、调解员、网格员、群众代表进行化解，如遇解决难度稍大的则由属地的派出法庭联动解决。联村法官将重大风险进行标记，该矛盾纠纷提级到机关的联调联动中心进行处理，避免“民转刑”的情况发生，形成联村法官牵头，法院内部联动，社会各方力量互动的良好局面。

自2023年12月中旬全市运行以来，“联村法官+”平台上饶全市入驻法官数849人，入驻调解员、网格员和群众代表总计8160人，每日登录使用超过800人次。平台获取矛盾纠纷申请数1266件，已组织调解纠纷数为732件，纠纷调解成功数为645件，调解成功率达88%。实现了全市全部村居的全覆盖、联村调解人员的全联动。借助平台数据研判支撑，两级法院先后向党委政府发出各类预警信息253次，发出司法建议63条，成诉案件报表及分析报告169篇，提供法律咨询5336次，促成一大批潜在矛盾化解于萌芽。



# 律服通平台

南昌铁路运输中级人民法院

2024年1月24日，最高人民法院、最高人民检察院、司法部、全国律协首次召开工作交流会商会，建立法院、检察院、司法行政机关、律师协会“四方会商”机制。最高人民法院院长张军提出：保护律师参与诉讼活动的权利，畅通律师维权渠道，支持律师依法行使权利；持续推进律师参与市场化调解工作，促进律师在“抓前端，治未病”中发挥更大作用。

律服通正是围绕构建法律共同体思想，应用法律大模型、智能语音、区块链和大数据分析等先进技术，打造全国首创的跨法院、检察、公安、司法、律协和行政机关等多部门进行数据深度融合的数字化综合服务平台，通过数字赋能有力提升审判管理质效，并在推进行政纠纷诉源治理、助力法治政府建设等服务大局上取得实效。

充分发挥律师作用，着力推动诉前调解。律服通平台为律师提供涵盖代理委托、诉前诉中和执业事务的全流程、全方位的在线服务。在律师提交立案申请时，引导律师接受诉前调解，为正式立案提供时间缓冲，减轻立案压力。平台构建覆盖三地市的县区级诉前调解网格，将诉前调案件分流至网格负责法官和综治联络员进行跟进处理，建立集当事人、代理律师、行政单位、联络法官和综治联络员的调解沟通群，以在线即时通讯的方式开展诉前调解工作。同时，平台会为调解案件创建诉前调号，立案后可直接与案号关联，实现案件数据和文书材料的快速同步，并继续指派调解法官跟进案件办理。通过机制创新和信息化技术，提升我院诉源治理工作成效，实现调撤率和调解率等审判质效指标优化。



图 诉前调解

建设律师调查令功能，减轻法院调查取证的工作压力。支持法官在线进行律师调查令的申请，法院审核通过后即可生成电子版的律师调查令，送达给律师和协查单位，且同步上传区块链存证。平台以“一令一码”的方式，为每份调查令生成独立的核验二维码，方便律师出示给协查单位和个

人进行真实性核验，增强律师调查令的法律效应。同时，法院可在后台清楚追踪调查令是否有被使用，是否有被核验，以及核验人、核验时间等信息，确保调查令在法律授权范围内被合规使用，降低律师调查令应用的法律风险。



图 律师调查令及区块链核验报告

构建案件空间，围绕案件搭建法官和律师之间的共享交流桥梁。在案件空间中，法官可以就诉讼事宜与律师进行即时通讯、要求律师补充提交文件材料、给律师送达法律文书、组织诉辩双方进行异步质证，以及对律师的办案申请进行受理和审批，如阅卷申请、律师调查令申请等。同时，平台应用人工智能技术，就诉讼引导、办案进度和预约申请等常见诉求进行自动答复和操作引导，在为律师提供即时解答体验的同时，为法官减轻答复压力和沟通负担。案件空间可帮助法官将案件相关的所有沟通记录、文书材料和审批事项进行统一归集管理，提搞办案质效。



图 案件空间

生成全面、客观、动态更新的律师画像，为法院提供了一个全面了解和评价律师的窗口，有助于法院在审判、管理、监督、决策等多个方面做出更加科学、合理和有效的安排，从而提高司法工作的质量和效率。律师画像的构建主要包含律师的基本信息、专业领域、业务能力、职业道德和信用档案。律师画像不仅有助于提高司法效率和公正性，也有利于促进法律职业共同体的建设。

通过律服通与司法厅和律师协会的数据对接融合，为律师提供除诉讼活动外的执业事务办理功能，如年检换证、会费缴纳、带教登记和转所申请等，真正做到“进一个门，办全部事”的服务效果。从而，法院也能够更加及时和动态地掌握律师执业信息，实现对律师身份更精准的认证，从而降低诉讼风险的发生。



图 律服码及电子证照

南昌铁路运输两级法院作为行政审判专门法院，自 2023 年 12 月起开始试用律服通平台以来，目前已有 42 家律所，共计 1947 位律师入驻平台，实现 2024 年 1-5 月新收一审行政案件同比下降 25.9%，行政案件调撤率从 2017 年的 19.4% 上升到了 30%。下一步，南铁两级法院将继续深化科技赋能促进审判质效和诉讼服务水平提升的有益探索，使科技与审判真正深度融合、有效落地，全面提升智慧法院建设水平，为人民群众享受科技赋能司法的“数字红利”，提供更加便捷、高效、透明的司法服务。

# 结合人工智能打造新模式 推动金融审判实现新发展

天津市河西区人民法院

**【摘要】：**河西区人民法院针对金融类案件，尤其是大量的银行借贷案件，运用人工智能技术赋能审判流程，基于无书记员记录庭审系统创新打造了金融案件智慧快审模式。这一模式具备全面地记录、质证、回溯等功能，注重整体的易用性。通过这一模式的运用，河西法院极大提升了金融案件的审判效率，进一步优化了营商环境，为金融业的健康发展注入了新的活力。这一创新举措，充分展示了法院在科技赋能下的智慧与担当。

**【关键词】：**人工智能；无书记员记录庭审；审判效率；营商环境；

## 一、应用背景

河西区人民法院（以下简称河西法院）辖区内聚集了近 1200 家金融机构，涵盖天津市半数以上的金融总部资源，相应的涉及银行借贷等金融类案件数量庞大，金融类案件审执结数量年均在一万件以上。河西法院立足区位特色，组建专门金融审判团队和速裁审判团队，深入推进金融纠纷诉源治理，为营造稳定、公开、透明、可预期的金融法治化营商环境提供坚实的司法服务和保障。此外，河西法院始终致力于运用新技术解决审判业务中的痛点问题，推动审判业务的升级与变革。针对金融案件的特性，河西法院在实践中创新性地采用了金融案件智慧快审模式。该模式适用于法官独任审理案件，针对金融案件事实相对清晰、证据明确的特点，结合人工智能技术，对审判流程进行科学优化，实现了金融案件的高效批量审理。

## 二、应用开展情况

在遵循最高人民法院及天津市高级人民法院关于庭审记录方式改革的政策指导下，河西法院对传统庭审记录模式进行了创新优化，对现有审判流程进行了细致梳理，深入挖掘流程中的优化空间。通过集成语音识别、语音调度及认知大模型等前沿技术，用语音识别和同步录音录像替代书记员在庭审中的角色，同时确保法官工作负担不增加。这种创新不仅提高了庭审资源的利用效率，加快了庭审节奏，节约了开庭时间，而且针对金融类案件，总结出标准化的裁判文书模板，进一步提升了法官制作文书的效率。



除提升审判效率外，金融案件智慧快审模式还通过人工智能技术替代传统的记录方式，确保了系统记录的准确性和可靠性，降低了人为差错的概率。该模式系统操作简便，法官可独立进行审判工作，无需配置书记员，有效缓解了法院案多人少的实际困难。同时，庭审资料的数字化存档也为法官带来了极大便利，使得资料管理更加明晰，查询更加高效。这些改进措施共同推动了河西法院金融审判的现代化和高效化，为公众提供了更加优质、高效的司法服务。



图 技术赋能 模式创新

在技术赋能和模式创新方面，河西法院制定了详尽的操作规程和标准，确保智慧快审模式的顺利运转。技术支持涵盖语音识别与合成技术、大数据分析和认知大模型等领域。该模式在确保审判质量、加强司法公开透明的前提下，提高了审判效率、降低了司法成本，有效缓解了案多人少的压力。河西法院的金融案件智慧快审模式不仅代表了技术赋能的创新成果，更是对法院业务流程的再度优化。通过实现金融类案件高效率与高质量审判，该系统为金融审判的数字化和智能化发展积累了宝贵经验。

### 三、应用实践和成效

#### （一）推进智慧审判，优化审判流程，实现庭审高效化

金融案件智慧快审模式运用人工智能及语音转写等先进技术，实现了审判流程的自动化与智能化，有效减轻了庭审书记员的工作负担，大幅提升了审判效率。该模式能够快速、批量地处理金融案件，缩短了诉讼周期，有助于加速资金周转和市场交易，为金融机构提供了高效、便捷的法律服务，为优化营商环境创造了有利条件。同时，智慧快审模式作为创新司法服务的新举措，在“法治是最好的营商环境”的理念下，为吸引投资、促进河西法院辖区内经济发展提供了有力支撑。

#### （二）确保案件审理公平公正，提升公众满意度

智慧快审模式的应用得到了区金融工作局、驻区银行等金融机构的高度评价。该模式的精准性和客观性降低了人为干预的可能性，提高了审判速度和审判质量，有力地保障了案件处理的公平与正义。河西法院始终致力于提高司法服务水平和保障能力，以满足金融机构多元化的司法需求。智慧快审模式的应用有助于防范化解金融风险、深化案件繁简分流、提供优质高效的诉讼服务、提升专业化审判水平，为优化法治化营商环境、助力经济高质量发展提供了坚实保障。

#### （三）促进区域经济高质量发展，提升法院公信力



金融作为国民经济的核心，其安全是国家安全的重要组成部分。智慧快审模式协助专业审判团队依法打击逃废金融债权债务行为，切实保护金融债权权益；同时助力依法审理金融不良债权案件，确保金融不良债权依法处置。通过智能化手段，智慧快审模式能够更快速、准确地处理金融案件，确保审判的公正性和透明度，提高司法效率。河西法院的智慧快审模式为金融审判提供了高效智力支持，提升了金融司法服务效能，充分发挥了金融审判对金融市场的价值引领和规则指引作用，为助力区域经济高质量发展作出了积极贡献。这一模式有助于提升法治形象，进一步增强了政府的公信力。



图 金融案件智慧快审模式开庭

智慧快审模式具备可复制推广性，其设计理念和结构具有较好的普适性，贴合银行借贷等金融案件的需求。智慧快审模式基于无书记员记录庭审，能够显著提高审判效率，降低庭审中人力和时间成本，具有较高的复制推广意义，这使得该模式具有广阔的应用前景，有望为司法审判工作带来更多的变革和发展。

# 苏州法院“未来法官助手”

——司法人工智能辅助办案系统

江苏省苏州市中级人民法院

苏州中院积极落实最高人民法院《关于规范和加强人工智能司法应用的意见》，在前期基于电子卷宗深度应用形成的全域诉讼服务、全流程无纸化办案、数字化执行系统的基础上，加速推进人工智能大模型技术与司法审判工作的深度融合，研发了服务于法官的“未来法官助手”——司法人工智能辅助办案系统。

## 一、系统介绍

“未来法官助手”以国内自研人工智能大模型为基础，以苏州法院从2018年开展无纸化办案以来积累的160多万个案件的电子卷宗数据为基础，构建了一个法律向量知识库，训练了一个司法人工智能大模型。结合审判工作相和大模型特有的自然语言、法律事实理解、交互能力，“未来法官助手”在电子卷宗阅卷辅助、案件信息查询问答、法律文书一键生成等多个办案场景中为法官提供高效便捷的审判辅助应用。

## 二、创新亮点

### （一）“未来法官助手”使得法官阅卷工作更加迅速

案件立案后，系统为法官提供了“一键阅卷”功能。法官打开案件，系统自动从案件的电子卷宗中，提取法官需要了解的相关案件信息，并将案件信息分成主体信息、程序性信息、诉辩意见、查明事实等多个部分。法官可以快速高效的审阅大模型对于案情事实的描述和分析，查明案件事实。大模型在提供案情事实描述的同时，还提供了案情事实的来源依据，法官可以通过大模型提供的溯源功能，直接打开相应的电子卷宗，查看原始证据材料。通过系统的辅助一键阅卷功能，法官可以在审理过程中不再通篇浏览所有的电子卷宗，通过针对性的阅卷，大大缩短了阅读卷宗的时间，提高了审判效率。据一线法官使用后反馈“使用系统后，原来一个案件3-4小时的阅卷时间，可在半个小时里完成，案件总体审理时间缩短了约三分之二”。通过人工智能辅助办案法官对卷宗内容进行初步的阅读整理，有效提高了法官查阅电子卷宗的效率，解决了全流程无纸化办案中的电子卷宗阅卷时间长，法官阅卷累的苦惱。



图1 一键阅卷提取案件信息

## （二）“未来法官助手”使得查询检索更加便利

传统的办案工作中，法官想要找到查找或确定一项信息，需要先找到相关的证据材料，再从证据材料中找到特定的内容，当证据材料繁杂，页数多的时候，信息检索耗时耗力。借助 AI 大模型的能力，法官可以直接使用语言文字与系统沟通，系统能够从电子卷宗里检索归纳并回复相关信息。系统对于自身的每一条回复，还会附上本次回答的信息来源，法官可以一键直达对应的电子卷宗。



图2 AI 助手问答

## （三）“未来法官助手”使得法律文书制作提质增效

借助“未来法官助手”的文书写作能力，系统可以根据法官阅卷后固定的案情事实信息，模拟法官的思维逻辑组织语言文字生成法律裁判文书，生成的“裁判文书”的事实查明部分完成度达到90%左右，法官只要稍加校对修改即可使用。不同于传统文书生成模式，系统生成裁判文书是基于法官前期阅卷确认的案件信息要素，参照之前学习的裁判文书以法言法语生成裁判文书。文书的判决主文部分则以类案裁判结果生成基础性文稿，供法官参考，从而大大提升法律文书的制作效率。



图3 裁判文书智能生成

法官修改了生成的文书后，“未来法官助手”在后台自动进行智能的文书纠错。系统可以针对法官工作中出现过的各类错误进行梳理分析，根据设定的业务性纠错规则，对文书前后文说理的一致性、法条引用的正确性等问题进行检查，帮助法官发现各类问题，提高裁判文书的制作质量。

## （四）“未来法官助手”使得类案推送更加准确

“未来法官助手”AI大模型学习海量优秀法律文书，构建了苏州法院自身的优质类案库。区别于传统的标签式、关键词搜索式类案比对，“未来法官助手”依托大模型的语义理解检索能力，能够通过案情事实的理解，判别案情事实的细微差别，识别案情事实的隐含关系，将本案信息与文书库中的案件信息进行拟合，推送最吻合的类案信息供法官参考，从而辅助法官实现裁判尺度的统一。

### 三、应用成效

“未来法官助手”目前已完成金融借款合同纠纷、劳动争议纠纷、买卖合同纠纷、房屋租赁合同纠纷、物业服务合同纠纷、道赔纠纷、信用卡纠纷、危险驾驶罪、建设工程等9类案由的研发，自从今年1月上线试运行以来，已在苏州全市两级法院540名法官、法官助理中广泛使用。苏州两级法院法官使用该系统共审理案件2.7万余件，平均每个工作日完成186.3个案件的智能阅卷工作，一键生成63.27份文书，有97.88%的法官点赞智能阅卷功能；96.56%的法官点赞法律文书生成功能；85.94%的法官点赞AI助手问答功能；系统有效帮助法官提升了阅卷、文书写作的效率，使得法官可以更快捷的查明事实、更正确的适用法律，为一线办案法官审判工作的减负增效发挥了重要作用。该系统被省法院认定为江苏省重点试点项目，荣获了多项奖项，其中融合“未来法官助手”的劳动争议大数据智能辅助平台获最高院科技成果一等奖；“未来法官助手”系统获评江苏高院“未来杯”江苏数字法院创新事例一等奖。

## 执行转破产应用

浙江省衢州市龙游县人民法院

## 一、案例简介

“执行转破产”应用按照“高效办理、便民利民、信息共享、公开透明”的原则，打通法院与市场监管、税务、水电等各大部门间的数据壁垒，实现案件材料推送、流转、立案、反馈全环节在线、全流程监督，形成管理闭环，有效衔接执行程序 and 破产程序，推动人民法院“立审执破”一体化工作格局健全完善，聚力聚焦“一号改革工程”，助力营商环境优化提升。应用以数字化手段筛查执行案件中的被执行人信息，经数据碰撞、精准比对、人工研判，综合描绘被执行人的运营状态，进行分类施策。对符合破产条件或个人债务集中清理条件的案件，及时引导申请执行人、被执行人或相关部门提出移送破产审查申请，避免应移未移、应破未破。

[illegible]

## 执行转破产工作界面

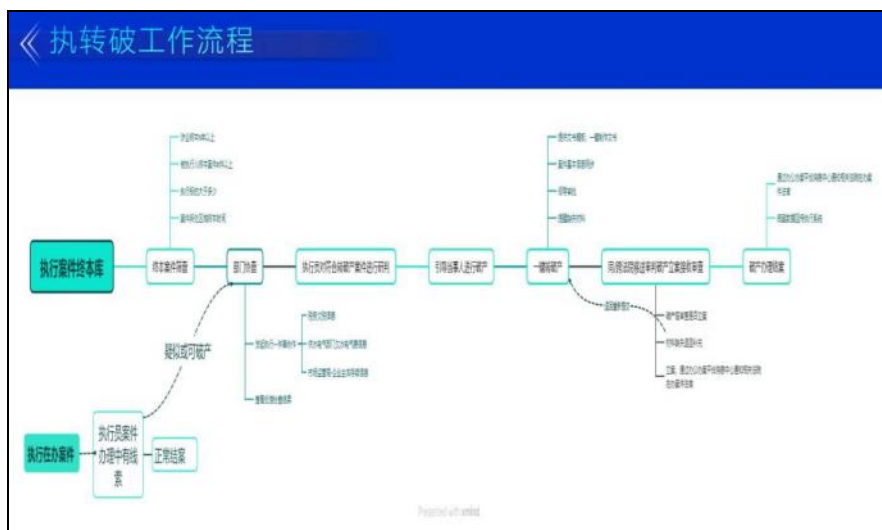
## 二、案例举措

从司法审判实践来看,执行移送破产审查的案件数量在破产案件受理总量中占比大,破产程序的启动很大程度上依赖“执转破”程序的启动。但是“执转破”案件的执行、启动、移送、审查、立案等诸多程序间的衔接及协调不够顺畅,极易因权责不定、程序不明、材料不齐等导致事倍功半。

构建“执转破”应用，有助于完善市场主体的重整和退出机制，借助破产程序和个人债务集中清理程序让执行案件控增量、去存量，为营造稳定、公平、透明、可预期的营商环境提供优质的司法服务和保障。

应用依托“平台+智能”数字化四横四纵（四横：基础能力层、服务中台层、场景应用层、用户交互层；四纵：网络安全体系、项目组织保障体系、标准规范体系和政府制度体系）架构进行设计，由省高院办案办公平台为应用提供案件信息数据、人员结构数据等，浙政钉提供相关协作单位的协作反馈数据。





执行转破产工作流程图

**一是数字赋能，一键式获取信息。**出台《龙游县人民法院执行转破产“一件事”实施工作细则（试行）》，严格规范被执行人信息线上查询、反馈程序。由法院牵头，分批次推送需审查的被执行人信息，市监、税务等协助配合，实现在线发起、一键联考、集成反馈。

**二是数据运用，智能化分析研判。**建立数据动态分析机制，以“智能比对+人工研判”的方式运用反馈数据，综合描绘被执行人实时画像，对被执行人分类施策。识别后符合破产条件或个人债务集中清理条件的案件，及时引导债权人、债务人或利害关系人提出移送破产审查或个人债务集中清理申请，避免应移未移、应破未破。

**三是高效流转，立审执破闭环管理。**完善立案、审判、执行、破产流转机制，将“执转破”操作流程标准化、文书制作模板化，线下移送材料转为线上案件进展步骤透明可视，立案、审查、信用修复及破产后的终结执行形成闭环。

通过“执转破”应用解决以下难点：**一是终本案件筛选难。**历年未执行到位的终本案件数量大，被执行企业的经营近况摸排难，难以精准筛选企业移送破产审查，通过线上筛查、比对可缩小破产选取范围。**二是外部数据获取难。**通过府院联席会确定协作单位，打通协作单位间的数据壁垒，实现信息共享，精准定位无法经营的待破产企业。**三是破产程序启动难。**社会传统观念和固有思维对破产存在忌讳和排斥，不仅被执行人缺乏申请“执转破”的动力，申请执行人申请“执转破”的意愿也不高。**四是内部流转畅通难。**执转破移送很多事项仍靠人工比对、线下流转，效率低下，通过执转破规范流程线上一体化操作畅通流转。

### 三、案例成果

2023年1-12月，龙游法院通过“执转破”应用移送并立案24件，较同期传统线下移送案件数同比增长62.5%。累计交叉比对执行案件5600余件，智能生成“执转破”案件移送材料1800余份。涉企执行案件数同比下降11.7%，有效化解执行案件123件2.6亿元；执转破移送环节耗时平均缩短23.6天；通过执转破重整、和解，成功挽救14家企业。

2023年5月，龙游法院在破产程序中认可乔尔玩具公司（化名）的和解协议。乔尔公司是龙游南部山区一家玩具制造小微企业，企业员工多为山区留守妇女。受多方因素影响，大量产品滞销、

资金无法回笼，遭遇大额债务危机。截至 2023 年初，该企业共有 7 件案件进入执行程序，涉及金额近 50 万元。执行干警上门实地调查后发现公司内仍有抱枕、玩偶等产品 2000 余件，执行查封后只能清偿部分债务，且公司停产后会导致企业员工全部下岗，造成不良社会影响。基于上述情况，执行干警通过“执转破”数字化通道将案件转入破产程序，用时 56 天成功引导企业通过破产和解程序化解债务危机，实现企业、员工、管理人等多方共赢，助力“山区共富”。

### （一）“破产”变“破茧”，助力企业渡难关

科学甄别企业发展前景，对于正式进入破产程序的企业，根据企业的财产状况、社会影响、投资价值等情况综合判断企业发展前景与挽救可能，按照最有利于挽救企业、最有利于保护债权人利益的原则，有效适用重整、和解等程序，努力探寻破产清算、重整、和解程序转换的可能性及突破口，不贸然采取清算退出市场的路径，为企业生存开辟空间。

### （二）“信息化+智慧审理”，全方位服务法治化营商环境

全方位信息共享，大力推行“线上+线下”信息同步，依法及时披露破产案件信息，利用信息化智慧审理手段与管理人及时进行信息交互，引导管理人通过该平台发布相关公告，以节约破产费用支出、缩短流程节点办理周期。全流程在线办理，指导管理人在线审核债权、通知召开债权人会议等，便于债权人行使权利，提高债权人参会率。全时空督促指导，充分利用破产智审平台、一案一群等在线功能，突破时间、空间限制，实时跟进案件进程，及时进行督促指导，有效提高破产案件审判质效。

### （三）“立审执破”上下游全流程发力，创新“执转破”长效办理机制

精准建构数字画像，抓取企业管理服务部门数据反馈，精准筛查已无实质性运营的债务企业。精准审查因案分流，通过数据碰撞、交叉比对，有效将有清偿能力而拒不履行生效法律文书的被执行人与丧失清偿能力的被执行人进行分流，避免案件长期滞留执行案件终本库内。精准移送统筹配合，打造立审执破部门间融合互通的线上流程管理通道，实现执行移送破产进度全程可视化、留痕作业，保证移送、审查、立案各节点流传衔接顺畅。

# 打造金融类案的全流程在线办理平台

——深圳法院金融类案智审系统

广东省深圳市福田区人民法院

**【摘要】**深圳市福田区人民法院根据金融案件网络化、类型化、批量化的特点，在深圳市中级人民法院指导下，开发建设了金融类案全流程在线办理平台——深圳法院金融类案智审系统，实现金融类案全流程在线办理案件，极大地提高了法官办案效率，节省了当事人的诉讼成本，以高质量司法服务保障金融高质量发展。

**【关键词】**金融类案；全流程；在线办理

深圳市福田区人民法院（以下简称福田法院）在深圳市中级人民法院的领导下，开发建设了金融类案全流程在线办理平台——深圳法院金融类案智审系统，基于区块链、云计算、人工智能打造的金融类案速裁系统，能够实现助理金融类案全流程快速解决，系统分为法院端和银行端，金融机构在发生纠纷时可以批量提交诉讼材料，实现批量立案；法院则可以实现智能分案、高效审理、快速裁判，高效化解金融纠纷。在提升金融司法服务水平的同时，推动了金融机构对传统业务流程的信息化改造，有力提升了金融产业司法服务保障能力，对促进金融资产保值增值、化解金融纠纷、防范金融风险、维护金融行业健康发展意义深远，为福田区乃至深圳市金融产业升级发展、资源集聚贡献了重要力量。

## 一、金融类案审判信息化现实需求

### （一）金融司法需求巨大

党的十八大以来，我国金融业改革发展取得新的重大成就。深圳作为全国领先的金融中心城市，金融业保持快速健康发展，规模效益稳步增长，支柱地位进一步提升，全国金融中心建设成效显著，金融业资产规模位居全国第三。福田区是深圳金融业的核心区，也是全国三大金融聚集区之一，金融总部机构聚集，全市70%的持牌金融总部机构落户福田，银行、证券、基金、期货、信托、保险等业态全面布局。

随着福田区金融产业聚集度持续增强，金融交易活跃繁荣，金融产品交易结构、盈利模式日趋复杂，福田法院近年来受理审结的金融案件数量始终高位运行，新类型金融纠纷不断涌现。2019年以来，共计受理金融类案件197492宗，占民商事案件总量的55%。案件呈现出涉互联网属性更加突出、法律适用的复杂性更加突出、群体性态势更加突出、个案裁判对金融风险防控的影响更加突出等新特点。

### （二）司法资源严重不足

近年来，福田法院收案数量逐年大幅上升，新型疑难复杂案件不断增加。一是案件数量多、势头明显。福田法院2021~2023年受理案件数分别为120410件、106917件、105511件，法官人均结案超过600件，办案压力十分巨大。二是案件结构特点突出。与福田区作为深圳市中心城区的区位优势、经济特点相适应，福田法院每年审理的金融借款、商业保险、担保纠纷等商事案件数量巨大，居全市基层法院前列。三是案件类型多、标的大、处理难。福田法院受理新型、疑难案件多，涉及新型社会经济关系和复杂矛盾的大案、敏感案件多，社会关注度高，矛盾化解难度大。

面对司法需求巨大和司法资源不足的突出矛盾，法院继续沿用传统的办案方式和手段已经难以为继，要提高司法效能，扩大司法供给，必须探索智能审判方式，向信息科技要效率。2021 年，福田法院在深圳市中级人民法院的领导下，开发建设了金融类案全流程在线办理平台——深圳法院金融类案智审系统，实现了与深圳法院审判系统、无纸化办案、科技法庭、电子送达系统、深圳法院区块链证据核验平台、深圳移动微法院进行数据对接，实现批量收案、区块链电子证据智能核验、批量文书辅助生成、法律文书一键送达，司法能力大幅提升。

## 二、金融类案智审系统开发建设

2016 年，智慧法院建设纳入《国家信息化发展战略纲要》和《“十三五”国家信息化规划》，标志着智慧法院不仅与人民法院自身现代化密切相关，也成为国家发展战略的重要组成部分。随着司法改革的深入推进，尤其是司法责任制改革的落实，司法权力运行机制、法院内部管理结构已经发生了重大变革；而移动互联网、人工智能与经济社会各领域深度融合，使人们的价值观念、利益诉求、工作习惯、生活方式也随之发生适应信息社会的改变。新的法院、新的案件审判方式应当回应、适应信息时代发生的时代需求，融合信息科技，建设“智慧法院”，对审判执行工作进行线上线下流程重塑，推动传统审判执行方式发生根本性的信息化变革。

为应对金融类案审判信息化的现实需求，福田法院以“智慧法院”建设为总目标，将开发建设金融类案智审系统纳入“智慧法院”建设规划，在深圳市中级人民法院指导下于 2021 年 8 月实现了平台正式上线运行。依托该系统福田法院诉前调解解决纠纷 14793 宗，审结诉讼案件 3579 宗。在全市率先应用区块链技术审判金融案件，获评 2022 年深圳营商环境十大创新案例。

## 三、金融类案智审系统实现功能

### （一）要素式、批量立案

发生纠纷时，金融机构可在银行端系统批量提交起诉状、证据等案件材料，批量一键立案。系统首创批量纠纷合并立案功能，法官可查看具体纠纷的“子案件”详情，进行批量立案审查。

### （二）网上自助诉讼

当事人远程在线自助录入立案信息，经法院确认立案后，当事人可在线缴费并随时查询其名下案件的最新进展。系统支持法官适用科技法庭或移动微法院在线庭审，当事人无需往返法院。

### （三）区块链证据核验

系统内建区块链核验功能，自动核验区块链存证证据，核验结果随案件材料实时展示。

### （四）电子诉讼

系统可自动生成程序性文书，并向各方当事人进行电子送达。

与深圳移动微法院紧密联动，方便当事人尤其是被告应诉、举证、参与庭审。

### （五）法官内网办案

系统法院端部署于法院内网，充分保障审判数据安全，法官内网办案无需切换网域。

### （六）数据互联互通

系统与深圳法院审判业务系统、电子卷宗系统、E 网送达系统互联互通，数据实时流转，提升办案效率。



# “联村法官+”数字赋能人民法院诉源治理的探索与实践

——以全国首个同名线上平台为例

江西省上饶市余干县人民法院

**【摘要】**：“法治建设既要抓末端、治已病，更要抓前端、治未病”。正值学习推广“枫桥经验”60周年、坚持发展“枫桥经验”20周年<sup>①</sup>，上饶市委于2023年3月部署“大抓基层年”工作，余干县人民法院全力聚焦诉源治理工作，找准矛盾纠纷源头治理的切入点和结合点，在市中院指导下推出“联村法官+”工作机制，并在全国范围内率先上线运行“联村法官+”微信小程序端、APP端、管理平台PC端等“一体三端”数字平台，全面构建“法官+调解员+网格员+群众代表”<sup>②</sup>“线上+线下”的联调联动解纷新格局。

**【关键词】**：诉源治理；“联村法官+”；数字赋能；联调联动

## 一、数字平台总体设计

“联村法官+”数字平台围绕余干县人民法院推进诉源治理工作需求，以联调联动参与要素为基础，以“三端融通共治”为依托，以“四员高效联动”为核心，以“六大在线功能”为载体，遵循司法工作规律和网格化管理架构进行设计。

数字平台由三个终端部分组成，分别为微信小程序端、APP端、管理平台PC端。其中微信小程序端是面向群众开发的24小时在线综合服务平台，聚合“智能法律咨询”“在线调解”“便民服务”“司法公开”等多项功能板块，为群众享受在线诉讼服务、参与矛盾纠纷化解提供线上服务端口。APP端是为服务法官、网格员、调解员、群众代表等“四员”网格化管理而开发的移动终端应用平台，主要有线索提交、在线调解功能，“四员”可依据数据录入标准规范流程将摸排出的、暂时未能现场化解的矛盾纠纷通过“线索提交”，借助数据交换共享体系推动线上联调联动工作。管理平台PC端是为法院联调联动中心开展综合服务管理工作而设计的，动态展示线索摸排、纠纷化解、联动效率等各项数据，为法院联调联动中心进行“信息录入”“联动调度”“分析研判”提供后台数据支撑。



图1 “联村法官+”三端架构

① 温暖，坚持好、发展好新时代“枫桥经验”，《党建》；2023-11-01。

② 余红举 周源，群众“闹心事”法官用“心”解，江西日报；2023-11-07（版次：09版）。



## 二、创新思路和方法

经过多轮平台功能论证、流程控制设计，全国首个“联村法官+”数字平台于 2023 年 11 月正式上线。

### （一）以“三端融通共治”为依托，绘就基层治理“同心圆”

突出“联村法官+”平台数字化建设，以“联村法官+”微信小程序、手机 APP、管理平台 PC “一体三端”集体上线为契机，明析“三端”服务群体、终端功能、平台流程，持续激发基层治理动能，促成“三端融通共治”，推动联村法官、派出法庭、人民法院三个层级之间“同频共振”，共绘基层社会“治理同心圆”。一是在“联村法官+”微信小程序，群众可根据自身诉求、纠纷类型、事件经过等“申请调解”。二是在“联村法官+”手机 APP 上，法官、网格员、调解员、群众代表等“四员”可将摸排出的、暂时未能现场化解的矛盾纠纷通过“线索提交”，开展“在线调解”工作。三是在“联村法官+”管理平台 PC 端，法院联调联动中心可运用“信息录入”“联动调度”“分析研判”等功能，分发任务、支持调解、远程服务。



图2 数字平台“三端”融通

### （二）以“四员高效联动”为核心，构建联调联动“组织链”

坚持“共建共治共享”治理理念，发挥数字化平台优势，将矛盾化解、沟通联络工作搬到线上，实现全县 99 名法院干警、435 名网格员、435 名调解员、1231 名群众代表集体“上网在线”，形成“网格吹哨、法官报到”“E 呼即应”的联动效果，使“四员联动”更加高效、更加便捷，进一步夯实“联村法官+”联动基础、拓展线上解纷阵地，推动快速实现与联村调解人员（调解员、网格员、群众代表等）、属地人民法庭、法院联调联动中心及其他单位组织四类主体的“四方联动”，构建完整联调联动“组织链”。

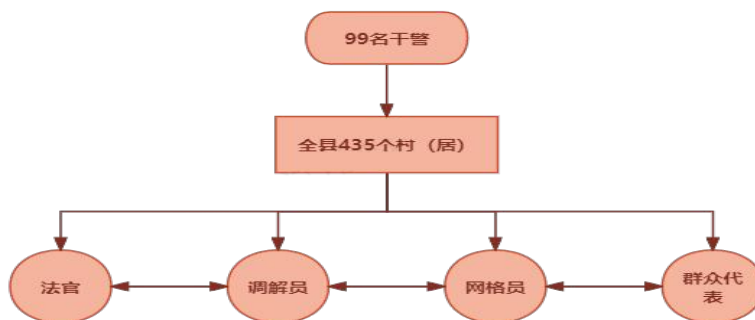


图3 “联村法官+”四员架构

### （三）以“六大在线功能”为载体，筑起司法服务“连心桥”

坚持科技赋能推动矛盾纠纷实质化解、源头化解，突出数字平台模块化系统管理，嵌入法律大模型、数据库等，畅通矛盾纠纷联动化解与诉前保全、司法确认等程序衔接，建构“申请调解”“主动调解”流程闭环控制模式，一体促成普法资讯、AI 咨询、任务派送、在线调解、结果处置、统计研判等六大功能，切实解决在纠纷调处、法律咨询、数据运用等方面遇到的痛点、难点问题，打通司法服务保障基层社会共治善治的“神经末梢”，让司法服务的触角延伸到基层村落、延伸到指端屏幕。

## 三、工作成效与反响

坚持推进现代科技与法院工作深度融合，积极探索出人民法院诉源治理工作新模式、新路径。

### （一）坚持科技赋能，实现纠纷化解高效化

积极构建数字时代人民法院诉源治理工作新模式，推动矛盾化解由线下转至线上、由粗放变为集约，全面实现调解工作时间、空间维度上深刻变化，从而进一步减轻群众诉前负累、降低调解沟通成本，提高诉源治理工作成效，特别是对可能涉及民转刑、群体事件、信访等矛盾纠纷，能做到提前预警、实时处置。自数字平台上线以来，先后吸纳微信小程序端、手机 APP 端等注册用户 7000 余人，AI 法律咨询服务群众 2839 人次，接受调解申请 189 次，受理线索提交 256 次，在线成功调解纠纷 262 起，提前预警并化解重大矛盾 3 起，成功调解平均时间下降 8.4 天，案均交通距离缩短约 9KM，形成司法确认案件 11 件，制作数据统计分析报告 3 份，为推进县域诉源治理、平安建设工作提供了法院智慧与力量。



图4 在线调解纠纷情况统计（部分数据）

### （二）发挥数字优势，实现能力提升均衡化

依托“联村法官+”数字平台，融合数字技术成果，嵌入法律大模型等 AI 技术、链接人民法院在线诉讼服务等平台程序、引入大数据分析模块，24 小时全面赋能法院、法庭、法官、网格员、调解员、群众代表、当事人及其他单位组织，提升各群体在“一体三端”数字平台上体验感、获得感；同时，加强数字平台体系化管理，通过流程跟踪、节点监控等方式，及时掌握、分析、研判县域矛盾纠纷动态数据，对其中高频纠纷、新类型纠纷予以数据共享，实现矛盾纠纷“早掌握、早介入、早化解”，促成纠纷预防能力、矛盾化解能力、联动协同能力、服务保障能力、依法维权能力、分析研判能力等“六力”全面均衡提升。

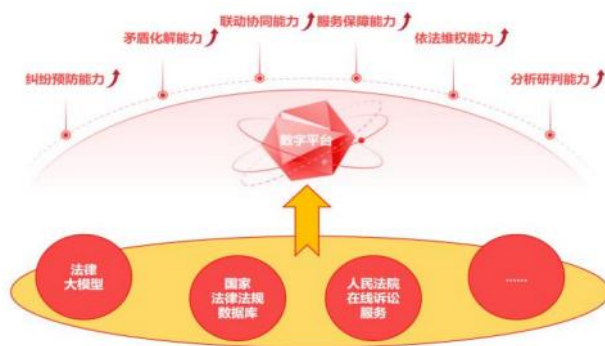


图5 “六力”均衡提升

### （三）遵循司法规律，实现平台推广规模化

坚持遵循司法活动的客观规律，根据司法工作习惯，系统开发、合理运用“联村法官+”数字平台，并在运行过程中不断对终端功能、流程需求等再论证、再评估，推动数字平台实现规模化推广。2023年12月1日，在上饶市中院组织“联村法官+”数字平台论证座谈会上，市中院党组书记、院长徐宏充分肯定该项工作，并决定在全市法院进行推广。12月6日，在上饶市平安办第二期社会治理“满天星”活动流动现场会（余干）上，“联村法官+”及数字平台创建工作得到重点汇报，得到市委政法委主要领导充分认可。12月18日，在上饶市法院基层建设工作会暨“大抓基层年”活动推进会上，市委政法委主要领导及市法检“两长”共同点亮“联村法官+”数字平台启动球，标志着该数字平台在全市范围正式上线服务。



图6 点亮“联村法官+”数字平台启动球

## 四、结语

利用大数据、大模型等数字技术，汇聚并整合余干县网格化管理资源，运用数据交互系统将分散的矛盾纠纷线索在线共享，以两个流程闭环控制模式实现“纠纷在线可见”“结果在线可知”，促成纠纷预防能力、矛盾化解能力、联动协同能力、服务保障能力、依法维权能力、分析研判能力等“六力”全面均衡提升，努力达成“小事不出村，大事不出镇，矛盾不成讼”的诉源治理目标。

# 区块链赋能：通化中院“区块链+电子卷宗”

## 全流程可信的创新探索

吉林省通化市中级人民法院

为积极响应最高人民法院“全面加强人民法院信息化建设”重要指示，吉林省通化市中级人民法院大力探索电子卷宗新模式，通过创新建设基于区块链技术的电子卷宗全流程可信平台，有效化解电子卷宗在全生命周期各环节中的问题，实质性满足不同类型案件的卷宗管理需求，为司法系统的现代化发展提供标准化、可靠的卷宗全流程可信解决方案。

### 一、建设背景

吉林省通化市中级人民法院（以下简称通化中院）全面贯彻落实党的二十大精神，落实最高人民法院关于智慧法院的整体规划部署要求。法院卷宗的数字化、智能化工作是智慧法院建设的重要组成部分，为满足电子卷宗的管理要求，通化中院针对法院电子卷宗需要各环节流转过程中操作行为全程留痕和文件真实防伪，加强电子卷宗全生命周期的管理可视化，提供电子卷宗的全流程自动存证验证服务和卷宗从产生到归档的操作轨迹的可视化监管服务，实现电子卷宗的全程留痕、全周期监管，保障电子卷宗归档的卷宗质量。

### 二、核心技术

#### （一）默克树检测

默克树的基本原理是通过将大量数据（如文件或数据块）进行哈希计算，生成一系列哈希值，然后将这些哈希值组合成一棵树结构。默克树检测的优点是能够高效地验证大数据集的完整性，而无需验证整个数据集。验证者只需要一部分数据和默克树的相关哈希值即可验证数据的完整性。这种机制在区块链、分布式存储、数据备份等场景中尤为有用。

#### （二）碎密存储

碎密存储是一种数据存储技术，用于提高数据的安全性和隐私性。该技术通过将原始数据分割成小块（通常称为碎片或片段），然后对这些碎片进行加密，并分散存储在不同的物理位置或存储节点上。碎密存储在数据安全和隐私保护方面具有优势，因为即使某个存储节点被攻击者获取到数据片段，也难以恢复原始数据。此外，这种存储方式还可以降低单点故障的风险，因为数据分散存储在多个节点上，可以提高系统的可靠性和容错能力。

### 三、业务难点

电子卷宗全流程可信管理，需要法院转变传统的电子卷宗管理和归档模式，形成以单套管理为核心兼顾纸质原件的混合管理模型。电子卷宗的形成过程和产生来源多样，需要解决电子卷宗在立案、分案、审判、执行、结案、归档等各环节流转过程中操作行为全程留痕和文件真实防伪问题。电子卷宗归档单套制的推行，必须确保电子卷宗在归档前的合规性、完整性、一致性，杜绝瑕疵。如何实现电子卷宗形成全过程的存证验证，加强电子卷宗全生命周期的管理可视化，是本场景拟解



决的业务问题。

#### 四、解决方案

针对电子卷宗全流程可信的业务痛点，“区块链+电子卷宗”全流程可信平台实现了电子卷宗全流程可信存证、电子卷宗全流程可信验证、电子卷宗操作行为可信追溯和电子卷宗可信存验证应用分析四个功能模块。

##### （一）电子卷宗全流程可信存证

电子卷宗全流程可信存证模块通过在立案、举证、庭前质证、庭审、法官文书制作、当事人提交材料以及电子档案归档等关键环节，实现材料的自动上链存证，包括立案环节中提交的所有材料自动上链存证、当事人提交的证据经法官接收后的自动上链、庭前质证或证据交换时材料的自动上链、庭审材料在庭审结束后打包上链、法官在办案系统中制作的文书定稿自动上链，以及其他当事人提交的类似证据材料的自动上链。最后，在电子卷宗归档审批完成后，所有拟归档材料也将进行上链固化，从而实现从立案到归档全流程的可信存证服务。

##### （二）电子卷宗全流程可信验证

电子卷宗全流程可信验证模块允许法院、当事人和相关协执单位在不同的诉讼服务系统内，对法院内部产生的材料、当事人提交的材料以及法院生成的材料进行真伪核验。包括对于当事人提交的材料，法院能够查询存证信息以确认其真实性。此外，当事人和律师通过人民法院在线诉讼服务网和 12368 短信系统查阅文件时，也可以利用验真服务确认文件的真实性。在证据交换和阅卷过程中，当事人和律师还可以申请真实性验证服务。最后，电子卷宗验证功能支持卷宗文件的查询验证和材料真实性核查，从而确保了整个电子卷宗系统的可信度和有效性。

##### （三）电子卷宗操作行为可信追溯

电子卷宗操作行为可信追溯模块通过记录和存证材料的读取、批注、流转等操作行为，为每个文件和卷宗创建了一个完整的链上记录，提供了一种可靠的追溯机制，使得任何对材料的访问和修改都能够被追踪和验证，包括文件的链上唯一标识、操作时间、操作人和行为描述。材料批注操作也同样记录详细信息，如文件的链上唯一标识、操作时间、操作人及标注行为描述。卷宗流转操作包括卷宗链上唯一标识、操作时间、流转行为描述和操作人的信息。此外，系统提供了根据文件和卷宗的链上唯一标识查询所有链上记录的功能，使得可以追溯材料和卷宗的读取、标注、修改及借阅情况，从而确保每一步操作都能够被验证和审查。

##### （四）电子卷宗可信存验证应用分析

电子卷宗可信存验证应用分析模块通过核心指标分析、卷宗流转分析、区块链技术分析、存证趋势分析、材料类型分布分析以及法院卷宗存验证情况分析，为法院和当事人提供了全面、直观的业务成效展示，帮助法院更好地理解电子卷宗的使用情况，优化流程，并提高司法效率。核心指标分析涉及电子卷宗的存据数量、卷宗材料存证数量、卷宗流转次数及材料核验次数等，为评估系统效能提供基础数据。卷宗流转分析通过可视化展示电子卷宗各阶段的材料调取、存证及流转情况，突显业务成效。区块链技术分析，把区块链技术的应用情况也通过可视化手段展示，反映技术实施的深度和广度。存证趋势分析，通过时间趋势图展示，帮助识别存证活动的高峰和低谷期及其原因。材料类型分布分析把材料文件类型的分布情况通过图表展示，提供了材料多样性的视角。法院卷宗



存验证情况分析直观展示中基两级法院的卷宗材料存验证效果，展现了存验证系统在不同法院层级的应用效果和挑战。

## 五、创新亮点

### （一）全流程可信

通过区块链技术实现电子卷宗的全流程留痕，确保从卷宗的创建、编辑、存储到归档的每一步都可追溯且透明。这种技术保证了所有操作的真实性和完整性，从而增强了卷宗文件处理的信任度和可靠性。

### （二）全场景核验

电子卷宗系统支持在各个司法环节中对文件的真实性进行核验，无论是内部法官、律师还是当事人都能在必要时验证文件的真实性。系统提供的跨平台访问功能，如在线服务和短信系统，使得任何相关方都可以在任何时候对卷宗材料进行真实性验证，增强了司法流程的安全性和互动性。

### （三）可视化监管

项目通过可视化工具实现对电子卷宗处理过程的实时监控。这包括对卷宗的流转状态、访问历史和审批过程的图形化展示，使得管理者可以直观了解到整个流程的运行状况，从而提高监管效率和透明度。

## 六、应用成效

### （一）全流程可信保障电子卷宗真实完整

通过区块链技术的应用，电子卷宗的每一次创建和修改都伴随着不可篡改的时间戳和数字签名，确保了文件的真实性和完整性。这种技术保障使电子卷宗成为可靠的法律文件，支持了卷宗从纸质到完全电子化的转变，消除了对纸质卷宗的依赖。

### （二）全场景核验提升电子卷宗的信任度

利用区块链的可信验证机制，电子卷宗在法院内部处理、律师查阅、当事人访问等多个场景中都能进行实时的真实性和一致性检验。这种全场景核验能力为电子卷宗的广泛接受和使用提供了强有力的信任基础，保证了法律程序在各方面的透明度和公正性。

### （三）全过程监管增强电子卷宗的透明度

电子卷宗系统配备了全过程可视化监管功能，通过可视化工具对电子卷宗处理过程进行实时监控，包括图形化展示卷宗的流转状态、访问历史和审批过程。这种透明的显示方式使管理者能够直观地掌握整个处理流程的运行状况，显著提高了监管效率和透明度。

## 泛在化跨网谈话平台创新方案

新疆乌鲁木齐市中级人民法院

### 一 案例简介



泛在化跨网谈话平台方案是新疆维吾尔自治区乌鲁木齐市中级人民法院（以下简称乌鲁木齐中院）针对立案、审理、执行等环节法官与当事人“约见难”“谈话难”等问题



以内网办案平台为基础，以音视频应用为核心，充分利用5G、人工智能、跨网音视频通信等新兴技术，创新建立“线上线下相互融合、内网外网实时交互”的泛在化跨网谈话平台方案



为辖区法院提供在线调解、异步庭审、执行谈话、在线合议、在线签名等功能支撑，帮助处于内网环境下的法官能够“随时发起”、诉讼参与人能够“自由响应”的跨地域、跨网系线上办案体验



满足多元化业务应用场景需求，实现“智慧法院”建设成果在执法办案和司法便民等领域的深度应用，大大提升了办案质效。



## 二 案例举措

乌鲁木齐中院在当地党委领导、政府支持和上级法院指导下,高度重视智慧法院建设,聚焦当前人民法院网上庭审、网上调解、网上执行中的难点问题,特别是立案、送达、审理、执行等环节法官与当事人“约见难”“听证难”“谈话难”等突出问题,将在线谈话作为攻坚克难的重要抓手,积极探索以信息化手段“赋能”执法办案,引导当事人将诉讼活动从“单一线下”模式转变为“线下线上结合”模式,构建了泛在化跨网谈话平台和工作机制,既提高了法官办案的工作效率,又减轻了当事人往来诉讼奔波之苦,让人民群众享受到更加快速、便捷的诉讼服务。



### 1 平台方案创新

平台分别在法院专网和互联网进行集群部署,所有数据均存储在法院专网,“插卡式”按需扩容,互联网数据不落盘,集群技术可以提供与服务器节点的数量、性能成正比的负载能力,通过负载均衡来保障系统的稳定性和访问效率,能够有效提高服务的吞吐量、可靠性、冗余度、适应性,性能价格比和资源复用率较高,系统运维更加方便。



## 2 运行技术创新



## 实时音视频跨网交互技术

平台音视频跨网传输设备采用独创的嵌入式音视频单向光传输硬件，单台设备最大可同时支持128路720P或64路1080P高清视频通道，交互延时小于500ms，具备强大的音视频传输性能，利用单向光物理隔离，保证跨网通信安全和跨网实时音视频通信的低延时。



## 新流媒体平台技术

平台采用MCU路由技术和多节点智能数据分发技术，单次谈话会议支持多人同时在线，通过平台将本端网域中推送的用户实时音视频流按需转、分发至同侧的其它用户端，以减轻视频源的并发请求数量，能够有效节省网络资源消耗。



## 智能语音降噪技术

平台基于语音活动检测（VAD）的深度学习算法，可智能检测语音信号中的有效音和噪音，采用降噪算法、回声消除、混响过滤等多种手段，尽可能消除噪声，减少目标语音失真。



## 智能语音转写技术

基于深度全序列卷积神经网络框架，依托语音转写服务，将音频流数据实时转换成文字，清晰普通话转写准确率可达97%。内外网说话人角色分离，全程高质量转写，同步生成文字记录。



## 虚拟背景技术

虚拟背景功能模块通过AI人像分割技术从实时音视频中将人像分割出来，与预先设定的背景进行动态融合，生成带有预设背景的视频图像，系统预设法庭背景画面，满足线上诉讼庄严性需要。



## 3 应用成效初显

据统计，自2023年3月份平台上线以来，乌鲁木齐两级法院在审判、执行业务中共使用1993次。工作经验先后被自治区高院公众号、新疆法院网、乌鲁木齐晚报、澎湃新闻报道转发。





### 三 案例成果

平台可进行实时安全的跨内外网音视频通信，本地法官使用内网办公电脑，远端当事人使用手机小程序在线远程谈话。

目前，乌鲁木齐中院及下辖8家基层法院全部常态化使用，使用总数超千次，整体运行情况良好。

从法院层面看，减少了书记员记录工作量，提高了法官办案效率；

从当事人角度看，增加了在线谈话的新渠道、新方式，“面对面”升级为“屏对屏”，联络沟通更为方便、快捷。

#### 主要优势和成效体现在以下几方面

##### 一是能够解决现有审判执行模式效能不足的难点，提升全面性

该平台支持执行约谈、终本约谈，功能可拓展至诉前调解、庭前会议、在线合议等方面，能够满足多场景应用需求。平台可将采集到的音视频通过编解码器和光端机进行内外网交互，从而打通内外网音视频的通信，能够有效填补音视频交互空白。平台满足信息安全的相关规定，可以按照安全隔离与内外网数据交换要求，对接内网办案系统，谈话音视频、谈话笔录等司法信息从生成到存储均在网内完成，能够有效保障信息交互安全。

##### 二是能够消除现有在线谈话模式效果打折的痛点，提升在线谈话的实用性

亲历性方面，平台通过改良音视频传输技术，解决多角色线上线下同时参与谈话时的串音、啸叫等问题，谈话画面流畅稳定，保障诉讼参与人谈话感觉的亲历性。对抗性方面，通过该平台可实现电子证据在线补充提交、同步展示，法官对于在线实时提交的电子证据可入卷。实时性方面，内网、外网用户的谈话内容均可以实时进行语音转写，最终汇总谈话笔录中，实现谈话笔录的即时生成。

##### 三是能够打通现有在线谈话模式效益欠佳的堵点，提高在线谈话的便捷性

技术改造方面，全新的智慧谈话方案不需要新增或者更换现有法院的硬件设备，只需根据同时使用的需求数量，在机房部署音视频隔离网关等集群，即解决了线上、线下的音视频交互问题，确保跨网音视频通道资源的高效复用，实现低成本“无痕”改造。目前，乌鲁木齐两级法院的办公室均已全部具备在线谈话功能。法官应用方面，全新的谈话方案是基于现有的内网电脑进行升级，同时与审判、执行系统高耦合对接，可以从办案系统中直接发起谈话，符合法官、书记员使用习惯，避免多系统重复录入操作，实现谈话后笔录和录音录像直接入卷，基本满足办案人员的“无缝”过渡。当事人操作方面，可以突破场域的限制，利用电脑或手机等移动设备登陆智慧法院APP、微信小程序、PC谈话客户端等方式，即可连线参与谈话，简单易行，实现当事人“无忧”操作。



## 审判辅助事务集约化

海南省陵水黎族自治县人民法院

### 一、案例简介

近年来，陵水黎族自治县人民法院受理案件数逐年增长，实际办案法官 28 人，民商事案件承办法官仅 12 名，人均办案量显著增加，法院现有的审判体系很难与日益增长的审判事务工作相适应，受限于人员精力，工作积压严重，直接影响到案件的办理质效。为进一步给法官、助理和书记员减负，运用数智化手段对排期、送达管理、上诉等辅助性工作节点进行数字化改造，形成数字化的办案流水线，实现案件节点流转自动化、全流程管理精细化、全生命周期可视化，积极探索大模型辅助办案应用，促进审判业务全面、高效、规范、有序运行，缓解人案矛盾，提升办案质效，优化司法审判工作，为人民群众提供更加优质的司法服务。

### 二、案例举措

#### （一）具体举措和方法

**数字化节点改造：**梳理审判事务各流程节点，将核心与辅助事务进行剥离，重塑审判辅助事务流程，形成审判辅助流水线集约化管理。

**自动化事务处理：**辅助事务如排期、送达结果跟踪、文书制作等利用机器自动办理，通过人机耦合的模式，实现辅助事务及节点的自动化流转和处理。

**可视化辅助决策：**对案件审判流转节点实时监控和全程留痕，全过程节点质效可视，关键事项实时提醒，确保事务办理的时效性和规范性。

#### （二）适用业务

适用于提升排期、送达、庭审记录等流程化、重复性、程序性的审判辅助事务工作效率，通过数智赋能与司法审判深度融合，集约涵盖审判全周期的辅助事务。

#### （三）制度和机制

**组织架构重塑：**建立专门的团队负责审判辅助事务的统筹调度和管理。

**流程节点再造：**将审判核心与辅助事务拆分，并进行数字化改造，形成全链条作业流水线。

**资源配置优化：**按照人岗相适、统分结合的原则，对审判辅助事务各流程节点按照专人专事专岗进行精细化管理。

**数智赋能促增效：**运用人机耦合的自动化处理和智能化辅助模式，实现“线下到线上”“人工检查向智能监管”转变，提升审判质效。

#### （四）核心技术

在审判辅助业务场景中应用大模型、RPA、OCR 识别、要素提取等人工智能技术，实现笔录自动精简、案件节点自动流转、全流程精细化程管理、案件全生命周期可视化，通过人机耦合的创新模式，为法官减负、为司法提速、为群众解忧。

#### （五）主要特色或亮点

建立人员“集中化”管理、事务“流水式”处理、节点“数字化”改造、场景“垂直化”应用

的创新服务模式。

以“专人专岗专事”为导向，将审判辅助事务各环节工作精细化、标准化分解。

利用 RPA 机器人技术，实现审判辅助事务的自动化处理，改变传统人工模式。

依托大模型技术，实现庭审语音转写笔录自动精简，节省笔录制作时间，使庭审节奏更紧凑，提高庭审效率。

以案件、事务、法官为可视化中心，实现审判质效数字化展现和衡量。

#### （六）可解决的问题

加快流转速度，对全流程送达统一管理，送达结果实时提醒，缩短案件送达周期；

提升排期效率，引入智能化集中排期，解决人工排期的繁琐和耗时问题，提升资源利用率，使案件更快的进入审理阶段；

释放书记员工作效能，利用大模型技术实现笔录精简，将书记员的时间和精力节省出来投入到其他审判事务中，进而提升整体审判工作效率；

提升审判质效指标，通过全过程节点的可视化质效分析，快速发现堵点，及时进行优化，解决监管不可视问题，打破制约质效提升的瓶颈。

### 三、案例成果

#### （一）运用成效

审判辅助集约化服务在全院启动运行以来，2024 年 1-4 月的审判质量管理指标较去年全年指标初见成效，其中审限内结案率提升 3.58%，审限变更率降低 6.88%，延长审限率降低 2%，并且移案处理平均时间由之前最短的 7 天变为 1-2 天，排期时间由之前平均最短 10 天变为 1 天内，送达发起由之前平均最短 11.6 天缩短为收案后 2 天内完成。实现了人机协同作业，任务流程自动流转，排期自动生成，送达及结果实时跟踪等多场景应用效率的有效提升。同时依托大模型技术进行笔录精简，节省了书记员笔录制作时间，使得庭审节奏更紧凑，显著提高庭审效率。并且通过数字化管理服务，实现以数据分析来检测业务成效，以数据来驱动法院审判工作的质效提升。

#### （二）先进性

适应司法改革，通过信息化手段对审判辅助事务重新整合和分配资源，推动了法院工作的现代化，是司法改革进程中的重要一环。

促进司法公正，通过制定明确的工作流程和操作规范，使审判辅助事务的处理变得更加标准化和规范化，提高了审判的公信力。

降低司法成本，使司法资源得到更合理的分配和利用，创新运用大模型进行庭审笔录精简，提高工作效率缩短案件处理时间，从而降低司法成本。

#### （三）创新性

体现了从“个人包干”到“专人专事专岗”的辅助事务集约化理念创新，有助于法官专注行使审判权，集中精力尽好责、办好案，进一步提升审判质效。

通过对审判事务分类剥离，重塑业务流程，构建数字化流水线的管理创新，实现审判辅助事务更加集中、高效、有序的运行处理。

利用现代科技手段，通过人工智能等技术创新，实现审判辅助事务在线协同自动化处理、智能

化辅助办案和审判质效数字化衡量。

#### （四）可复制推广性

审判辅助事务集约化是深化司法体制综合配套改革的一项重要内容，也是推动审判工作现代化的重要举措，既能促进司法人力资源在不同事务上的合理分配，也能透过审判效率的优化使司法资源普惠更多民众。审判辅助事务集约化在陵水法院启动运行以来，收案 1100 多件，完成排期 1030 多件，案件任务完成 700 多件，移案、排期、发起送达时间都明显缩短，形成审判事务集中管理以及与送达中心和扫描中心的协同运转体系，初步展现出了强大的生机和活力。

#### （五）社会评价

陵水法院集约化改革缓解了司法资源紧张的状况，为当事人提供了更加便捷高效的司法服务。陵水县十六届人大代表四次会议在审议陵水法院工作报告时一致认为，陵水法院在提升司法整体效能、保障公众满意度、优化法制化营商环境等方面成效显著。下一步陵水法院将抓住审判工作这个“实处”，以司法审判工作现代化，奋力服务保障中国式现代化的海南自贸港建设、陵水经济社会高质量发展。

# 打造智慧安全的数智卷宗应用新模式， 助力推进法院工作现代化

山东省济南市中级人民法院

济南市中级人民法院坚持智能应用与数据安全并重，全面采用国产化信创环境，构建了全流程电子文件真实完整，全过程智能深度应用的数智卷宗应用体系，形成了“材料随案即时生成、元数据实时采集固定、卷宗智能深度应用、单套制一键归档、档案多元应用服务”的全流程办案新模式。

## 一、数智卷宗应用系统建设概况

数智卷宗应用系统以智慧、安全为驱动，包含多源采集、智能分拣、文书生成、自动编目、智能质检、一键归档的高效管理体系。通过元数据实时采集固定，保证案件全程的电子文件的真实性、完整性、可用性与安全性；通过数智卷宗的深度智能应用，提升办案效率；通过一键归档，实现电子卷宗到电子档案的高效转换，减轻卷宗扫描整理工作量；数据档案采用“本地+异地+离线”的三备份机制，将纸质档案变数字档案，极大缓解档案库房存放压力，全面提升档案工作现代化水平。

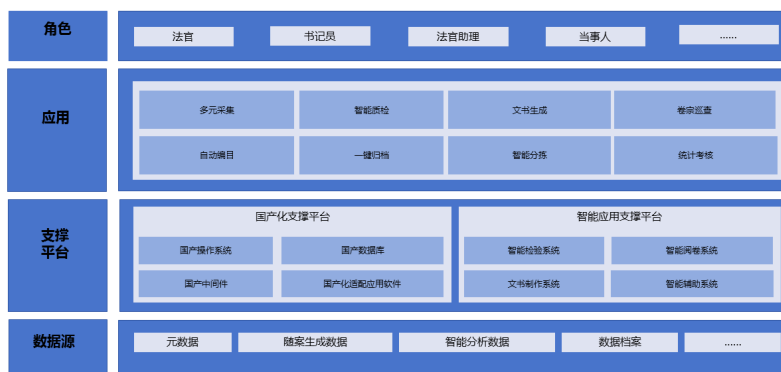


## 二、数智卷宗应用系统建设亮点

### （一）数智卷宗系统在全国产化信创环境下开发部署

在信息技术应用创新（信创）背景下，济南中院建设的数智卷宗系统深度融合国产技术生态，旨在创建一个安全、自主可控的法院电子卷宗解决方案。系统依托国产操作系统、数据库及中间件，保障数据安全与供应链稳定，同时促进法院信息系统向本土平台平稳过渡，积极响应国家信创战略。

数智卷宗应用系统



## （二）数智卷宗系统完全符合电子档案“真实性、完整性、可用性、安全性”的四性要求

针对法官对电子卷宗容易丢失、容易篡改的顾虑，构建的电子卷宗全流程智能管理系统以高质量为核心，运用法律智能技术，在电子卷宗自动生成的同时，直接存取元数据，保证电子档案的真实性、完整性、可用性与安全性，实现卷宗的集中数字化管理及全程追溯，推动单套制改革深化应用。

## （三）数智卷宗系统以人为本，应用智能化技术

一是开发智能卷宗编目系统，服务于集约化扫描中心与书记员，实现立案至归档各阶段材料的精准命名与智能分类，兼容各地法院归档规范，克服人工编目低效，满足个性化需求，加速案件处理。



二是开发了质量智能检验系统，通过自动化工具全面监控卷宗质量，从立案到执行各环节实施完整性、图像质量等检查，结合人工审核，减少错误，加速归档流程，提升法官及当事人的查阅体验。



三是优化阅卷系统，提供多样化视图、同屏对比、内容标记功能，简化纸质卷宗借阅流程，推动无纸化办公。

四是文书制作自动化。工具利用文本分析技术与模板库，实现文书快速生成，减轻法官负担，确保文书编制的高效专业。

五是实现“智能+人工”质检。为保障系统高效运行，我们实施了全过程质量控制、标准化建设、音视频材料集成、智能化辅助工具、严格安全权限管理、灵活系统配置、操作日志追溯、持续优化反馈及人员培训监督等机制。这些措施共同确保电子卷宗单套制归档管理系统的高效运作，推动司



法效率与档案管理水平的显著提升。

#### （四）数智卷宗系统实现从立案到档案的全流程无缝链接

数智卷宗系统集自动化、智能化、绿色环保于一体，通过全程电子化管理，实现立案到归档的无缝链接，显著提升司法效率，保障文件安全与质量。该系统采用 AI 技术进行智能分类、质检，结合一键归档与双轨制质检机制，确保电子卷宗的准确与完整性，同时支持在线提交、电子签名等便民措施，实现无纸化办公，极大促进了资源节约与效率提升。深度集成于审判流程，支持在线庭审、文书自动生成等功能，有力推动了数字法院建设，提升了司法服务的透明度与公众满意度。



#### （五）数智卷宗系统实行“三备份”工作机制

数智卷宗系统对数字资源实行“本地+异地+离线”的备份机制，确保电子卷宗数据安全。本地备份是在分布式存储系统中使用三副本模式，通过强一致性复制协议保证数据多副本一致。异地备份使用基于国产化硬件平台构建的专属云，具备弹性扩容、高可靠、高安全性保障。离线备份使用蓝光光盘作为异质离线备份载体，采用增量备份模式，保障备份及时、完整。

### 三、数智卷宗应用系统实践成效

数智卷宗系统的实施响应国家全面推进依法治国及建设数字中国的战略部署，提升司法治理能力，通过数智卷宗系统的应用，强化法院卷宗管理的规范性和科学性，为实现高效、公正、便民的司法服务奠定坚实基础。

通过数智卷宗系统的实施，一是促进司法成本节约与效率提升。数智卷宗系统大幅减少法院纸质文件的使用和存储成本，降低人力、物力和财力的消耗。归档流程的自动化和智能化显著提高工作效率，缩短了案件周期。二是促进绿色环保。通过电子卷宗、电子档案的智能应用，减少纸张使用，契合国家绿色低碳的发展战略，体现法院在环境保护方面的责任与担当。三是提升公众满意度。通过数智卷宗应用，进一步优化智能在线诉讼服务流程，减少当事人、律师的奔波之苦，提升司法服务的便捷性和满意度。四是通过电子卷宗数据的共享与应用，进一步服务数字社会建设。

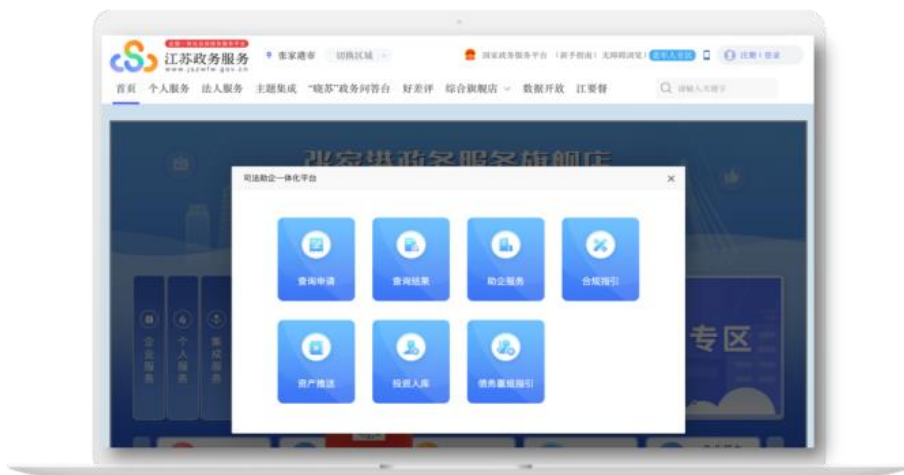
数智卷宗系统融合大数据、云计算、区块链、人工智能等新技术，实现了电子文件的全生命周期管理，其智能验卷、自动归档等创新功能，提升司法智能化水平。

## 司法助企一体化平台

江苏省张家港市人民法院

### 一、案例简介

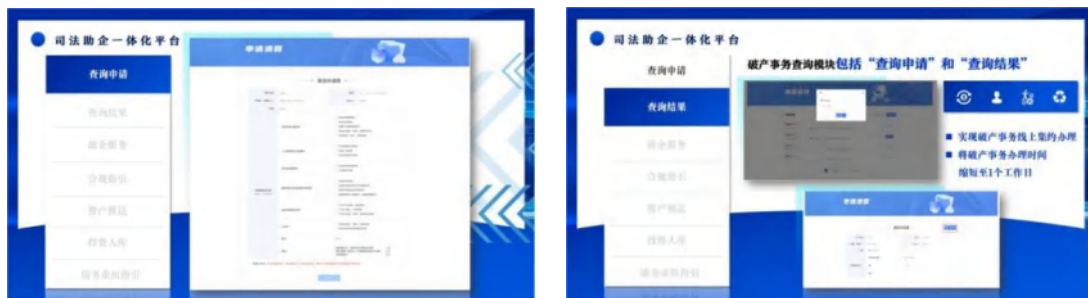
为加快营造市场化、法治化、国际化一流营商环境，优化民营经济发展环境，依法保护民营企业产权和企业权益，张家港市人民法院联合张家港市市场监督管理局、行政审批局、人力资源和社会保障局、自然资源和规划局、住房和城乡建设局、公安局、税务局等部门成立“司法助企一站式服务中心”，并同步上线“司法助企一体化平台”。即在江苏政务服务网“张家港政务服务旗舰店”的“特色服务”模块中开通“司法助企一体化平台”入口。破产管理人和相关企业均可在江苏政务服务网实名认证注册，注册成功后点击“司法助企一体化平台”，出现“申请查询”“查询结果”“助企服务”“合规指引”“资产推送”“投资人库”“债务重组指引”等子模块，以数字化、智能化的方式提供集约化助企司法服务，助力企业提振发展信心。



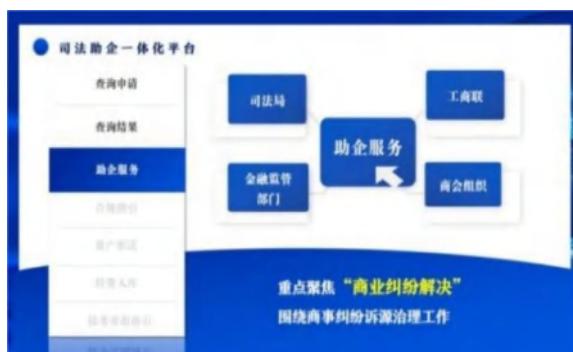
## 二、案例举措

### （一）平台功能简介

1. “申请查询”和“查询结果”破产事务查询模块，主要为破产管理人查询破产企业的企业登记档案、不动产信息、机动车信息等与企业破产相关的信息提供服务，实现破产事务线上集约办理，可将破产事务办理时间缩短至1个工作日。



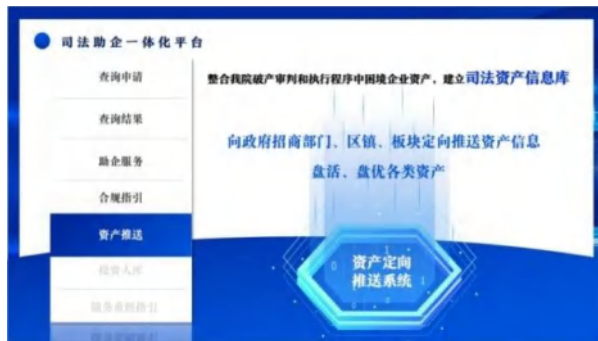
2. “助企服务”模块重点聚焦“商业纠纷解决”，围绕商事纠纷诉源治理工作，协同张家港市司法局、工商联、金融监管部门、商会组织等开展涉企纠纷源头治理、诉前化解工作。



3. “合规指引”模块依托苏州市中级人民法院五个国字号法庭，发挥“五庭协同”工作机制，围绕劳动用工、知识产权、涉外商事、企业破产、互联网经济、企业内部治理等内容，从法院民商事纠纷化解角度为企业提供法律法规、政策规定、裁判规则等方面的合规制度供给，助力企业防范经营风险。



4. “资产推送”模块依托地方国资平台优势，加强与属地政府协同合作，通过资产定向推送系统，向张家港市招商部门、区镇街道定向推送资产信息，盘活、盘优各类闲置资产，助力优化产业布局，使得传统产业焕发新生、新兴产业发展壮大、未来产业培养发育。



5. “投资人库”和“债务重组指引”模块充分发挥企业庭外债务重组指引中心、企业重组投资人库和行业专家委员会在投资撮合、产业评估、重组融资、专业咨询等方面的资源优势，与“五庭协同”案例研究中心、苏州国际商事法庭巡回审判点、张家港市涉外法治专家库打通业务壁垒，凝聚多方合力，加强对困境企业重整原因和重整价值的精准识别，帮助具有经营价值和再生希望的困境企业脱困重生。



## （二）主要工作举措

自“司法助企一体化平台”建立以来，张家港市人民法院坚持用好先发优势、创新工作理念，高起点谋划、高标准推进，确保取得实实在在的效果，为苏州乃至全省、全国推进市场化、法治化、国际化营商环境建设探索路径、积累经验。

### 1. 优化工作机制, 抓好推进落实

对标“企业破产”和“商业纠纷解决”两项营商环境重点考评指标，明确工作目标和主要任务，切实有效发挥府院联动机制实质化运行效能。与张家港市税务、公安等 8 家府院联动协作单位明确细化协作内容、工作流程，打通数据信息壁垒，利用现代数字技术，确保线上平台查询反馈“条条有回应、件件能落实”。积极争取张家港市人大及其常委会的工作支持，推动司法助企工作纳入市人大常委会年度重点工作。

### 2. 强化“院庭协同”，整合资源优势

加强与苏州市中级人民法院五个国字号专业法庭沟通协调，推进“五庭协同”案例研究中心建设，设立苏州国际商事法庭巡回审判点。强化助企服务的专业性、时效性、配套性，在审判力量融合、司法服务整合、信息联动聚力、智能技术支持等方面争取协同配合，形成攻坚合力，将专业化的平台优势转化为法治化营商环境的竞争优势。

### 3. 深化府院联动，凝聚助企合力

在张家港市府院联动整体框架内协同多部门合力攻坚，统筹解决司法助企中的重大疑难复杂问



题。完善与经济技术开发区等6个区镇联动对接机制，充分发挥属地政府在破产审判尤其是重整、预重整中的积极作用。成立张家港市涉外法治专家库，联合张家港市司法局、商务局举办涉外商事法律服务专题交流会，为外商企业“请进来”、本土企业“走出去”提供优质高效的司法服务。

### 三、案例成果

张家港市人民法院“司法助企一体化平台”建立以来，目前已有50余家管理人登录一体化平台并实名注册，审核并通过148项“一键式”查询申请，接收各职能部门反馈查询结果599条，涉及破产案件128件，促成案件和解7件，重整成功3件，共计引入重整资金4.8亿元。相关工作获苏州市中级人民法院、张家港市委主要领导批示肯定，并被《人民法院报》等国家级媒体推广。

#### （一）立足服务大局，防范企业风险

精准把握企业需求，持续发挥“五庭协同”案例研究中心特邀专家专业优势，开展跟踪辅导、案例研究，举办典型案例发布活动，在一体化平台同步上线“法正商安”企业经营法律指引，制定68条企业营商建议，内容涉及知识产权、企业破产、国际商事等方面，以一个个鲜活的营商环境案例，助力企业防范经营风险。为200余家企业提供专题辅导，指导企业合规经营，提升企业风险防范意识。

#### （二）强化联动协作，助企纾困解难

深化张家港市府院联动协作机制，通过府院联动成员单位联席会议、个案协调会等，不断引入优质投资人推动困境企业重生。在兰生中睿公司重整案中，与产业园项目所在地凤凰镇人民政府在预重整阶段紧密联系、沟通协作，充分利用府院联动工作机制，积极发挥企业庭外债务重组指引中心强大的纾困挽救和匹配投资人功能，高效引进优质投资人及2.99亿元重整投资款，通过预重整转重整的方式全面解决了区镇重点工业地产项目遗留问题，实现了智造产业园的破茧重生、复工续建。

#### （三）加强资源整合，打造过硬品牌

举办“重整识别 助企纾困”优秀管理人专题培训金融机构客户经理活动，指导企业通过预重整、重整等司法程序纾困。充分发挥企业庭外债务重组指引中心、企业重组投资人库和行业专家委员会资源优势，帮助具有经营价值和再生希望的困境企业脱困重生。强化与发改、招商、国资平台协同合作，推动闲置资产处置提质增效，助力优化产业布局。在远大纺织公司重整案中，与高新区人民政府协作引入联合投资人，在依法保障119名工人合计1027.5万元职工债权的同时，将闲置4年多的81.12亩土地资源完全释放。在华东投资公司重整案中，通过预重整阶段与市国资平台和市国投集团的多轮对接，最终促成重整成功，让一度陷入无序管理的28层华东国际大厦重焕生机。

张家港市人民法院“司法助企一体化平台”的运行实践，是企业重整府院联动信息化平台在优化营商环境、助企纾困解难、提高重整效率方面的有益举措。针对平台运行过程中面临的挑战，如如何优化平台功能设计、完善智能建设配套、强化资源统筹管理、提升数据利用效率、加强合作交流等，张家港市人民法院将继续加强研究和实践，不断完善和优化平台建设与运行，提高司法助企服务的效率和质量，为着力打造一流法治化营商环境、加快发展新质生产力、推进高质量发展注入强劲司法动能。



## “智慧管人”应用

浙江省嘉兴市中级人民法院

### 一、案例简介（整体简要说明）

嘉兴市中级人民法院在浙江高院的指导下，承接全省法院“智慧管人”应用试点任务，建立全方位的人员管理系统，满足全省法院“一屏看全省、一网管全程”的人员管理工作目标。应用着力建设“干部全周期管理”“机构编制管理一件事”“离任人员管理”“干部考核评价”“法官之家”五大场景。其中“干部全周期管理”场景，围绕干部从招录到离职（退休）建立全量数据采集标准和规范，并支持根据条件推选特定干部；“机构编制管理一件事”场景，将法院人员分类管理后的用编、入额、编制调整全部完成线上化改造，并探索建立人员编制动态预测能力；“离任人员管理”场景，重点对人员离任后从事律师等情况建立监管预警模块；“干部考核评价”场景，为不同岗位人员建立符合特定情形、科学设置权重的考核评价体系；“法官之家”场景，进一步集成人员政治建设、重点学习、党建文化等功能，为法院干警提供全面的服务功能。

### 二、案例举措（做法及经过）

如何建立科学的法院人员管理系统，一直是困扰各级人民法院的难点和堵点。人员管理因干部管理权限不同、法院层级不同，管理的个性化、特定化需求众多，难以实现“一个系统适应全部人员”的良好预期。为解决人员管理过程中的数据采集不全面、人员评价不科学、管理监督不智能、应用集成不高效等问题，嘉兴中院在浙江省高级人民法院的指导下，建设“智慧管人”应用，通过建设五大应用场景，实现人员管理的数字化、精细化、科学化和智能化。

#### （一）建设“干部全周期管理”场景

对干部从招录到退休建立全生命周期的管理模型，围绕干部招录、定岗、考核、培育、管理、奖惩、任免和离职，梳理形成 47 个主要关键节点和 393 个数据子项。为探索发挥“智慧管人”对于院党组选人用人的决策辅助作用，在“智慧管人”前期建立数据标签的基础上，结合鱼骨图数据来源，形成了评价干部 60 项正向标签和 10 项负面标签。根据上述标签的采集、分析，形成“优秀干部一览表”，并对综合岗位、审判岗位、审判辅助岗位、法警岗位等不同序列建立对应的优秀干部一览表。同时，支持自定义条件进行手动筛选。该场景的上线，实现了人员数据类似案件数据的全过程数字化管理，为智能化应用提供的数据支撑。

#### （二）建设“机构编制管理一件事”场景

为进一步提高审批效率，减轻基层负担，设计开发法官入额遴选、纳入退出员额、空编使用核准、工作人员录用、补充干部审批、员额周转申请、人民法庭优化布局等 7 大高频事项线上审批功能。为提高机构编制事项流程规范化程度，倒逼政工干部能力提升，在将审批功能搬到线上的基础上，设计开发配套统计考核模块，探索对各级法院机构编制审批工作质量效率的量化评价。同时，注意到地区间经济社会发展差别较大，但人员编制配备长期未做调整，导致地区间人案配备不平衡问题不断凸显，积极探索政法专项编制统筹配置和动态调整机制，初步形成编制测算模型。

#### （三）建设“离任人员管理”场景

对原有人事系统基础数据进行优化调整，增加“离任去向”选项，并修改“离任信息”项目内容，完善离任后的详细信息。在管人子脑中新增“离任管理”模块，从11种维度对离任数据进行统计分析，直观体现离任人员情况。并设置“从业监管”和“重点关注”信息项，加强对离任人员去向的监督管控。加大与外部系统的协同对接，在律所从业方面，对接司法厅数据，并整合浙江律师库及全国律师库信息，获取律师从业数据700余条，同步接入人事系统及管人子脑相关信息。其他从业监管方面，如经商办企业、互联网平台企业等信息，将探索多跨至省市场监管局、省人社保厅等部门，通过数据共享平台获取监管信息，实现更为客观有效监管。

#### （四）建设“干部多维考核”场景

围绕干部考核工作流程自动化、体系标准化、运行智能化等目标，整理需求27项，基于需求细化开发了46个功能点，梳理了8类人员共77项分类考核指标，对接汇集28万余条审执数据，通过数据对法官政治素质、职业素养、作风纪律、综合素质等四个维度进行量化考评，以正负面清单、专项考核辅助进行客观综合评价，同时针对违纪、投诉、信访、瑕疵、上诉等五类重点需关注的问题进行细化通报，全方位展现干部个人考核画像。对于不同法官办理的不同类型案件，科学配置考核权重，重点解决“干多干少一个样、干与不干一个样”等难点痛点问题。

#### （五）建设“法官之家”场景

为强化政法铁军建设，在“智慧管人”应用，综合集成政治建设、重点学习、党建文化模块。突出政治领航铸魂，将系统打造成为抓党建促业务的政治学习综合平台，持续增强干警的党性观念、理论素养、法治自信。系统对于线下优质资源、重点学习课程、党建信息数据统一进行集成贯通。同时坚持全员靶向管理，全面汇聚政治建设、案件管理、审判监督、考核评价等数据，打造针对法院、部门和个人等的精准画像，为提升精准有效管理指明方向。

### 三、案例成果（成效及反响）

在数字化和智能化的新时代背景下，人民法院人员管理更加强调以数据为基础，以技术为驱动，通过智能化的手段优化人员管理流程，提升管理效率。“智慧管人”系统，通过五大应用场景建设，成效逐步显现。

#### （一）人员数据采集更加全面，人员评价更加科学

通过对人员全量数据的采集和分析，形成了科学评价不同类别人员的管理体系。将法官、助理、司法行政、法警等不同类别的人员纳入完善的考核评价体系，精细化分析人员成长的要素，从政治学习、党建引领、办案质效、综合文字、调研协作等多个维度评价干部，有助于鼓励不同岗位的人员，充分发挥主观能动性。近年来，全市法院不断涌现“质效之星”“办案能手”“调研之星”“调解能手”等专业领域的人才。

#### （二）人员工作动能充分发挥，干部梯队更加完整

通过干部全生命周期等应用的建设，管理部门、决策部门，进一步有针对性的补足不同干部的短板，培养能力更加全面的优秀年轻干部。近年来，全市法院通过“智慧管人”的推选，优秀干部不断涌现，仅2023年，全市法院涌现出全国法院先进集体、全省优秀法院等86个省级以上先进集体和个人，嘉兴中院连续19年保持队伍“零”违纪。通过管人、用人，全市法院各项工作不断进步，2023年相关工作得到最高法院张军院长肯定，受到省委省政府、上级法院等领导批示35件次。

**（三）服务干部能力不断提升，自我管理效果凸显。**

通过“智慧管人”应用建设，为法官全面提供业绩测评、事项审批、学习辅助等多方面功能，同步集成个人、本部门、本院、本地区、全省法院各类质效数据，支持法官按照部门、条线确定质效在全院、地区和全省的排位。通过客观展示科学的人员业绩数据，引导全市法官从院庭长监管向自我监管转变。全市法院在收案数量逆势增加的不利状态下，按照最高人民法院的办案质效评价指标体系，全市法院 29 项质效指标，28 项达处于合理区间，并进一步优化。

# 信息化基础设施集约化建设

浙江省舟山市中级人民法院

## 一、案例简介

浙江省舟山市中级人民法院积极落实最高院法办【2023】102号文件要求，强化云网设施高可靠性和高可用性建设，在浙江省高级人民法院“浙江全域数字法院”改革试点工作要求下，采用扁平化模式重塑中基层法院业务专网，构建基于信创技术的集约化超融合数据中心。按照“统筹规划、集约建设、分布实施、自主可控、兼容并蓄、标准规范、平台共享”的建设思路，简化中基层院网络结构，加固网络安全防护，汇聚原有业务系统，搭建容灾备份中心，统筹部署二级法院上下协同的超融合集约化数据中心，实现基础资源的统一规划、统一建设、按需调配、即用即用、有效共享，支撑各部门业务应用发展，促进信息共享。



## 二、案例举措

### （一）主要内容

该项目简化中基层院网络路由结构，取消基层法院原有边界网络、安全防护和数据中心设备，在中院集中部署，实现基础资源的统一规划、统一建设、按需调配、即用即用、全域共享，有效解决了中基层法院信息化基础设施多头重复建设、运维效率低下、数据分散等问题。集约化的建设模式高效支撑数字法院业务应用发展，促进跨地区、跨部门、跨层级信息共享。

## （二）主要做法

### 1. 网络和安全集约化

抛弃传统繁杂的二层路由互联的物理结构，取消基层法院原有边界网络路由器、核心交换机和边界安全防护，在中院统一配置路由、核心交换设备和安全防护设备，基层法院配置接入交换机，并由中院统一实施安全防护、统一配置安全访问策略，实现业务专网的集约化和扁平化管理。

### 2. 数据中心集约化

取消基层法院现有的服务器、存储等数据中心设备，在中院搭建基于鲲鹏、海光等技术路线的国产化超融合服务器集群，实现计算存储资源的按需分配和动态监控，为全市法院业务提供算力支持和数据存储。辖区法院业务系统迁移至中院集约化数据中心，目前舟山市法院所有业务均已在集约化数据中心平稳运行。

### 3. 运维集约化

统筹全市法院技术人才，成立二级运维分中心。运维中心负责全市法院网络安全运维和故障应急排除，基层法院技术人员只需维护办公终端和接入网络设备，形成“中院大团队、基层小网管”的运维模式。打造全域数字法院基础支撑体系综合管理平台，实现基础设备、应用系统、业务数据、信息安全、运维管理的全域可视化和全生命周期管理。

## （三）主要特色及亮点

### 1. 安全可靠全面实现自主可控

基于信创技术路线打造全面自主可控的集约化安全防护体系和超融合数据中心。底层服务器、操作系统、数据库、中间件等基础设施全面实现信创改造。同时由中院统一实施网络安全防护、统一配置网络安全访问策略，全面加强辖区法院整体网络安全和数据安全。

### 2. 集约化部署高效稳定运行

数据中心集约化部署，消基层法院原有数据中心，运用超融合技术实现舟山法院数据中心集约建设、稳定运行。实现基础资源的统一规划、按需调配、即用即用、全域共享，支撑各部门业务应用发展，促进信息共享。

### 3. 减轻基层负担提高运维效率

成立二级运维分中心统一运维舟山法院业务专网及数据中心，实现海岛偏远地区运维实时响应和全流程可视化，打造中院大团队，基层小网管的新运维模式。

### 4. 节约财政资金

在集约化部署模式下，避免了多头重复建设和运维，大幅减少基层法院在数据中心建设所需的基础设施投入和运维力量投入。以舟山辖区为例，集约化改造后 5 年为周期共可节约财政资金 850 余万元。

## （四）适用业务

舟山法院信息化基础设施集约化建设，涵盖计算、存储、网络、安全等信息化基础资源，有效



支撑了数字法庭、电子卷宗、数字审委会等法院的核心业务，已在浙江省范围内形成示范效应。

### （五）制度和机制

制订《舟山法院集约化业务专网管理办法》《网络安全事件应急管理制度》《集约化办公专网二级运维中心管理办法》等一系列文件，加强运维管理，提升运维质效。

## 三、案例成果

### （一）运用成效

舟山法院信息化基础设施集约化建设是为了建设全域统筹的新型基础设施，构建与全域数字法院相适应的网络安全和运维保障体系，全面优化和提升数字法院基础支撑能力。集约化数据中心依托云计算和大数据技术，打破分散在各个数据中心服务器及存储器上的数据堡垒，实现数据统一挖掘分析、整合，形成完整的司法数据链闭环，围绕司法为民、公正司法，坚持司法规律、体制改革与技术变革相融合，以高度信息化方式支持司法审判、诉讼服务和司法管理，实现全业务网上办理、全流程依法公开、全方位智能服务的人民法院组织、建设、运行和管理形态的基础设施建设和运维保障体系。

### （二）政治效益

入围 2022 年浙江政法现代化创建项目

入围 2023 年浙江省信息技术创新优秀应用示范案例

入围工信部 2023 年信息技术应用创新示范案例

### （三）经济效益

根据传统模式，各基层法院均需进行基础网络和数据中心建设，同时采购配套安全防护设备，并设置专业维护人员。现采用集约化部署模式，由市中院统一采购部署于中院节点，基层法院无需再重复配置。可以有效实现市法院集中部署，基层法院充分复用，解决多头建设、重复建设、系统不兼容等问题，将舟山各级法院的“多头投入”变为“统一投入”，提高资源利用效率。

集约化部署后按全域数字法院基础建设五年规划，舟山地区法院（一个中院+四个基层法院）共可节约财政资金 850 余万元。

## 四、社会成效

舟山法院对信息化基础设施集约化建设过程中遇到的痛点及难点等共性问题，进行了技术攻关，形成了系统无感切换、业务稳定运行、数据无损迁移、统一运维管理等一系列可共享的研究成果，可减少法院领域同类项目研发资源投入，节约建设和运维成本。所采用的实施方案，具备较好的通用性，为同类项目提供借鉴参考。

### （一）先进性、创新性、可复制推广性

#### 1. 先进性

针对中基层法院在推进数字法院建设过程中存在的基础设施资源整合不充分、各设备系统标准规范不统一、运维分散管理难度大、动态感知能力不足等问题，全面整合各类资源信息，形成统一的信息资源数据库和综合管理平台，促进全省其他地市、区县数字法院集约化、智能化建设。

#### 2. 创新性

技术层面创新响应信创政策，均使用满足国产化要求的服务器。集约化数据中心使用的操作系统、数据库、中间件均采用信创技术路线；模式层面创新探索全域数字法院基础支撑体系集约化道路，实现基础设施市法院集中部署，基层法院高效复用新局面；统筹技术人才成立运维分中心，统一运维辖区法院业务应用、网络安全、数据安全，实现海岛地区运维实时响应和全流程可视化。

### 3. 可复制推广性

该解决方案已在舟山法院实施，并作为省高院《浙江法院基础支撑体系集约化建设工作指引》的落地案例为全省其他地市的集约化建设提供思路与案例支撑，进一步夯实改革底层基座，保障法院信息化基础支撑体系集约化建设的全面推广顺利进行。

### （二）政府和社会等多维度的评价

舟山法院信息化基础设施集约化建设以来，运行稳定成效明显，提高资源利用率，节约财政资金，提升运维效率，舟山两级法院系统对该项目均表示满意，相关经验做法多次受到省高院领导批示肯定，也得到浙江日报和最高院数字法院进行时公众号等相关媒体报道。该项目先后入选 2022 年浙江政法现代化创建项目，2023 年信息技术应用创新优秀示范案例(浙江)，工信部 2023 年信息技术应用创新应用示范案例。

# 执前和解工作平台

湖北省武汉市青山区人民法院

## 一、案例简介

2023年6月，武汉市青山法院执前和解机制前置工作被纳入2023年全省优化营商环境先行区的改革事项清单。试点工作以来，青山法院积极作为，以优化营商环境、加强执源治理工作为出发点，秉承“快履行、低成本、护征信、解纠纷”原则，引入公证机构，搭建执行办案集约化平台和执前和解工作平台，形成工作流程规范，探索配套制度保障，从源头上减少进入强制执行程序的案件数量，努力实现执行从末端治理向源头治理的转变。

## 二、案例举措

近年来法院执行案件数量激增，2023年度青山法院执行案件同比增长32.5%，案多人少的矛盾突出。执行难、程序空转问题成为制约人民群众司法获得感和满意度提升的关键因素。鉴于此，青山法院决定引入第三方开展执前和解工作，一方面在执行收案时甄别部分义务人为企业或有履行意向的案件，引导开展执前和解，避免案件进入到执行阶段，影响企业招投标、企业及个人信用等问题，另一方面在一定程度上也能缓解案件进入执行后的法院人案矛盾，将有限的司法资源运用到深挖财产线索、打击拒执上，便于集中优势兵力推进解决执行难问题。

为推进该项试点工作，青山法院挂牌成立“执前和解中心”，由公证处指派专职调解员办理执前和解案件。法院工作人员在收案时甄别案件，将符合执前和解条件的交由执前和解中心调解员办理。法院不定期对调解员进行培训、指导，保证执前和解工作的规范性。主要做法包括：

**（一）在法院办公用房紧张的情况下调配专用办公室作为执前和解中心的和解场所，供调解员办理线下和解**

同时调解员也可依托人民法院调解平台开展线上和解（“云和解”），实现和解工作线上线下双轨运行。

### **（二）聚焦节点“可视化”管理**

我院执行局设计、完善执前和解工作流程，制定、公示《青山区人民法院执前和解流程图》，在执行流程管理系统上线执前调模块，将执前和解工作纳入网络平台管理，实现工作流程、时限及和解结果可查、可管、可控。同时，升级执前和解案件“点对点”查控系统，从提起查询到结果反馈，最快24小时内即可全面掌握“执前调”案件被执行人的工商、不动产、银行及税务信息。执行人员可随时查看被执行人财产状况，并有针对性提出或审查履行方案，有效防止债务人以执前和解为由，恶意转移财产或逃避、拖延执行。

### **（三）做好工作衔接，提高执行效率**

将执前和解工作与执行工作无缝对接，执前和解不能的通过执行业务系统自动转入正常执行程序，当事人无需再次申请执行立案，且要求在转入执行程序前，完成案卷前期扫描、信息录入、核对等基础性工作，为后续执行工作提速增效打好基础。

## 三、案例成果

截至目前，执前和解成功案件 390 件，和解到位金额 12084.76 万元，为当事人节约执行费用 122.06 万元，执行结案用时同比缩短 24.31 天。该案例入选 2023 年武汉法院法治化营商环境十件实事并顺利通过全省优化法治化营商环境先行区验收，典型举措和案例被新华网、湖北日报等多家媒体宣传报道。该案例成果主要成效包括：

### （一）线上和解优势明显

诉前和解中心的调解员可以借助人民法院调解平台开展“云和解”，实现线上送达、线上谈话、线上和解、线上签约、线上确认，节约当事人的诉讼成本和时间成本。如在试点工作期间，针对信用卡纠纷案件类型单一、法律关系简单、执行标的较小的特点，积极引导金融机构及消费者通过“网上解纷”，共促成 103 件信用卡纠纷案件通过网络执前化解。

### （二）延伸和解职能，避免案生案，有效控制案件比

部分案件的执行涉及到案外人与当事人之间的纠纷协调问题，此时调解员可以发挥自身调解工作及资源优势，为案件当事人与案外人协商提供指导，促成案结事了。如在试点期间，一起运输合同纠纷，A 公司诉至青山法院，法院判决 B 公司应赔付相应款项及违约金。该案移送执前和解后调解员将当事双方企业及涉及的两家保险公司拉入微信群进行集中调解，四方达成一致意见，B 公司及两家保险公司均一次性赔付相关款项。

### （三）避免企业陷入信用风险

有部分义务人因公司资金审批或临时资金周转需要一定时间，申请人一旦申请执行，被执行人的信息就会被记录，对义务人的信用评估产生影响，进而影响招投标工作或其他经济交易活动。而执前和解在保障申请人利益同时秉承善意文明执行理念，有效避免了此类情况导致的义务人信用风险。

# 智审一体化平台

湖北省武汉市武昌区人民法院

## 一、案例简介：

2018年，武汉市武昌区法院在全省率先开展金融专业审判，年均受理金融案件超7000件。为更好满足本地旺盛的金融司法需求，针对金融案件批量化、类型化的特点，运用法院与金融机构直连，内外网数据交互共享，全流程无纸化的金融案件一体化办案平台，有效提升金融机构的诉讼便利度，减少了法院审判工作量，提高了审判效率。



## 二、案例举措：

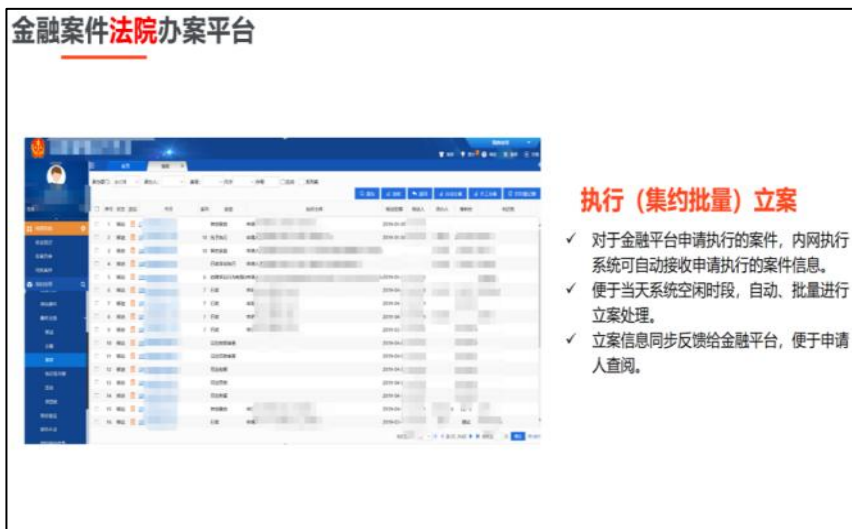
金融案件一体化办案平台在系统功能模块上按照“两端两环节”设置。

在当事人端打造“金融案件互联网诉讼平台”，金融机构、自然人当事人、律师等通过该平台实名注册，系统支持人脸识别核验、认证登录。通过平台实现网上立案（批量立案申请）、批量缴费、审判信息同步查询、接收网上送达、补交诉讼材料等功能。金融机构通过该平台可批量快速立案、全流程提供电子诉讼材料、实时掌握审判工作进度，节约诉讼成本。

在法院端打造“金融案件审判办案平台”，在立案审查环节，对同一类型案件可批量审查，批量审查时可以批量设置审查结论、适用程序等，也可以对单个案件的审查结论、适用程序进行修改。审查通过的案件，可自动与法院审判系统进行对接，实现自动批量立案，立案信息自动抓取、自动回填到审判系统。压缩立案审查时间，减少立案信息录入工作量，提升立案效率。

在审判环节，平台支持对个案和批量案件进行开庭排期功能，并自动生成开庭传票等排期文书，推送到当事人端供当事人查看。平台还支持批量审限变更、程序变更、批量承办人设置、批量审判组织设置、批量结案、批量生效等批量处理功能，操作一案处理一批，可几十上百倍的减轻审判工作人员的工作量。





平台基于不同类型案件，预制金融类案要素表和要素式文书，当事人在立案环节填写要素表，法官根据审理情况修改要素信息，一键批量生成要素式裁判文书。既提升了裁判文书制作效率，又可以减少文书文字错漏问题，还有利于裁判尺度统一。

审结案件支持一键转档和批量归档功能，平台自动将电子卷宗文件转到档案整理卷，自动标注页码，自动识别材料标题，自动挂接到对应归档目录。



金融案件一体化办案平台与法院审判系统由同一公司开发，系统端口互通、数据共享、深度融合，日常使用维护便利。

### 三、案例成果：

近两年，我院利用金融案件一体化办案平台在线立案 11169 件，平均立案时间 1 天，单日最高立案 803 件；审结各类金融案件 10728 件，类案平均审理天数缩短至 23 天以内，各类审判指标拉升明显。金融案件一体化办案平台实现了法院与金融案件当事人、律师在线互联互通，便利了



# 云融智审系统

江苏省徐州市中级人民法院

## 一、案例简介

江苏省徐州市中级人民法院云融智审系统是以人工智能技术为牵引，以业务知识集成、要素资源整合、数据开放共享为基础，紧密结合案件特点，围绕诉辩意见、争议焦点和证据材料等案件事实，自主完成全链条知识图谱构建，搭建的新型自动化审判平台。系统依托人工智能、OCR 等技术实现对要素内容的识别和提取，创新利用智能比对能力实现对有争议要素项、无争议要素项的比对和认定，通过智能关联技术进行证据快速定位和智能分析，通过改变阅卷版面布局提供便捷阅卷服务，通过快速生成批注归纳争议焦点辅助庭审，并以核准后的案件事实和适用法律为基础，辅助完成裁判推理，自动生成裁判文书。

## 二、案例举措

### （一）为解决长期以来制约数字审判的瓶颈问题

提升徐州法院智能化建设水平，推动面向办案实践的人工智能技术落地，徐州中院积极协调资源搭建人工智能应用平台，把主要资源集中投入到最需要的领域，筑牢算力底座和算法支撑，实现全市法院智能算力共享，参与平台算法的性能优化及改进工作，为司法人工智能辅助办案和自主学习司法裁判提供支撑。

### （二）在现有办案系统嵌入功能模块

实现智能应用与办案系统无缝对接，有效整合司法资源，进一步确保算法的实时性和稳定性，提高应用流畅度和体验感。在深度应用各类电子卷宗数据基础上，以要素式审判系统为架构搭建具备多种形态文件理解、法律语义认知和文书辅助生成能力的自动化审判平台，目前已经完成机动车交通事故责任纠纷、商品房预售纠纷、离婚纠纷案由功能开发工作，在徐州两级法院部署上线并正式运行，平均每年可为 20000 多件案件提供实体化阅卷、要素式庭审、文书自动生成等智能服务，物业合同纠纷、金融借款纠纷、危险驾驶罪、民间借贷等案件数量较多的案件类型功能开发已经列入工作计划。

### （三）充分利用人工智能的自然语言处理能力

在用好用足前期开展要素式审判实践经验的前提下，运用人工智能的自主学习和文本生成能力，打造融合法律知识的专用模型，目前已具备要素智能提取、信息自动回填、辅助释法说理、辅助司法裁判等能力，辅助决策和生成文书的完整度和准确度大幅提高，形成了可复制可推广的工作经验。

### （四）深度应用要素式审判试点工作成果

打造全链条体系化的专业化审判智审模式。在前期整理要素表、梳理裁判规则等业务集成基础上，徐州中院围绕诉辩意见和争议焦点，以知识图谱、知识库等服务组件构建知识服务支撑体系，依托现有系统打造辅助调解、辅助诉讼、辅助案情梳理、辅助法官阅卷、辅助案件裁判、辅助文书生成全链条的要素应用体系，以拓展实体化要素调解服务、整合线上线下卷宗同步管理等服务方式形成运行模式体系。

### （五）为满足多元司法需求

系统支持通用裁判文书模板、要素式裁判文书模板、也可定制裁判文书模板。系统对文书进行分段管理，将判决书拆解成当事人信息、案件陈述、诉辩意见、经审理查明事实、本院认为、裁判依据、裁判主文、权利告知等段落并自动组装，同时支持自由编辑段落内容。

## 三、案例成果

在上级法院统一规划和指导下，徐州法院围绕全国法院信息化“一张网”建设，积极开展理论研究、技术创新和实践探索，人工智能与云融智审系统深度融合取得明显成效。

### （一）提取案件要素自动化

核心裁判的自动化是智能化审判的痛点和堵点。人工智能依靠其算力和算法，通过认知平台提供感知智能能力，从多源异构材料中识别并提取案件关键信息，如“案件要素”和“事实认定”内容，并实现对庭审笔录的语义分析、归纳总结和提取，依据认定事实和适用法律生成说理和判项内容，减少系统约70%人工操作工作量，提高了应用系统的自动化程度。

### （二）辅助文书说理精准化

说理是判决的精髓。徐州中院在前期进行裁判规则梳理、建设裁判文书说理库以及引入人工智能辅助裁判文书说理的基础上，对原有应用系统进行升级改造，完善后的系统能够依据认定事实同步生成裁判规则推理和人工智能推理的两种说理内容，金额计算准确度100%，高质量实现生成文书内容全覆盖。

### （三）系统操作流程更优化

通过打通系统堵点，疏通系统难点，进一步理顺、简化操作流程。通过在庭审前进行“要素核验”，庭审中进行“事实认定”和“智能裁判”，庭审后对庭审笔录进行语义分析和内容提取，一键完成“文书制作”，构建了“随庭制作裁判文书”新模式，方便操作同时进一步推动“公正与效率”落实。

### （四）辅助法官阅卷实体化

对阅卷版面布局进行优化，使得阅卷页面更加友好。通过自动整理要素内容并比对要素标签与要素裁判规则，智能梳理案件材料情况，引导要素自动链接相关证据材料，辅助法官对证据支撑及争议焦点进行认定，法官点击审理要点即可同屏展示关联的要素或证据材料，更好的辅助法官阅卷。

“通过在庭审前进行要素核验，庭审中采用要素式庭审并进行事实认定，庭审后提供智能裁判辅助文书说理，云融智审系统构建了随庭制作裁判文书的模式，将制作文书时间融合进了庭审活动，不仅提升了法律文书的制作效率，在数据生成和纠错方面也起到了很好的辅助作用，尤其是通过人工智能辅助文书说理，好比给法官配了个‘智能小助手’”。江苏省新沂市人民法院法官张骞在审理何某某与某房地产开发有限公司一案中，对云融智审系统发出由衷赞叹。



## 加强数字手段应用 深化失信联合惩戒

浙江省衢州市柯城区人民法院

近年来，衢州市柯城区人民法院针对执行工作中长期存在的财产查控不高效、联合惩戒不落地、节点沟通不充分等顽瘴痼疾，借助数字化改革之东风，锚定小切口、高集成、大应用目标，合力构建“失信被执行人联合惩戒”场景应用，运用数字化手段切实解决当事人的“急难愁盼”，更快更好地将胜诉权益兑现为“真金白银”。

### 一、案例简介：

“失信被执行人联合惩戒”应用以数字化助力综合治理执行难，推动全市域、一体化、集成化多跨场景系统集成改革，联合辖区公安、发改、财政、教育、文旅、监管办等单位，依托浙江法院智慧执行 2.0 系统和浙政钉“掌上政务”平台，实现数据线上交换，材料线上流转，对失信被执行人的食宿、出行、旅游、招投标、政府采购、子女就读高收费私立学校等进行精准联合惩戒。



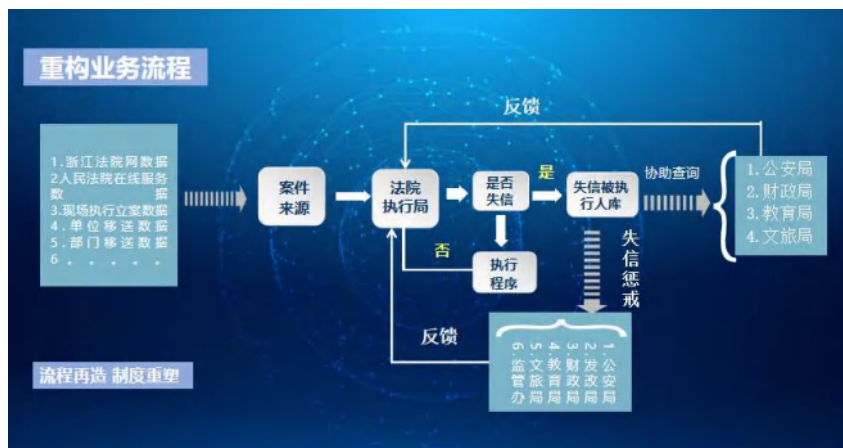
### 二、案例举措：

“失信被执行人联合惩戒”多跨协同应用旨在切实解决当事人的“急难愁盼”，确保当事人胜诉利益得以兑现，以“数字智治”巧妙精准破解执行难，自上线已完成协助执行事项 1200 余项，协作查询时间由 2 个小时降至 20 分钟以内，协作事项办理由 3 日降至 1 小时，执行到位金额 1.1 亿余元。

#### （一）建立制度：多方联建下好智慧治理“一盘棋”

为打通并整合各单位相关职能，破除部门间工作壁垒、数据壁垒，为执行工作提档加速，柯城法院同衢州市公安局各分局出台《关于建立“雪亮工程”协助执行查控机制的协作纪要》，与柯城区公安、发改、财政、教育、文旅、监管办等多部门联合出台《关于建立“失信被执行人联合惩戒综合应用平台”的协作纪要》，完成“失信被执行人联合惩戒”多跨协同应用的制度搭建。





### (二) 具体做法：流程重塑织密执行惩戒“一张网”

实现业务协同和数据共享，突出流程再造与制度重塑，精准抓捕、有效震慑，促进执行工作高效开展。运用数字化改革V字模型，提出综合治理全协同、联合惩戒全落地、信息节点全沟通3项目标任务，细化拆解形成了信息共享、联合惩戒等2项子任务，案件推送、预警联动、协助控制等6项三级子任务，16项四级子任务，明确了响应率、反馈率等8项评价指标。对于16项子任务，逐项明确牵头部门和协同部门。实现公安、发改、财政、教育、文旅、监管办8个区级协同部门、16项高频协助事项融网协作。同时，对接6套跨部门跨层级系统，16项数据。依托浙江法院智慧执行2.0系统、综治执行难协作应用、浙政钉等，实现法院与协同部门之间的互联互通，形成需求——申请——协作——反馈全流程闭环。



### (三) 解决问题：数智赋能本着司法为民“一条心”

做好执行工作是确保胜诉当事人合法权益及时兑现的根本保障。2021年以来，柯城法院根据上级法院及党委政府部署，以数字化改革为牵引，大力推行执行“一件事”综合集成改革，丰富完善“查人找物”“失信惩戒”等执行高频事项的多跨协同场景应用，全力打造办案最公、用时最少、老百姓司法获得感最强的执行模式。“失信被执行人联合惩戒”多跨协同应用破除各部门间信息壁垒，实现数据开放共享，打造法院与各部门间整体智治、高效协同、闭环管理新模式，让联合惩戒插上数字化“翅膀”，真正实现零跑腿。切实解决失信被执行人信用惩戒机制不完善、联合惩戒不落地等问题，实现对失信被执行人的食宿、出行、旅游、招投标、政府采购、子女就读高收费私立学校等全方位的精准联合惩戒，特别是对长期不使用身份证件失信被执行人，通过公安机关“人脸识别”

大数据分析比对实现精准抓捕，有效震慑失信被执行人，极大促进执行工作的高效开展，提升胜诉人民群众的司法获得感和满意度。



### 三、案例成果：

#### （一）运用成效

“失信被执行人联合惩戒”多跨协同应用，已完成协助执行事项 1200 余项，协作查询时间由 2 个小时降至 20 分钟以内，协作事项办理由 3 日降至 1 小时以内，真正实现“一次不用跑”。目前已联合惩戒失信被执行人 1568 人，司法拘留 189 人，促成 674 件案件执行完毕，执行到位金额 1.1 亿余元。

#### （二）多维评价

该应用曾入选浙江高院执行“一件事”第二批子场景应用项目和试点法院，并入选浙江省委政法委数字法治系统重大应用任务清单。2023 年 12 月 27 日，浙江高院召开 2023 年“浙江全域数字法院”改革经验交流会。该应用作为衢州地区法院系统唯一入选的优秀应用受邀参加现场经验交流和擂台赛，在全省法院进行数字应用的经验汇报分享。2024 年 1 月 3 日，获评浙江省高级人民法院评选的 2023 年度“浙江全域数字法院”改革“好应用”成果。

# 全流程无纸化办案数字化改革创新案例

广西壮族自治区玉林市中级人民法院

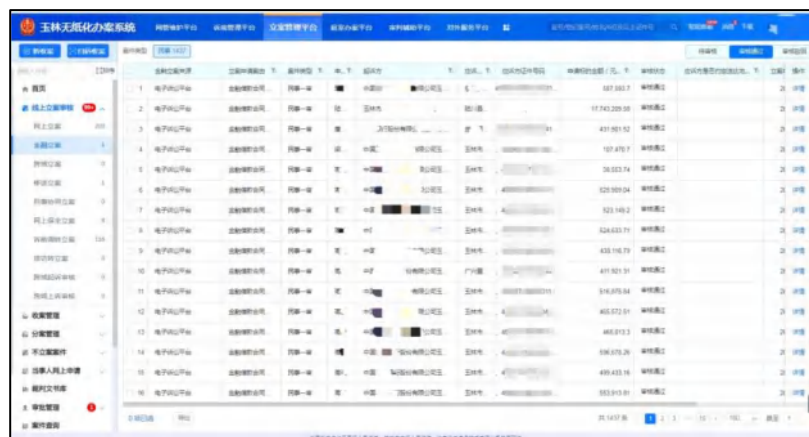
## 一、案例简介

自2022年被确定为广西无纸化办案试点法院以来，玉林市两级法院立足实际，稳打稳扎，全面推行全流程无纸化办案数字化改革，优化司法资源，重塑业务流程，提质增效成效明显。

## 二、案例举措

2022年11月上线无纸化办案新平台，2023年1月在全市法院全面铺开“全流程”无纸化办案。根据玉林市法院实际，分阶段实现无纸化办案的“案件全覆盖、流程全覆盖”，促进科技创新与法院工作深度融合，奋力助推审判能力现代化。

玉林法院全流程无纸化办案工作推进分三个阶段：试运行阶段、推广阶段、深化阶段。试运行阶段目标是走通无纸化办案模式下的扫描、立案、办案基本流程。推广阶段将无纸化办案模式进行全市法院覆盖，持续完善无纸化办案流程，同步出台无纸化办案流程相关的工作规范。深化阶段：全市法院无纸化办案应用率95%以上，深入挖掘、创新无纸化办案模式的场景，为法官、社会公众提供更好的服务。



图：网上立案

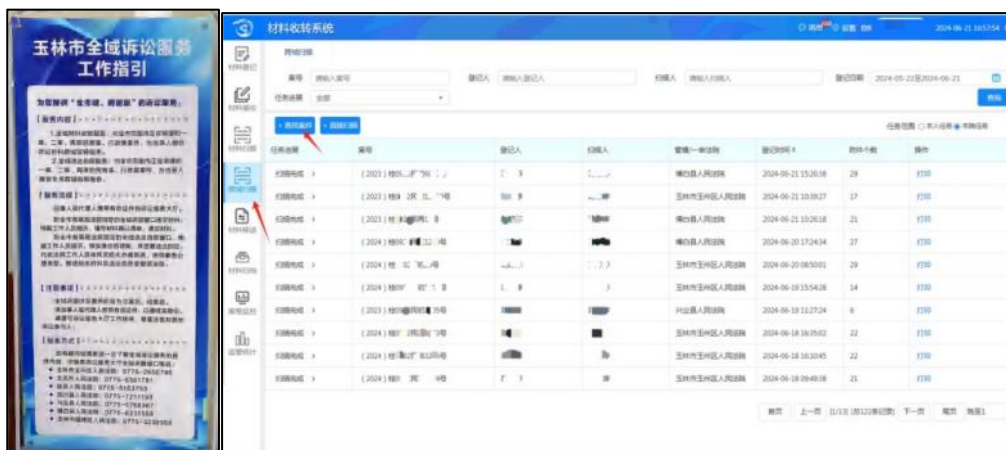
玉林市法院建设“一平台四中心”（“一平台四中心”是建立审判辅助集约平台，数据加工中心、案卷管理中心、集中送达中心、案件质检中心），将扫描、材料收转、送达、卷宗整理等审判辅助事务从审判团队中剥离，开展集约化办理。让法官专注案件办理核心业务本身，全面优化司法资源。



图：电子送达

“九个推行”重塑业务流程。推行网上立案、电子送达、统一材料收转，人卷分离，无纸化庭

审，文书线上审签，一键归档，上诉无纸质流转，全市法院“全域诉服”、“通存通兑”。实现从线下到线上全面业务流程优化，工作效率大幅提升。

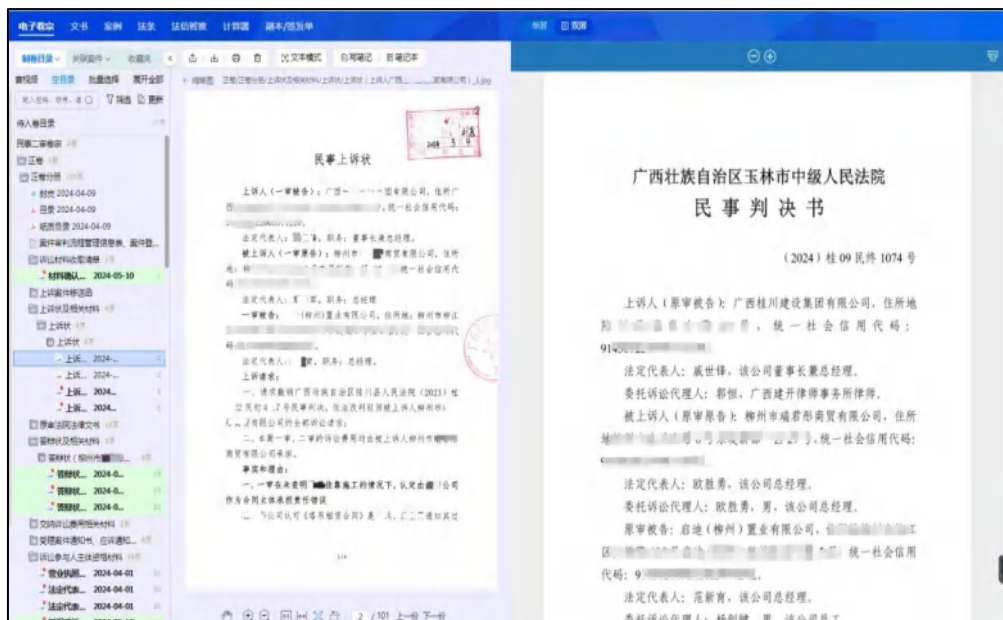


图：全域诉服

### 三、案例成果

#### （一）促审判辅助集约办理，提升法官办案专注力

2023 年全市两级法院数据加工中心共加工涉诉案件 71184 件，涉及材料 584.78 万页，编目归目正确率 99.49%，极大便利法官电子阅卷，文书编写。案卷管理中心保管案卷 53910 件，归档案件 32036 件。辅助事务流程重塑，提升法官审理案件的质量和效率。



图：智能阅卷、文书回填

#### （二）促智慧成果深度运用，审判质效提档升级

2023 年 1 月 1 日至 2024 年 5 月 31 号共受理各类案件 138741 件，同比上升 10.75%; 审结案件 128027 件，同比上升 10.70%; 人均结案数 268 件，同比增加 15.6 件、上升 7.43%; 平均审理天数 56.8 天，同比减少 8.4 天，下降 12.44%。上诉案件移送时间 49.69 天，明显提升审判效率。





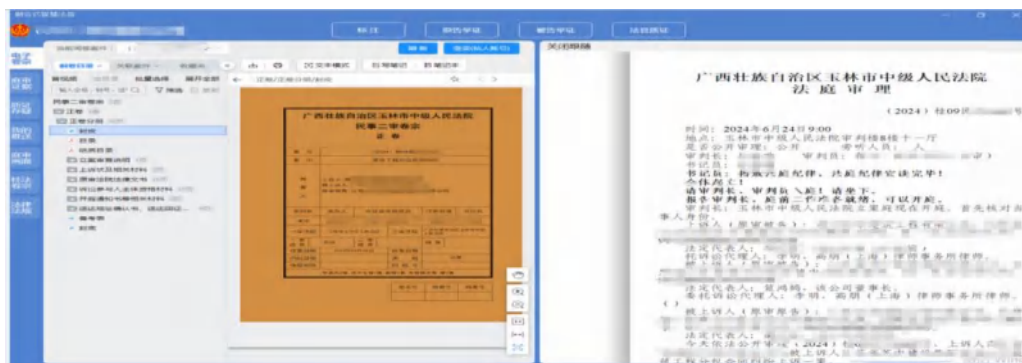
图：案卡回填

### （三）促以人为本按需升级，提升系统应用便利性

围绕法官和当事人的需求，不断提升系统的应用性能。通过升级相关的系统 35 次，增加自定义模块、增加材料提请、外包辅助人员集中排期、集约化送达、集约文书制作、电子卷宗材料提醒等功能，解决试点过程中暴露出的问题 865 个，方便法官无纸化办案，释放巨大审判“生产力”。

### （四）促进司法服务提升，积极响应群众需求

为当事人在立案、缴费、送达、阅卷、开庭等环节中提供在线服务，受到当事人的广泛好评。2023 年 1 月 1 日至 2024 年 5 月 31 日全市法院电子送达 60 万余次，电子送达成功率 78.58%；“扫码”缴费 64497 件，案件流程短信告知 128 万次，在线调解案件 21416 件次，互联网云庭审 13797 件，电子阅卷 3 万余次。2023 年 12 月 1 日起，创新全市行政区域“全域诉讼服务”，推出全域材料收转、文书送达等诉讼服务，截至 2024 年 3 月，两级法院共通过全域诉讼服务系统流转案件材料 1809 件/次，异地送达 3129 人/次。我院基于“全域诉讼服务”机制录制的《距离不是问题 跨域诉讼服务触手可及》，得到最高人民法院肯定。



图：无纸化庭审

### （五）促进平台机制搭建，保障数字化改革可持续

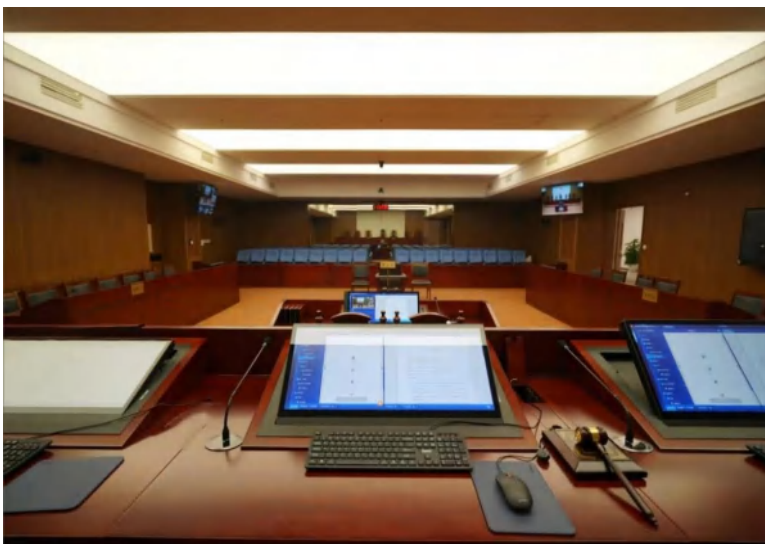
2022 年至 2023 年，玉林中院先后出台《全流程无纸化工作指引》、《全流程无纸化办案立案规范（试行）》《无纸化数据加工中心工作规范（试行）》、《无纸化案卷管理中心工作规范》、《无纸化质检中心工作规范（试行）》《集约送达规范（试行）》、《诉讼材料收转办法（试行）》《差异化归档工作规程（试行）》、《无纸化办案会商制度》等覆盖全流程无纸化办案关键节点的 9 项制度，保障无纸化办案可持续发展。



## 创新“天府智法院·融法庭”开启智慧庭审新时代

四川天府新区人民法院（四川自由贸易试验区人民法院）

天府新区法院（四川自贸区法院）成立运行五年以来，始终紧扣能动司法，聚焦审判工作现代化背景下的庭审信息化需求，借智借力天府中央法务区等平台优势，积极探索建设“功能、场景、环境”全面融合的全新科技法庭模式——“天府智法院·融法庭”，创新做法取得积极成效。



### 一、强支撑，激发“融合”动能

以电子卷宗深度应用为抓手，助力庭审跑出加速度。

#### （一）“电子阅卷+庭审笔记”双重辅助

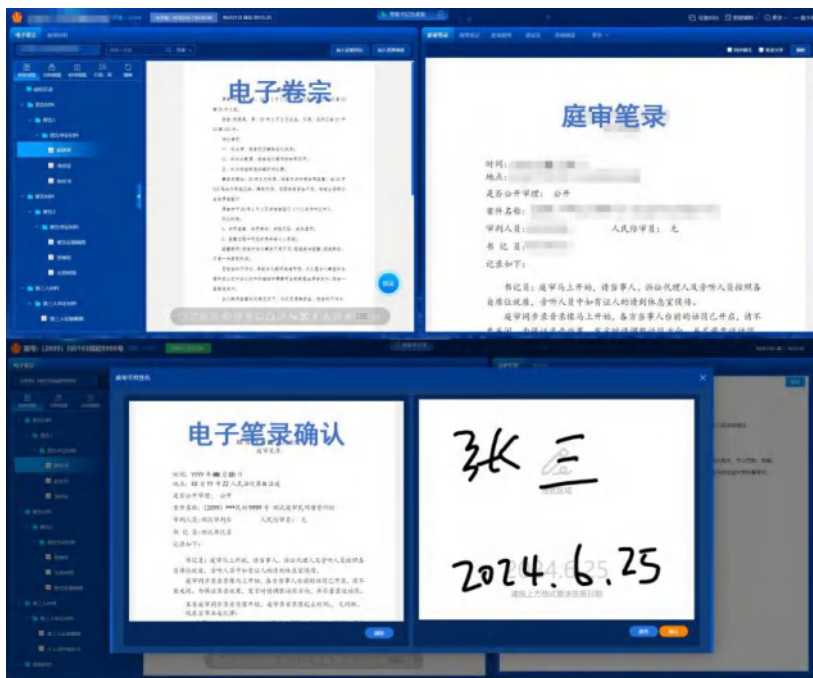
构建全流程无纸化办案数字处理、归集流转、智慧档案三大中心，打通无纸化办案系统与融合庭审系统间数据通道，实现卷宗材料精细化编目，实时同步上传，保障法官即时阅卷需求。上线笔记功能，支持法官在线撰写庭审提纲、庭审重点摘要等并回传办案系统，辅助快速锁定争点、记录审理要点，提高庭审效率。

#### （二）“语音识别+电子签名”双重提速

将智能语音识别功能融入庭审系统，庭前向当事人送达《案件适用无纸化庭审记录方式告知书》并征询同意，庭审中通过识别转换技术按角色自动生成笔录，速录员仅作少量调整即可发起电子笔录确认，各方通过坐席前触屏确认笔录内容、完成电子签名。相较于传统人工记录、整理校对、打印签字，庭审时长大幅缩短。

#### （三）“在线质证+一键回传”双重支撑

依托“人民法院在线服务”等电子诉讼平台，将当事人提交的证据材料全部数字化处理同步到庭审系统，法官引导双方出示证据时，当事人通过系统将证据推送给对方质证，并可同时选择共享对象。庭审期间勾画记录亦可“一键回传”至办案系统，便于后期文书制作。



## 二、拓场景，释放“融合”效能

以多元化业务需求为导向，打造“庭审+”融合场景，共享智慧法院“数字红利”。

### （一）线上线下融合开庭，打造庭审模式“微场景”

将本地庭审系统、远程提讯系统、互联网庭审系统融合贯通，打破传统庭审模式空间限制，实现本地异地、线上线下、内网外网多种庭审模式组合。当事人还可通过“天府智法院·e 联办”线上提交互联网庭审申请，通过“天府智法院·e 法享”实现远程参审，真正实现“数据多跑路，群众少跑腿。”

### （二）证人信息全面隐藏，打造出庭方式“微场景”

建成投用独立作证室，依托音视频联动、AI 马赛克、变声保护等技术手段，实现程序、物理、虚拟“三重隔离”，着力解决证人不愿、不敢出庭难题，确保庭审节奏法官掌控、出庭人员智能“隐身”。针对四川自由贸易试验区金融案件特点，增设隐蔽翻译系统，庭审参与人通过佩戴耳机即可借助同声传译实现无障碍沟通交流，翻译人员全程无需露面。

### （三）庭审视频自动刻录，打造档案管理“微场景”

围绕落实档案“单套制”和案件归档方式改革要求，建立由信息化运维统一标识刻录、集中移交入卷的庭审录音录像光盘刻录流转工作机制。应用融合庭审系统庭审视频自动刻录功能，实现当日庭审音视频光盘自动化、批量化定时刻录，逐盘自动打印标注案号、承办法官、开庭时间等信息项装入订制光盘袋统一附卷移交档案管理，有效降低人工成本，提升档案管理精细度。



### 三、优保障，蓄集“融合”势能

以科技创新为引擎，全面再造庭审保障生态，奠定融合法庭可持续发展基石。

#### （一）夯实基础保障

在最高法院《科技法庭信息化建设规范》（FYB/T 54001-2021）基础上，将家具和信息化设备有机结合，通过升降电视嵌入法栏、可调节带鱼屏嵌入桌面、功能配件一体化集成等巧妙设计，充分利用法庭内有限空间，保障庭审功能、提升用户体验、维护法庭庄严。创新打造并多点投放庭审标准化实体空间——“天府智法院·e法亭”，致力形成“一公里”移动智慧法庭圈。

#### （二）强化技术保障

采用“云+端”全新架构模式，音视频处理、视频存储等集中部署在“云中心”，通过资源动态调度、统一分配提高设备利用率，同时受益于机房恒温恒湿环境，设备能耗大幅降低；“法庭端”轻量化部署，设备精简使得法庭建设成本和运维成本显著降低。“云中心”搭载运维一体化管理平台，能够对法庭内基础软硬件进行实时监测、远程控制，保障庭审稳定。

#### （三）升级安全保障

针对基层法院安保警力不足等问题，研发部署集安防监控、智能访客、报警管理、警务管理于一体的智慧警务系统，通过监控、道闸、报警按钮等终端设备部署和人脸识别、行为分析、轨迹追踪等现代信息技术加持，构建起全院“智能感知网”，实现来访人员闭环管理、重点人员自动关注、安防风险智能预警，提升有限警力快速响应能力，保障庭审安全。



目前，我院共建成 23 个“天府智法院·融法庭”，自 2023 年 8 月投用以来，已累计开庭 17610 次，其中“本地+互联网”等混合模式开庭 1019 次，获得办案人员和当事人的普遍认可。法庭建设符合最高法院《科技法庭信息化建设规范》（FYB/T 54001-2021），建设模式可复制、易推广，对其他法院的融合法庭建设具有参考价值。下一步，我院将坚持以满足人民群众多元司法需求为目标，以助力审判工作提质增效为抓手，积极探索当前时代背景下持续更迭的前沿科技与不断新增的司法需求之间更深更广的融合，用科技助力更高水平数字正义。



## “易策”审判辅助决策系统创新案例

河南省安阳市中级人民法院

随着信息技术的蓬勃发展，司法数据呈现爆发式增长、海量聚集的特点，已成为国家和社会治理的重要战略资源。推动司法大数据与审判执行工作深度融合，是人民法院贯彻新发展理念、适应信息化时代新趋势的重要创新举措。

2022 年，为充分发挥司法大数据的创新引擎作用，安阳中院抽调骨干力量成立研发专班，与北京华宇信息技术有限公司合作研发了“易策”辅助决策分析系统。主要通过采取数字体检的方式，推动司法大数据与审判执行工作深度融合，对内以服务审判质效现代化管理为主线，聚焦工作短板，优化流程管理；对外以服务社会治理现代化为主线，预警社会治理中可能存在的风险隐患，为党委政府科学决策提供有益参考。



### 一、“易策”系统建设背景

从审判实践需求来看，智慧法院建设依然存在软件系统滞后，数据管理、统计分析人工依赖性强，统计周期长、效率低，数据分析内容受限、准确度不高等问题。而且，司法数据统计分析难以触及社会治理中的深层次问题，制约了人民法院能动司法，影响了司法服务党委政府社会治理的效果。

推动司法大数据与审判执行工作深度融合，是人民法院贯彻新发展理念、适应信息化时代新趋势的必然要求，也是服务保障经济社会高质量发展的迫切需要。在此背景下，为积极适应新时代中国式特色社会主义现代化法院建设要求，紧密结合全市法院审判实践需要，进一步把全市两级法院智慧法院建设引向深入，充分发挥司法大数据的创新引擎作用，提升智慧法院建设应用层级，使人民法院参与社会治理更主动、更有效，为党委政府科学决策提供更加及时可靠的司法数据支撑。由此，决定全面启动“易策”系统建设工作。

### 二、“易策”系统功能应用

#### （一）“易审管”：为审判管理提供静默化监管手段

聚焦审判质效态势分析，建立全链路审判管理监督机制，细化案件办理节点和监管节点，对 12 项审理指标，13 项结案指标和 6 项办案时长指标进行智能监管，对 12 项质量指标、8 项效率指标进



行实时分析。释放数据潜能，对结案率、万人成讼率、热点案由、办案质量、办案效率、收结案情况、人均办案情况等重点监督领域进行实时可视化展示。支持对 21 项指标拆分组合自定义自动制作通报，支持对指标偏离度、预警值、目标值等进行自定义设定，根据需要调整管理导向，审判管理“指挥棒”、“智囊团”的作用得到充分发挥。

### （二）“易营商”：为法治化营商环境提供智能评估基础

聚焦“法治是最好的营商环境”，探索通过量化手段对法院牵头的营商环境指标进行智能评估。对涉营商环境的 5 大类 107 项指标进行实时采集和智能监管，其中 44 项重点指标进行实时标记和智能预测。可视化展示执行合同、办理破产、保护中小投资者三项法院牵头指标和协作其他单位指标的总体运行情况，直观地了解法治化营商环境基础指标。加强数据预警效能，对审判质效不高的员额法官以及即将超过预警值的案件进行实时标记和动态提醒，推动法治化营商环境持续优化。

### （三）“易画像”：为办案团队提质增效提供数据指引

聚焦执法办案第一要务，强化办案团队自主管理，有效落实“让审理者裁判，由裁判者负责”。以员额法官为核心的办案团队为主线，图表化描述 12 项办案指标数据，根据办案团队的指标优秀值个数进行光荣榜排名。根据每月设定的结案目标值，向办案团队智能推送应结案件数量，为员额法官办案提供个性化、精细化、智能化预测服务。通过对办案团队本年办理案件态势进行实时同比分析，对审判质量和审判效率指标与优秀值进行实时比对，对临期案件、超期案件进行预警提醒，向办案团队推送合理化建议。

### （四）“易分析”：为领导科学决策提供司法大数据参考。

聚焦社会热点和群众关切，实现对民事、刑事、行政领域的 632 个案由、35 项核心关键质效数据进行 5 年的智能数据分析，对涵盖案件基本情况、当事人基本情况、审判质效数据等共 11 种案由特征进行实时解析。设置“建议关注”模块，综合考量社会变化和案件走势，提醒领导重点关注对应案由变化趋势。研究人员可根据研究需求对涉企犯罪、涉知识产权、金融借款、涉农纠纷、消费者权益保护纠纷、文旅纠纷、交通纠纷、涉生态环境、涉安全生产等社会民生热点问题开展精准分析，向党委、政府、人大、政协提供司法大数据专题报告，有效发挥司法大数据对经济社会发展的“晴雨表”、“风向标”的作用。

## 三、“易策”系统作用发挥

“易策”系统的上线，极大地推动法院治理体系实现经验治理向数字化智能化治理转变，从被动响应治理向主动预见治理转变，形成了“用数据说话、用数据决策、用数据管理、用数据创新”的科学机制，是一场新时代安阳法院发展的思维变革、质效变革、动力变革和战略变革。

### （一）推动数字融合，让司法审判更加优质高效

“易策”系统引入强大的智能数据引擎，通过对立案、审判、执行全流程基础指标数据的实时汇总、实时分析，实现对各项指标数据的智能感知、智能报表、智能监管、智能预警、智能预测。在服务审判执行方面，系统进一步强化办案团队的自主管理，“易画像”部分，结合法官办案工作量、办案态势、办案效率、办案质量等，为办案团队精准画像，并根据质效考核、目标结案率等工作要求，依据办案团队目前案件总数和新收案件数量的变化，进行实时动态监测，提醒法官及时加快工作进度。为营造“比学赶超”的氛围，系统动态设立“光荣榜”，以优良指标个数为主、结案率为辅建立考评机制，为办案团队横向比较提供参考。此外，“易审管”模块中的“预警模式”会对所有时

长类指标进行临期提醒；“易营商”模块中会对比先进地法院查找案件审判效率差距，自动计算预计提升值，为办案团队提升特定类型案件审判效率提供智能化运算结果。通过强大的大数据后台计算服务，原本需要人工查询、人工预测、人工管理的用智能化手段替代，实现了随时更新、实时推送，为审判执行工作优质高效运转提供了数字支撑。

### （二）加强数字赋能，让司法管理更加科学精准

与传统审判流程管理系统滞后、数据表达固定化机械化、统计分析人工依赖性强等问题相比，“易策”系统直接对接原有审判、执行管理系统大数据，通过强大的数据引擎分析，能够实现对全市每年十几万条案件信息的实时更新、运行分析，达到同步汇聚、同步治理和同步入库，通过大数据运算准确、及时、高效分析运行趋势，动态化、可视化展示全市法院的各项审判、执行数据态势，对质量指标、效率指标进行实时分析，对结案率、万人成讼率、热点案由、人均办案情况等重点监督领域进行实时展示，让数据会发声、会表达，一目了然、清晰明确。比如，通过量化分析显示，2023 年全市法院共受理各类案件 137882 件，审执结案件 123376 件，同比分别上升 10.44% 和 4.39%。审结涉企案件 3.45 万件，一审合同案件平均审理用时缩短至 35 天。执行完毕率提升 8%、实际执行到位率提升 6.74%、终本率下降 11.19%。这些数据为我们客观评估全市法院审判管理数据变化，进一步优化改进措施，把握工作重点方向提供数据支撑。“易策”系统聚焦“质量优先、兼顾效率、关注效果”，为审判管理提供静默化监管手段，开展审判质效态势分析，建立全链路审判监督管理机制，对全市法院的办案质量、效率、效果进行实时分析，通过分析研判，对标全省最优值，及时找准差距，切实整改提升。2024 年 1-6 月，全市法院各项指标优良合格率达 92.31%，位居全省前列，核心质量指标全部达标。案件比、上诉率、一审裁判被改判率等 10 项指标位居全省第一方阵，执法办案工作全面提质增效。

### （三）实现数字分析，助力市域社会治理现代化

最高法院张军院长在广东法院调研时指出，“法院要注意总结经验，运用大数据、信息化手段，为社会治理提出建议”。“易策”系统具有强大的分析预测功能，能够对民事、刑事、行政审判领域的 632 个案由、35 项核心质效数据进行智能分析，可根据研究需求对涉企犯罪、涉知识产权、金融借款、生态环境等社会民生热点问题开展精准分析，为党委、政府科学决策提供参考。特别是针对数值、指标变动异常的，能够结合案件情况对发展趋势进行深度关联分析，及时智能预警提醒。如 2023 年通过该系统关注到行政审判中“工伤保险资格或者待遇认定”纠纷发案量同比增长过快，针对工伤认定标准及法律适用等问题，及时向人社部门提出预警及治理司法建议，同时积极与市人社局联合会商，建立协同配合长效机制，统一法律适用标准，推动人社领域涉诉案件实质化解。2024 年以来，工伤保险资格或者待遇认定案件同比下降 21.67%。“易策”系统可以实时推送发案量较多的案由并自动排序，同时展示案件同比、5 年增长率等相关内容，通过对高发案件的受案数量、质效数据等内容的智能分析，可及时发现社会管理中存在的问题，并针对性提出司法建议，从源头上预防和减少矛盾纠纷的发生，进一步推进社会治理体系和治理能力现代化。如 2023 年以来劳动争议案件同比上升幅度较大，劳动争议源头治理和多元诉前解纷功能没有得到充分发挥，2024 年 5 月份，我院结合审判实践进行调研并向人社局发出《加强劳动争议源头预防和前端化解工作的司法建议》，提出提升劳动保障监察效能等建议，市人社局及时复函采纳相关建议，深化落实多元化解工作、提升仲裁案件办理质效，最大限度把劳动关系矛盾纠纷解决在基层和萌芽状态，保障强市建设和和谐稳定用工环境。

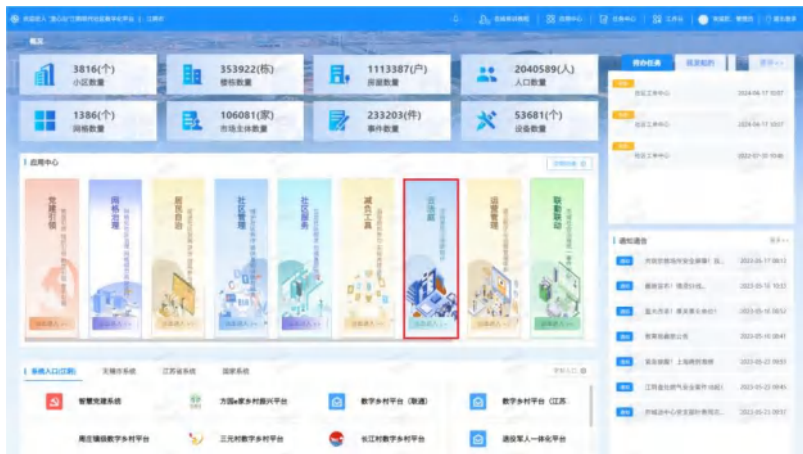
# 江阴法院智慧云法庭建设与实践

江苏省江阴市人民法院

江阴法院贯彻落实“在强化基层治理和民生保障上走在前”“在推进社会治理现代化上实现新提升”的重大要求，落实无锡市深化源头治理、推进矛盾纠纷多元化解“一站式”平台建设现场会精神，积极参与我市打造市、镇、村三级“一站式”矛盾纠纷多元化解平台建设和推进智慧社区（数字乡村）建设，贯彻落实省高院建设“融合法庭”实施方案和无锡中院“法官+工作站”项目要求，探索党建引领下法院参与基层治理新模式，通过互联网可视化视频方式，打造具有江阴法院特色的“智慧云法庭”品牌矩阵。“智慧云法庭”目前共分为云服务、云解纷、云接访、云庭审、云课堂五大版块，集诉讼指导、信访接待、纠纷调解、教育培训、普法宣传等多重功能于一体。借力“智慧社区（数字乡村）”建设，实现覆盖全市村（社区）的云服务、云解纷、云接访、云庭审，各级调解组织、人民调解员、老百姓均可以实现在家门口与法官“面对面”、解纷零距离。

## 一、案例简介

为深入落实市域治理现代化工作要求，坚持和发展新时代“枫桥经验”，江阴法院依托江阴市委组织部、市委政法委、市域社会治理现代化指挥中心等多部门建设的“智慧社区（数字乡村）”平台，以数字城市为底座，嵌入“智慧云法庭”功能模块，着力打造“智慧云法庭”品牌。不断深化源头治理，推进矛盾纠纷“一站式”多元化解，最大限度把矛盾纠纷防范在源头、化解在基层、解决在萌芽。更好地将法院司法职能与实现基层治理现代化目标进行有机结合，形成诉讼与非诉一站式解纷、线上与线下立体化服务的新格局。



## 二、案例举措

案例主要内容：江阴法院“智慧云法庭”聚焦推进审判工作信息化、智能化，探索矛盾纠纷多元化解的新途径，通过信息化赋能“法官+”工作站，整合各类调解资源和力量，实现数据共享、功能互补、多方联盟的有力举措，智慧云法庭采用“1+N+N”运行模式，设在诉讼服务中心的“1”个智慧云法庭指挥服务中心，设在七个人民法庭、道路交通事故审判庭、知识产权审判庭的“N”个智慧云法庭服务中心，嵌入全市“智慧社区”平台及设在交通事故调解委员会、重点企业、重要行业



等矛盾纠纷源发地的“N”个智慧云法庭。通过移动 APP 端（最江阴）、PC 客户端，两种方式供村社区和法庭参与线上互动，实现云服务、云接待、云解纷、云庭审、云课堂等功能，集诉讼指导、信访接待、纠纷调解、教育培训、普法宣传等多种功能于一体，利用数字化技术手段，将多元司法服务送到人民群众家门口。

案例主要做法：“智慧云法庭”结合“党建联盟”“三报道三服务”“法官进网格”“争创无讼社区”等工作，调动各方力量，共同参与矛盾纠纷化解。与镇（街道）、村（社区）、各级调解委员会、综治中心、司法所、工会、民政、市场监管、学校以及行业协会、商会组织等寻求合作，从风险源头预防到矛盾纠纷前端通过多方主体参与和多元手段化解，形成法院主推、司法行政等部门大力支持、基层组织深度参与的“点面结合、分级分类”的多元解纷模式。利用辖区内现有场所和设施建设“智慧云法庭”，与各主管部门创新协作方式、拓宽协作领域，积极争取人财物保障，发挥基层治理强大合力。“智慧云法庭”科学调配、高效运用现有审判资源，优化审判团队建设，由员额法官、法官助理及人民调解员共同参与到“智慧云法庭”平台中，利用自身法律专业及调解优势，通过信息化途径，有效发挥云服务、云指导、云解纷、云课堂功能。培养既善于司法裁判又善于做群众工作的人才，提升“主力军”队伍的能力素质，推动基层治理精准有效，为基层治理注入“新力量”。

主要特色和亮点：“智慧云法庭”依托“智慧社区（数字乡村）”建设，在“智慧社区（数字乡村）”平台嵌入“智慧云法庭”功能模块，以数字城市为底座，深化数据和能力赋能基层，聚焦镇（街）、村（社区）化解矛盾纠纷的难点、痛点、堵点。通过互联网可视化视频方式，集指导调解、线上开庭、法律课堂、线上庭审、在线司法确认等多重功能于一体，串联市、镇、村三级“一站式”矛盾纠纷多元化解平台，为人民群众提供更加便捷、优质高效、普惠均等的司法服务和解纷服务，是江阴法院融入智慧社区（数字乡村）场景建设的创新实践，是进一步延伸审判职能，化解各类纠纷，探索法院参与基层治理新路径，是江阴法院践行能动司法、发扬首创精神、探索纠纷化解新模式的生动体现。智慧云法庭将加强与基层党组织、政府部门、群众自治组织等单位的协调联动，发挥社区干部、网格员的一线优势，推动更多要素集聚，形成各方参与的智慧云法庭建设大格局，全力打造法院融入基层社会治理的江阴样本。

适用业务：1. 云服务：创新诉讼服务模式、延伸诉讼服务半径，在线进行诉讼指导、让群众在“家门口”就能享受诉讼服务。2. 云解纷：深化非诉讼和诉讼纠纷解决方式对接机制，对基层单位面临矛盾纠纷提前介入，双向探讨，对基层单位、人民调解员调解处理的矛盾纠纷给予指导，通过在线参与，将矛盾纠纷逐级分层过滤，将细小的、容易解决的纠纷过滤至非诉讼调解方式去化解，形成“非诉在前、诉讼断后”的“漏斗式”的矛盾纠纷解决模式，真正实现将非诉讼纠纷解决机制“挺”在前面。3. 云接访：把信访的触角延伸到基层，把信访办到群众“家门口”，把着力点放在源头预防和初期化解，与属地形成预防、化解合力。4. 云庭审：通过在线远程开庭、巡回审判等方式，将庭审现场延伸至群众身边，零距离进行调解、证据交换、开庭等诉讼程序，让当事人“少跑腿”，通过典型案件的快审、快裁，在群众中起到示范作用。5. 云课堂：通过“智慧云法庭”，对群众进行法制教育与培训，通过线上培训、普法答疑方式，增强群众法治意识，丰富群众法律知识，帮助群众化解法律疑惑，把“智慧云法庭”建设成为群众“家门口”的法制宣传阵地。



技术支持及可解决的问题：依托数字城市底座开发的会议管理功能，采取通用线上会议软件，如腾讯会议等，进入会议房间使用音视频通话，满足一人主讲，多人观看收听，实现云录制，根据需下载留存录制资料。因数字城市底座承载在政务内网端，“智慧云法庭”指挥服务中心采用政务内网接入，会议管理功能在政务内网端，在保证网络安全的前提下，做到“智慧云法庭”指挥服务中心与市、镇、村三级互联，为群众提供更加优质高效、公平公正的司法服务，实现“解纷面对面”“指导零距离”，用信息化手段为人民群众、基层组织、法官减负。



### 三、案例成果

江阴法院“智慧云法庭”立足镇（街道）、村（社区）、行业、市场、企业等实际情况，将司法理念与当地特色相结合，融入数字科技、地方传统等元素，积极谋划具有辖区特色的“智慧云法庭”。同步打造“澄心和”诉源治理与多元解纷品牌，最终实现“解纷面对面”“指导零距离”，不断推动机制创新、应用创新。

“智慧云法庭”启用以来，已通过云课堂、云解纷等模块开展多次远程培训和纠纷化解，成效明显。据了解：通过云课堂开展授课、培训等，既灵活又方便，灵活在于可以多个会场同时参与，不挑场地，授课人员可一次性给多个单位授课，可以节约更多时间来办案，还可以录制视频，供有需要的单位自行观看；方便在于参与听课人员在自己单位收听收看，省去到固定地点收听收看的来回奔波和时间消耗。各派出法庭还可以根据辖区镇（街道）、村（社区）、行业、市场、企业等的需求，通过“智慧云法庭”提前介入，普及法律知识，释法名义，帮助基层调解各类纠纷，将矛盾化解在基层，能够减少诉讼案件数量，达到诉源治理的目的。某社区工作人员表示：通过江阴法院“智慧云法庭”的云课堂、云解纷等功能，我们能够在家门口了解相关法律知识，把纠纷化解在社区，



既能减少群众通过诉讼渠道解决纠纷的经济负担，又能为法院工作人员减轻工作量，真可谓一举两得。

江阴法院“智慧云法庭”主要创新点在于通过信息化手段，依托城市市委组织部、市委政法委、市域社会治理现代化指挥中心等多部门联动开展的党建引领基层治理加强“智慧社区（数字乡村）”建设工作，在“智慧社区（数字乡村）”平台嵌入“智慧云法庭”功能模块，覆盖全市全部镇（街）、村（社区），并向交通事故调解委员会、重点企业、重要行业等矛盾纠纷源发地纵深覆盖，做到哪里有矛盾纠纷，哪里有需要法官协助释法名义，哪里就能云连接。



江阴法院“智慧云法庭”是创新和发展新时代“枫桥经验”、深化源头治理、推进矛盾纠纷“一站式”多元化解的创新措施，采取线上线下相融合的方式，将法院司法职能与实现基层治理现代化目标有机结合，形成了诉讼与非诉讼一站式解纷、线上与线下立体化服务的新格局。该措施软硬件配置比较简单，经费需求不高，推广容易。

# 数字智慧仓项目

江苏省苏州工业园区人民法院

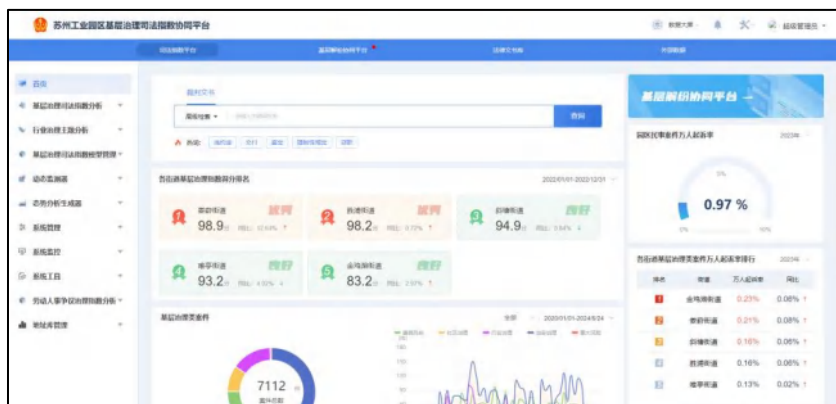
## 一、系统简介

苏州工业园区人民法院数字智慧仓，集成司法指数、融合法庭、数智安防、数据驿站四大功能模块，有效解决了以往审判质效不高、风险预警能力弱、人员管控难度大以及庭审音视频存储压力过大等业务难题，锚定“建设国内一流的现代化法院”的目标，推进园区法院审判工作现代化建设，为苏州高质量的营商环境提供强有力的司法服务和保障，为全国法院数字化改革提供探索经验。



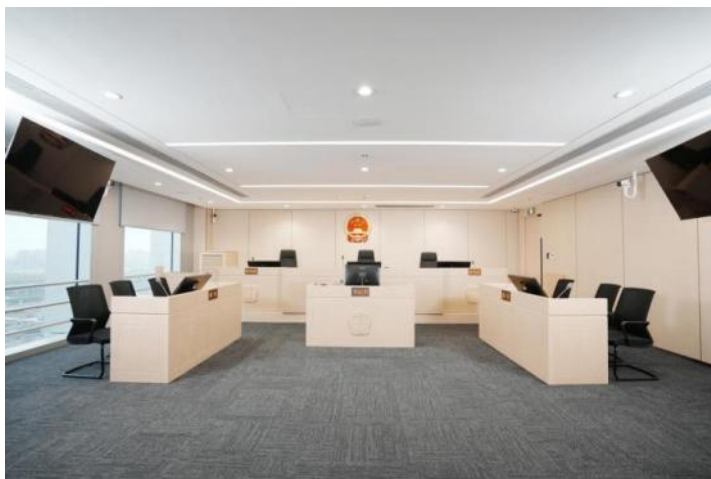
## 二、司法指数

园区法院坚持和发扬新时代“枫桥经验”，在全国首创“基层治理司法指数协同平台”，着力以司法指数“小切口”融入社会治理“大格局”、做好诉源治理“大文章”。该平台形成了“以司法数据专题库为基础、以基层治理司法指数平台和基层解纷协同平台为两大场景”架构。一方面，依托“司法指数分析平台”开展“数助决策”，对5大类18小类基层治理类案件进行深度分析，提供风险预警、指数画像、态势分析等功能，更好服务党委政府决策科学化、社会治理精准化。另一方面，依托“基层解纷协同平台”开展“数助协同”，推动形成“横向到边，与部委办局深化府院联动机制”与“纵向到底，与社工网格员之间开展司法协助”的工作体系，推进基层纠纷实质性、高效率化解。



### 三、融合法庭

坚持以能动司法的理念全域参与园区社会治理，借助司法指数协同平台，建立融合法庭指挥中心，横向辐射园区各功能区在行业协会、产业园设立的融合法庭；纵向辐射街道社区法治社工的手机终端，通过“一线、一屏、一终端”的模式，实现在线宣传法律知识、发布典型案例、解答法律疑问、调处简易纠纷、协助司法送达等功能。通过打通线上线下，法院专网和互联网以及平台之间的壁垒，实现无纸化办案、语音打点核验、区块链实时存证，切实为法官，书记员减负增效。



### 四、数智安防

系统以“上下贯通、部门联动、闭环管理”为建设原则，联动园区法院本部及三个派出法庭，包括东沙湖法庭、青剑湖执行局和自贸区法庭，整合人员管控、科技法庭、安防监控等基础应用系统，构建一体化数智安防体系，实现外来人员轨迹查询，重点区域入侵报警，突发事件一键报警，监控设施智能运维，为当事人提供更为安全的诉讼环境。



### 五、数据驿站

伴随人民法院科技法庭的普及，法庭监控设备数量增加、存储时长持续增长，以及庭审录像永久保存的刚性需求，导致大量录像视频将占用海量的存储空间，给人民法院的存储资源带来了巨大

的压力。园区法院部署科达法院音视频管理系统，利用视频超压智能算法对法院庭审录像、笔录材料进行压缩备份存储，最大可节省 75%的存储空间，极大地降低了园区法院录像存储压力，解决了历史录像丢失问题。同时，系统适配国产化电脑，审判人员可高效便捷地查看历史录像。



The screenshot displays the Koda Court Audio-Video Management System interface. At the top, there are three status indicators: '已备份数据 7' (7 backed up data), '备份中数据 0' (0 backing up data), and '备份异常数据 1' (1 backup abnormal data). Below these are navigation tabs for '全部' (All), '今日' (Today), '近七日' (Last 7 days), '本月' (This month), '最近3个月' (Last 3 months), and '导出' (Export). The main area contains a table with the following columns: '序号' (Serial Number), '单位' (Unit), '案卷数量' (Case Volume Count), '备份进度' (Backup Progress), '压缩状态' (Compression Status), '数据大小' (Data Size), '压缩开始时间' (Compression Start Time), '压缩结束时间' (Compression End Time), '备份任务开始时间' (Backup Task Start Time), and '操作' (Operations). The table lists several backup tasks for the '苏州工业园区人民法院' (Suzhou Industrial Park People's Court), all with a status of '备份成功' (Backup Successful) and '已压缩' (Compressed). The last row shows a task that is '未压缩' (Not Compressed) and '备份异常' (Backup Abnormal).

序号	单位	案卷数量	备份进度	压缩状态	数据大小	压缩开始时间	压缩结束时间	备份任务开始时间	操作
[2024]苏05091[案卷编号]	苏州工业园区人民法院	1	备份成功	已压缩	87	2024-01-30 11:05:56	2024-01-30 11:18:36	2024-03-29 18	重新备份 查看 删除 下载
[2024]苏05091[案卷编号]	苏州工业园区人民法院	2	备份成功	已压缩	160	2024-02-28 14:46:16	2024-02-28 15:08:02	2024-03-29 15	重新备份 查看 删除 下载
[2024]苏05091[案卷编号]	苏州工业园区人民法院	2	备份成功	已压缩	168	2024-03-13 14:37:37	2024-03-13 15:00:49	2024-03-29 14	重新备份 查看 删除 下载
[2024]苏05091[案卷编号]	苏州工业园区人民法院	3	备份成功	已压缩	155	2024-02-21 14:09:43	2024-02-21 14:30:43	2024-03-29 13	重新备份 查看 删除 下载
[2024]苏05091[案卷编号]	苏州工业园区人民法院	3	备份成功	已压缩	41	2024-03-27 15:37:46	2024-03-27 15:41:10	2024-03-29 16	重新备份 查看 删除 下载
[2024]苏05091[案卷编号]	苏州工业园区人民法院	2	备份成功	已压缩	92	2024-03-28 10:13:47	2024-03-28 10:24:48	2024-03-30 10	重新备份 查看 删除 下载
[2024]苏05091[案卷编号]	苏州工业园区人民法院	2	备份异常	未压缩	315	2024-03-18 14:33:50	2024-03-18 15:26:27	2024-03-29 17	重新备份 查看 删除 下载

## 推进诉源治理“云”上加速度

内蒙古自治区鄂尔多斯市鄂托克旗人民法院

### 一、案例简介

为持续优化诉源治理工作机制，鄂旗法院倾力打造以“源头预防为先、非诉机制挺前、法院审判在后”为核心的诉源治理体系，构建起多元解纷综治中心的一线工作站、智能便捷智慧诉讼的推广服务站、资源下沉服务基层的沟通联络站“三大站地”，实现把非诉讼纠纷解决机制挺在前面，从源头上减少诉讼增量。

### 二、核心技术

将传统立案与互联网立案相结合，设立鄂尔多斯市第一间基层法院融合法庭，率先推广“连心法庭”，集成人民调解平台、庭审直播系统、裁判文书公开平台等模块的多元司法服务站点，打造集智能化作业、信息化平台、可视化数据于一体的新型诉讼服务，不断提升智慧型诉讼服务效能。

**“深融合”：**主动将互联网技术与诉讼服务深度融合，构建跨网智能化融合式庭审系统，应用音视频安全单向跨网传输及处理技术，深度兼容“5G+4K”的超高清视频庭审环境，全面支持本地开庭、互联网开庭、线上线下融合开庭等多种业务需求，法官通过法院专网接入庭审，诉讼参与人可通过手机、电脑、连心法庭现场等互联网终端接入，切实提升庭审泛在化服务能力。



**“轻部署”：**连心法庭通过优化音视频传输方式、采用云庭审主机、云端部署共享计算资源等方式实现“轻部署”的效果。连心法庭内仅需要一根网线就可以将网络音频设备、摄像机、音响驱动起来，不仅布线简洁美观，部署也变得更加轻量化，摆脱机柜或机柜内设备摆放杂乱的现状。融合法庭后端在机房仅需要部署多个法庭共用的音频处理设备、云庭审主机系统、智慧庭审系统，就可实现对所有法庭的功能支持，上下级法院直接互联互通，达到软件轻量部署、资源动态合理分配效果。

**“保安全”：**智能身份核验保护，提供全面、安全隐私保护。结合最高人民法院建设的全国互联网统一账户平台，对参加出庭的当事人以及委托代理人进行智能在线身份核验。同时依托 AI 技术，可以为出庭证人提供全面的、安全的隐私保护。

**“精识别”：**融合式庭审系统中的语音精准识别功能可全程记录开庭全过程，并自动将语音内容转换为庭审笔录，该功能将书记员从繁杂的记录工作中解放出来，释放精力投入到更多裁判辅助工作中，提高庭审效率，缓解人案矛盾。



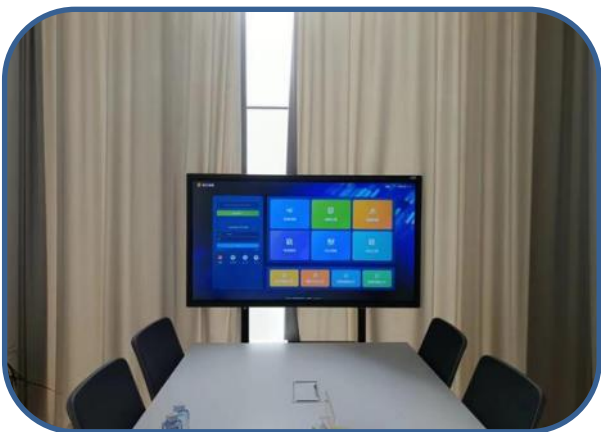
### 三、可解决的问题

#### （一）调解场景

平台系统架构覆盖法院专网和互联网，打通了传统意义上的内网、外网数据壁垒，实现内外网音视频交互延时小于 100ms，处于世界领先水平。提供语音识别、模拟背景等人工智能引擎，远程签字捺印、笔录文件区块链存证验证，提供在线阅卷、法条推送、案例推送等功能。支持当事人输入调解码接入远程庭审，与法庭专网的法官进行音视频交互，可在连心法庭现场进行笔录核对和现场电子签名和捺印。

#### （二）开庭场景

平台采用 SOA、EAI、ETL、XML 等大量成熟的先进技术，突破性地将内外网业务客户端合二为一。支持私有云、专有云、公有云等多云环境的部署模式，集成人工智能、音视频、语音识别、区块链等多项功能。支持当事人输入庭审码接入远程庭审，与法庭专网的法官进行音视频交互，可在连心法庭现场进行笔录核对和现场电子签名和捺印。

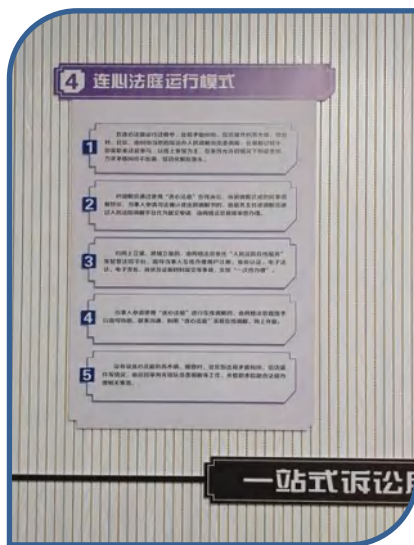


#### （三）普法场景

基于大数据、5G、人工智能、物联网、司法区块链、国产密码等新一代技术，以法律知识图谱为基础，以智能化案件要素分析为核心，为法官、书记员、公诉人、当事人、陪审员、庭审旁听人员等提供全方位的智能庭审辅助服务，将各自独立的书记员应用系统、语音庭审系统、互联网直播系统、本地直播点播系统、智能庭审系统等高度融合，同时满足多种场景开庭需求。可在连心法庭现场和法院专网的普法人员之间进行视频连线，在法院端可展示 PPT，视频，文档等内容。可进行语音视频互动，交流。

### 四、运用成效

作为全市“连心法庭”建设试点地区，率先建设完成 10 个“连心法庭”，为全市法院提供可复制、可推广的经验借鉴。发展新时代“枫桥经验”，探索建立实现一个总目标、构建三大站地、深化六大功能的“136”诉源治理工作模式，与全旗 6 个苏木镇对接，设立 6 个法官工作站、97 个法官工作室，建立巡回审判先锋队和法官进网格工作机制。2023 年，巡回审判先锋队行程 2 万余公里，协同各部门调处案件 40 件，成功化解苏某某与宝某某草场纠纷等长期积压信访案件 9 件，切实提升了人民群众的获得感、幸福感、安全感；32 个法官工作团队，深入全旗四级网格，调处矛盾纠纷 384 件；诉调对接工作室分流诉前调解案件 3340 件，调解成功 1002 件，诉前调解成功民事案件同比增长 5 倍；引导鉴定端口前移，受理诉前鉴定案件 296 件，相关案件平均审



理时间提速 43%。

将诉源治理与优化法治化营商环境工作有机融合，打造立足企业服务周边的“司法服务站点”，在鄂尔多斯电力冶金集团设立全市首个企业“连心法庭”。全年进企业开展走访调研、法律咨询、普法宣传等工作 10 次，服务群众及企业职工 16000 余人。

## 五、创新性、可复制

### （一）广泛开展矛盾排查化解工作

通过“连心法庭”开展矛盾排查化解工作，充分发挥人民调解组织职能作用，人民调解员调解成功的案件可以通过“连心法庭”生成调解协议书，当事人可以直接在手机上签字并申请司法确认，文书线上传递、档案在线生成，实现“网上数据多跑路、线下百姓少跑腿”，极大提升调解效率。

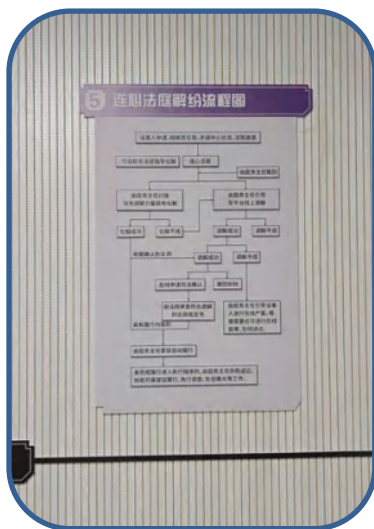


### （二）畅通多元解纷渠道

畅通与镇政府、综治中心、派出所、司法所、社区（嘎查）的多元联动渠道，积极参与基层社会综合治理，主动融入共建共治共享基层社会治理格局。

### （三）延伸法治宣传触角

以信息化平台为载体，广泛开展“法治进嘎查进社区等宣传活动，引导群众遵法、守法、学法、用法，提高群众法治观念。同时，加大以案释法宣法力度，将巡回审判开到田间地头，积极宣讲法律知识，并就群众关心的草牧场纠纷、民间借贷、婚姻家庭、土地承包、劳动就业和社会保障等方面的法律问题，进行“一对一”精准答疑解惑，面对面传递司法温度，不断以“基层小法庭”涵养“法治大文化”。



# “法银众联”刑事涉财执行案款发放机制

福建省厦门市思明区人民法院

## 一、案例简介

“法银众联”是厦门市思明区人民法院探索的涉众类刑事案件涉财执行案款发放机制，该机制依托人民银行联网核查系统、电子存单技术、微信小程序等平台手段，整合多项业务流程，实现投资者自主申报、海量身份精准核查、案款智能分配及批量发放等功能，当事人凭身份证可在全国任意网点领款。法院在2日内可完成传统方式6个月以上的工作量，发款效率呈指数级跃升，有效减少涉众类案款存量，有力解决涉众退赔工作人数多、地域分布广、工作量大的难题。

## 二、案例举措

### （一）背景介绍

近年来，非法吸收公众存款等涉众经济犯罪日益增多。以思明法院为例，2020年以来陆续受理社会影响重大的“非吸”财产刑案件30余件，执行标的金额达25亿元，涉及需发放案款的受损集资参与人超过5万名。

此类案件办理中，案款发放难是群众反映强烈的问题。退赔工作存在退赔人数多、地域分布广、工作量大等特点，若沿用传统执行退款程序，不仅牵涉大量人力、物力，短时间内无法完成发放工作。为此，思明法院结合审判与执行阶段特点，探索“法银众联”解决方案：在审判阶段提前介入，依托“智核平台”微信小程序为被害人提供自主申报渠道；进入执行后，依托人行联网核查、电子存单等技术，实现案款智能分配、集群通知等批量业务办理，领款人凭身份证件在全国任意工行网点便可领取案款。

### （二）主要做法及亮点

#### 1. 被害人信息申报

思明法院研发“智核平台”微信小程序，案件进入审判阶段，被害人或投资人可自行登录该平台申报涉案信息，实现退赔信息的双向收集。具体功能为：（1）批量通知，平台可批量导入等待退赔损失的集资参与人信息并通过短信通知其核对信息。（2）精准验证，集资参与人通过人脸识别验证，可在线修改、补充错漏信息，并使用电子签名确认刑事案款收款账户。（3）即时审查，集资参与人信息可线上核对财产损失数额，存在异议的，可在线提交异议申请及证据。为后续执行做好财产汇总、性质界定、案款发放等工作创造了基础。

#### 2. 一键式身份核正

进入执行程序后，通过人民银行联网核查公民身份系统验证被害人居民身份证所载的姓名、公民身份号码、照片等信息的真实性，确保当事人身份信息准确无误。

#### 3. 批量化开立存单

将已归集、执行到位的案款打包汇入涉众案款发放专门账户。制作退赔明细表格，并通过批量代理业务数据传输系统进行数据加密，确保案款信息安全性的同时保障个案当事人隐私。由银行批量为每名受害人开立独立的电子化存单账户。

#### 4. 多渠道清退通知

电子化存单账户开通成功后，首选借助银行短信发放平台，集中向当事人手机号码发送资金清退短信，写明案件情况、案款由来并提示案款领取时间及方式。同时，通过法院“两微一端”等各类线上平台全方位发布清退信息。保证案款清退通知“一个都不能少”。

#### 5. 直通型领款程序

受害人在收到领款通知后，只需携带本人有效身份证件就近前往其所在地银行任一网点，即可查询并办理资金清退业务。通过领款手续“家门口办”，真正快速打通执行最后一公里，高效保障真金白银的最终兑现。

### 三、案例成果

“法银众联”涉众类执行案款发放机制立足为人民群众提供更周全、更贴心、更直接的服务，依托互联网、金融数据平台，既为受损集资参与人提供便利，节省大量的人力、物力和时间，又进一步提高法院的资金清退效率，是涉众型刑事财产刑案件执行中的重大创新，也是智慧执行和司法为民的有力举。自 2021 年 3 月以来，该机制已为 50171 人次高效发放案款 4.46 亿元。

该机制的成功运行得到了受损集资参与人的广泛认可和一致好评，对于提升人民群众对执行工作满意度具有重大意义。作为受害人之一的急需用钱的陈先生，发款当时正身处新冠肺炎疫情形势严峻的广州。正是“法银众联”涉众类执行案款发放机制的有效运用，其即可在离家最近的工商银行几分钟内就完成领款手续，不仅节省了大笔路费，也第一时间解决了燃眉之急。其在领款后，专门给执行承办人员打来电话表示感谢，并肯定该机制的运用真正为老百姓办了实事。

“法银众联”机制紧贴工作实际，解决实务痛点，用信息技术赋能执行增效、减轻案款积压，是人民法院运用改革的思维解决实践中难题的典型案，对办理同类型案件具有重要的启示和借鉴意义，也得到了上级充分肯定，获评“2021 年度福建法院十大执行案”；在 2021 年厦门市思明区平安办、思明区委政法委主办厦门市思明区首届“微治理”优秀案评选活动，该机制获评一等奖案。介绍该项机制的相关信息《思明法院全省首“法银众联”涉众类执行案款发放机制》获省法院《每日快讯》、省政府办公厅刊物《今日要讯》采用，并得到省法院主要领导批示肯定，要求相关部门深入研究总结。2022 年，国家级媒体《法治日报》对该机制进行了全面深入的宣传报道。



# 构建“数字法庭” 探索基层智慧治理新场景

四川省崇州市人民法院

## 一、案例简介

人民法庭履行司法职能、助推基层治理现代化的前沿阵地。为全力释放司法服务保障效能，四川省崇州市人民法院紧紧围绕“努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义”工作目标，坚持科技赋能审判、服务治理的工作原则，前瞻打造“数字法庭”，将法庭数字化建设与基层治理、古镇旅游特色审判、环境资源审判等有机融合，以司法引领+数字赋能，努力让人民群众感受“数字+司法”的普惠便利，为乡村振兴“强筋健骨”、为服务基层社会治理提供助力。



崇州法院

## 二、案例举措

### （一）“数字+平台”，建设“一体贯通”应用体系

从机制保障入手，精准部署改革体系。崇州市委全面深化改革委员会出台专项实施方案，将“数字法庭”融入崇州市智慧城市建设大局；崇州市成立数字法庭改革工作领导小组，确立“数智赋能、制度重塑、服务治理”3个工作重点，确保改革成效。

从数据平台入手，夯实数字发展基础。崇州法院依托大数据等数字技术，实时衔接一体化办公办案平台、智能庭审等业务系统数据资源，打造互联互通数据中台，为立案、审判、执行等业务场景提供支撑。

从业务流程入手，激活无纸化办公效能。崇州法院各人民法庭将单轨制电子卷宗深度应用于办案全生命周期——立案电子卷宗秒传、庭审电子卷宗秒阅、结案电子卷宗秒结，办案全程应用电子签名、电子印章等数字化服务，电子证据运用区块链技术进行存证固定，提升案件办理效率。





数字法庭

## （二）“数字+服务”，创新便捷诉讼服务模式

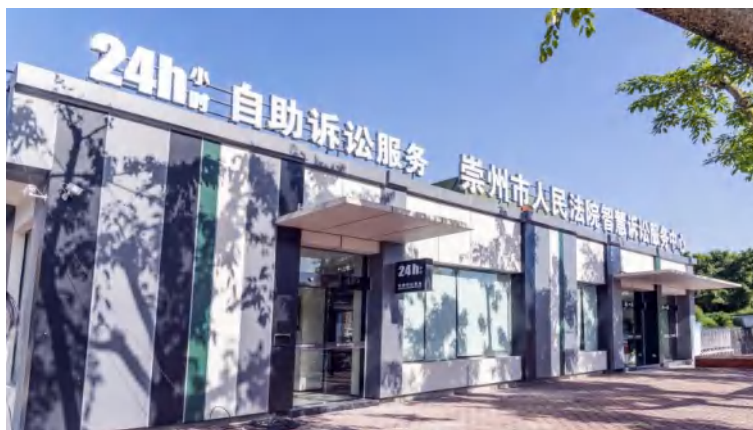
解锁诉讼服务新场景。升级诉讼服务点，将立案、审判阶段各环节服务从“后台”集中到“前台”，完善自助立案、卷宗查阅、材料收转等智能设施设备，方便当事人高效办理咨询、立案、开庭等事项。

创新“不打烊”便民服务。升级打造 24 小时“互联网+”自助服务平台，搭建以成都法院“蓉易诉”电子诉讼平台、人民法院在线服务（四川）为主渠道，覆盖电脑端和移动端、贯通诉讼全流程的在线司法服务体系，在非工作时间也能提供司法服务。

优化法律服务供给。在崇州市偏远的村（社区）或企业集中的产业园区等地，按需科学配置 9 个“数字法庭驿站”，优选 80 余名村（社区）干部、乡贤、网格员等担任“智诉辅导员”“崇法说理员”，引导当事人运用智能设备完成立案缴费等在线事务办理。



梁景村数字法庭驿站揭牌



24 小时“互联网+”诉讼服务中心

### （三）“数字+调解”，打造诉源治理特色品牌

延伸指导调解触角。依托司法审判大数据分析，法庭针对常见类型化纠纷制作调解思维导图、调解步骤流程图、纠纷热点图、调解争点要素表，给调解员开展培训；构建“联络到镇街、下沉到社区、延伸到院落、融入进网格”的分层指导调解模式，法官担任辖区镇街调解指导员跟班指导。

搭建解纷综治平台。法院联合崇州市文旅局共建旅游纠纷多元联调机制，设立旅游纠纷行政调解委员会，通过“协商共治”将纠纷化解在群众家门口；搭建以村（社区）干部、网格员、调解员和“五老”乡贤为主的调解人员库，通过快速匹配“调解员+法官+法官助理”专业团队，联动开启远程在线调解、分步骤调解等调解。

### （四）“数字+审判”，构建“速裁快审”工作格局

智能驱动，打造案件高效“处理器”。构建“电子卷宗‘秒速’流转、统一平台业务处理、人工智能辅助办案”三向联动的案件快办保障体系，探索在线庭审、异步诉讼等审理新模式，推动案件全流程网上流转和办理。

借力借智，提升解纷质效“专业度”。线上借助司法大数据对类案进行研判分析，以“类案共性要素挖掘——提前介入受理——典型案例释法明理”方式推进纠纷实质性化解；线下成立四川省首个环境资源审判专家咨询委员会及“天府粮仓”法治研究中心，聘请专家深度参与案件研判，提升案件办理科学性。



2023 年 6 月 25 日天府粮仓法治研究中心揭牌

### 三、案例成果

（一）崇州法院“数字法庭集成应用”获评“2023 年度人民法院科技成果二等奖”；

（二）数字法庭基层治理经验被《人民日报》宣传推广；

（三）数字法庭“143”指导调解入选最高法院“打造枫桥式人民法庭 做实指导调解法定职能”典型案例；

（四）数字法庭建设经验入编中国社科院《法治蓝皮书·中国地方法治发展报告 No. 9(2023)》；

（五）崇州法院建设“一体贯通”应用体系，激活无纸化办公效能。2022 年以来，崇州法院无纸化办理案件 2.5 万余件，案件办理时间平均为 31.19 天，诉讼全流程办案天数缩短 3.96 天；创新便捷诉讼服务模式，升级打造的 24 小时“互联网+”自助服务平台，在非工作时间服务 6000 余人次；延伸指导调解触角，对调解员开展专题培训 500 余人次，法官跟班指导调解案件 16 件；搭建的解纷综治平台高效化解纠纷，自 2022 年以来，诉前成功化解纠纷 4285 件，网上调解案件 9087 件，同比上升 57.25%，调解时间压缩至 20.17 天，同比减少 25.0%；建立四川省首个环资审判专家咨询委员会及“天府粮仓”法治研究中心，聘请 25 名专家深度参与环资类案件的调解咨询、联合调研，2022 年以来，案件调撤率 51.8%，服判息诉率 89.0%。

# “四类案件”信息化智能监管平台

广东省深圳市光明区人民法院

## 一、案例简介：

光明法院创新完善“四类案件”监督管理体制机制，坚持“放权到位”“监管有力”两大原则，有效处理好“监管”与“放权”之间的关系，全面运用“四类案件”信息化智能监管平台，重点围绕“四类案件”范围细化、识别标识、监管模式、考核激励等方面创新监管机制，实现“四类案件”精准标识、实时预警、智能监管、全程留痕，促进“四类案件”监管智能化、精准化、一体化。

## 二、案例举措：

根据最高法院《关于进一步完善“四类案件”监督管理工作机制的指导意见》的规定，“四类案件”是指满足以下情形之一的案件：（一）重大、疑难、复杂、敏感的；（二）涉及群体性纠纷或者引发社会广泛关注，可能影响社会稳定的；（三）与本院或者上级人民法院的类案裁判可能发生冲突的；（四）有关单位或者个人反映法官有违法审判行为的。深化“四类案件”监督管理是最高法院推进以司法责任制为核心的新型审判权力运行体制改革的重要组成部分，光明法院坚持数字改革赋能，依托“四类案件”信息化智能监管平台，重点围绕“四类案件”范围细化、识别标识、监管模式、考核激励等方面创新监管机制，推动“四类案件”监管智能化、精准化、一体化。

### （一）范围细化方面，制定“大清单+小清单”

出台《深圳市光明区人民法院“四类案件”监督管理实施细则》，同时，结合我院审判专业化、繁简分流改革成果，各部门根据部门收案特点，制定“四类案件”细化清单，针对不同类型案件量体裁衣，有效解决“四类案件”识别范围难以统一的问题，形成“四类案件”监督管理细则为主导，各部门“四类案件”细化清单做支撑的良好局面。

### （二）识别标识方面，采取“预标识+再确认”模式

立案阶段，“四类案件”监管平台根据案件标的额进行自动识别，在此基础上，立案人员对照“四类案件”识别范围标准清单，根据案由、标的额、案号、当事人名称、当事人证件号码以及案号段进行检索案件，并对检索出来的案件进行预标识。标识后系统自动推送相关案件至承办部门负责人，由承办部门负责人确认案件是否应当纳入“四类案件”进行监管。

### （三）监管模式方面，采用“线上即时审批+线下定期汇报”

依托“四类案件”信息化智能监管平台建立“四类案件”标识、承办、监管、意见落实的全流程信息化监管闭环体系，实现线上即时办理。同时，定期开展“四类案件”工作会议，掌控“四类案件”监管情况，及时研究处理出现的问题。

### （四）考核激励方面，实行“专项考评+定向激励”

我院将“四类案件”办理情况纳入到审执绩效考评之中，对“四类案件”办理表现优秀的法官提供定向加分，充分发挥绩效考评“风向标”“指挥棒”作用。

## 三、案例成果：

“四类案件”信息化智能监管平台立足为解决群体性案件、疑难复杂案件、类案冲突案件、违法审判案件“四类案件”面临的“识别难、启动难、留痕难、公开难”的问题而搭建。光明法院创新“四类案件”监督管理体制机制，运用“四类案件”信息化智能监管平台，聚焦“四类案件”监督管理的精准时效性，实现“四类案件”监管智能化、精准化、一体化。

#### （一）实现“四类案件”监管智能化

依托“四类案件”信息化智能监管平台，实现平台自动识别与人工识别相互补充，“四类案件”识别标注之后，平台自动将相关案件推送至承办部门负责人，并发出推送提醒，协助院庭长及时发现监管风险点，极大缩短办理流程，减少沟通成本。

#### （二）实现“四类案件”监管精准化

光明法院以最高人民法院、广东省高级人民法院和深圳市中级人民法院“四类案件”相关文件为蓝本，出台“四类案件”监督管理实施细则和各部门“四类案件”细化清单，为每一类案件量体裁衣，明确监管范围和监管方案指引。同时，采取“预标识+再确认”模式，极大提升“四类案件”认定的精准性。

#### （三）实现“四类案件”监管一体化

依托“四类案件”信息化智能监管平台，实现“四类案件”各监管主体可以实时沟通联系，有效避免信息不对称造成工作冗余，极大提升审判业务部门、舆情监测部门、信访督查等部门联动处理“四类案件”的能力。同时，审判管理部门可通过重点案件可视化统计模块监管数据，及时全面地了解全院四类案件数量分布、监管状态、监督措施落实情况等，为监管工作、决策部署提供数据支撑。

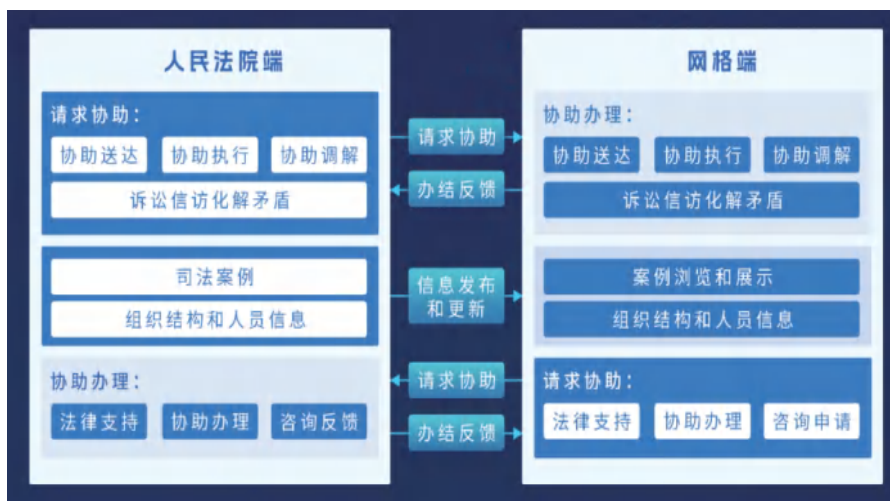


# 江苏南通法院创新打造“法官进网格”系统

## 探索基层社会治理新方式

江苏省如东县人民法院

为推进“法官进网格”工作机制落实，推进法院工作与基层网格化社会治理的精准对接，南通法院以数字法院建设成果为依托，借助跨网安全隔离交换技术，打通内外网数据壁垒，研发上线“法官进网格”系统。该系统构建了法官与网格员“线上线下”即时互动的双向双渠道沟通模式，实现法院审判执行系统与网格化社会治理平台的精准对接，充分发挥网格员人熟、地熟、事熟的优势，做到服务群众精准化、社会治理精细化。



### 一、上线背景

网格化管理是基层社会治理的重要创新举措，网格员对基层工作具有人熟、事熟、地熟的优势，是基层社会治理的一支重要力量。因此，更好地发挥网格化管理机制的作用，有效服务审判执行工作和基层社会治理工作，是数字法院建设创新的重要课题。2019年，如东法院积极融入党委领导下的社会治理格局，按照“一人多格”的方式，将全院100多名法官、法官助理与基层网格对接，建立法官与基层网格的线下联系机制，法官下沉网格开展法治宣传、纠纷排查和矛盾化解工作，有效促进了基层社会治理。但是，法官、法官助理本身工作繁忙，以线下进入网格的方式耗时费力，且在网格员经常变动的情况下，无法及时与网格进行对接，线下双向联系互动的效果大打折扣。

因此，通过线上的方式建立法官与网格员的联系机制，将双向需求进行任务化、数据化，能够有效弥补法官与网格员线下联系的不足。2022年以来，南通中院结合如东法院在法官进网格工作的成功实践，组织技术力量开发“法官进网格”系统，并在如东法院试运行。该系统通过在法院内网办案系统中嵌入网格工作模块，具备涉诉纠纷化解、执行辅助协查、网格协助送达和法官入格服务等功能，法院办案人员可在内网办案系统中就个案向网格员发送任务，网格员通过手机端“全要素网格通”APP查询任务，按照任务时限进行办理。网格员也可通过“全要素网格通”APP直接与法官定向联系，进行法律咨询和邀请法官入格服务。



## 二、主要功能

“法官进网格”系统于 2023 年 3 月在如东法院上线试运行，2023 年 9 月在南通法院系统全面铺开。系统上线运行以来，法官案件办理过程中通过系统派发协助送达、执行、纠纷化解等任务，由网格员进行办理并在“全要素网格通”APP 上反馈，切实发挥服务审判执行的功能。



### （一）纠纷化解智能化，“网格+调解”注入多元解纷新力量

将当事人所在地的案件委派给网格员，实行初步调解，调解不成功的可在线上请求法官进行协助，仍然无法化解的纠纷，法官可进行线下现场调解，也可到庭进行诉前调解。积极构建网格员初步调解、网格法官在线解答、人民调解员庭前化解三层“过滤”机制。



### （二）执行协查智能化，“网格+执行”创新查人找物新机制

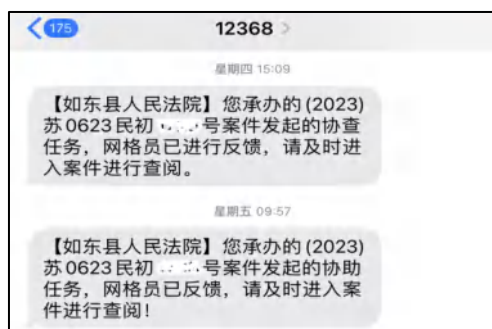
发挥网格员信息资源优势，协助开展寻人查物等执行工作，法官可线上向网格员发起协助执行任务，由网格员帮助确认当事人财产信息、家庭情况，进行线上反馈，重点排查失信人员情况，提

高执行查控效率，破解执行难题，跑出网格“加速度”。



### （三）协助送达智能化，“网格+送达”延伸司法服务新触角

对于电子送达和邮政邮寄均无法送达的情况，法官可以线上选择网格员发起网格协查任务，请网格员协助反馈当事人实际地址信息、联系方式等，足不出户就能准确了解当事人是否是该辖区居民以及预计送达时间其是否在家等相关情况，提高文书送达成功率。



### （四）司法供给智能化，“网格+共享”架起互联互通新桥梁

为进一步提升法律咨询的针对性和精准性，系统设置法官入格服务，网格员通过“全要素网格通”APP直接向法官提出个案咨询、法治培训等服务，并可以根据实际需求选择特定专业的法官。



## 三、主要创新点

### （一）借助信息技术手段实现任务需求和办理反馈在线传输

系统借助网格化精准管理优势，针对具体个案办理中的协助解纷、查人找物、协助送达等需求，直接以任务派发的形式下达给网格员。同时，法官在派发任务时，根据任务的紧急程度，给予不同的办理时限，有利于执法规范化建设。

### （二）通过借助县委政法委力量激发基层社会治理新效能



<p>中共如东县委政法委员会 如东县人民法院 如东县网格化服务管理工作领导小组办公室</p> <p>法基〔2023〕15号</p> <p>关于印发《关于推进“法官进网格”系统深度应用的实施意见》的通知</p> <p>各镇（区、街道）： 为全面推进“法官进网格”系统深度应用，县委政法委员会、县人民法院、县网格化服务管理工作领导小组办公室制定了《关于推进“法官进网格”系统深度应用的实施意见》，现予印发，请结合实际认真贯彻落实。</p> <p>中共如东县委政法委员会 如东县人民法院 如东县网格化服务管理工作领导小组办公室 2023年4月4日</p>	<p>关于推进“法官进网格”系统深度应用的实施意见</p> <p>为实施“法官进网格”工作与网格化服务管理深度融合，有效发挥信息化技术在基层治理中的积极作用，不断提升基层治理现代化水平，根据省法院《江苏省城乡网格化服务管理办法》，省委政法委《关于建立健全政法系统机关党员干部“下一站”长效机制的意见》，省法院《关于建立健全“三下三上”机制》当对“六大员”的实施意见（试行），市委政法委、市中院和市委网格化服务管理工作领导小组办公室联合出台的《关于健全完善“法官进网格”长效机制的实施意见》的工作要求，结合工作实际，制定如下实施意见：</p> <p>一、总体目标</p> <p>1.指导思想。坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入学习贯彻党的二十大精神，深化网格化管理服务机制，以“法官进网格”长效机制为载体，以信息化技术为支撑，充分发挥“法官+网格”联席审判机制，推动基层治理，提升基层治理水平，不断增强社会治理社会化、法治化、智能化、专业化水平，为推进如东基层治理现代化走在前列，助推如东高质量发展法治建设提供坚强有力司法保障。</p> <p>2.工作目标。通过深度应用“法官进网格”系统，构建法官与网格员（员）“线上线下”即时互动的双向沟通渠道，实现司法职能与基层治理深度融合，有效解决审判质效工作质效</p>	<p>责任，切实增强系统应用的主观性和自觉性，定期评估工作质效，不断解决推进过程中存在的问题。推动“法官进网格”工作与深化纠纷治理、矛盾化解、切实解决冤假错案等工作协调推进、融合发展。</p> <p>3.强化工作保障。研究制定“法官进网格”考核奖励和经费保障办法，为网格员（员）培训考核、绩效评估、激励运行等工作给予一定的经费保障和劳务补贴。建立优秀网格员（员）选聘人员跟班工作机制，打通网格员（员）职业上升通道，提升网格员（员）工作积极性和使命感。</p> <p>4.强化考核管理。将“法官进网格”工作纳入对各镇（街道）评价和个人工作绩效考核范围，由法院派出部门、个人予以表彰奖励；对不作为、不作为、作风浮躁、弄虚作假等形式主义、官僚主义问题，加大查处力度并严肃追责。</p> <p>5.强化宣传发动。加大“法官进网格”系统宣传力度，提升法官与网格员（员）的知晓度和参与度；及时总结推广创新举措和先进典型，大力宣传系统及时性、高效性、便捷性案例，努力打造法官与网格员（员）“线上线下”即时互动的双向沟通渠道模式。</p>
<p>如东县人民法院综合办公室 2023年4月4日</p>	<p>如东县人民法院综合办公室 2023年4月4日</p>	<p>如东县人民法院综合办公室 2023年4月4日</p>

系统具备数据统计功能，管理员可直接查看任务派发和完成情况，每月进行统计分析，同时作为向网格员发放工作补贴和报酬的依据。

\_\_\_\_\_

“法官进网格”系统是创新发展新时代“枫桥经验”的有益探索，是对县域“网格化”工作的有力拓展，是“为群众办实事”的生动实践。截至2024年5月份，南通全市法院发起辅助协查1530次、协助送达721次，矛盾纠纷化解838次，在线咨询55次，有效地缓解了人民法院调解压力，提高了执行查控效率和送达成功率，同时推动矛盾纠纷和问题隐患出现在网格、解决在当下，提升镇区、村居社会治理水平。该系统获第二届“未来杯”江苏数字法院创新事例三等奖。

# 打造“多元解纷线上平台”，助推涉外审判工作提质增效

江苏省无锡市中级人民法院

## 一、案例简介

近年来，为进一步提高涉外商事纠纷解决的质量和效率，江苏省无锡市中级人民法院着力推动涉外审判工作与互联网司法的深度融合，打造一站式涉外商事多元解纷平台，实现法律咨询、纠纷分流、诉前（中）调解等功能，为涉外商事审判工作现代化提供有力的技术支撑。



Web端首页

## 二、案例举措

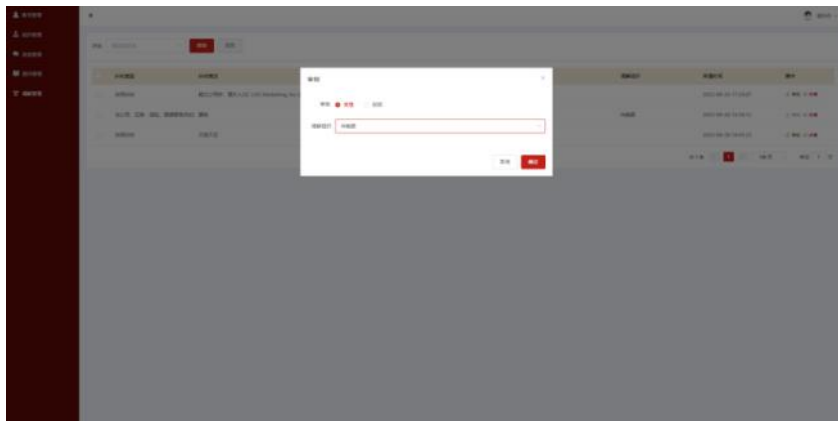
### （一）整合多方资源，绘就涉外法治建设同心圆

无锡中院以深入推进诉源治理的要求为抓手，借鉴国际化非诉纠纷解决机制机构建设先进经验，向防“未病”、治“欲病”聚焦，在一站式涉外商事多元解纷平台中整合无锡市仲裁委、市律协、市贸促会、市台办、市外办、市侨联、专家委员会等部门，充分发挥多部门力量向纠纷产生的源头和前端延伸，形成以无锡国际商事法庭为中心、线上线下同步运行、“调解+仲裁+诉讼”三位一体的“1+2+3”涉外商事多元解纷“无锡模式”。

为有针对性地化解矛盾纠纷，该院强化针对性调解组织选择，在平台中设置“菜单式”调解机构选择功能，当事人可根据不同类型涉外商事纠纷，选择信任的调解、仲裁机构及相应的调解人员、仲裁人员，系统根据当事人的选择将纠纷进行分流转办，缩短纠纷解决时间，提升纠纷化解成功率。

近日，无锡中院受理了一起涉外股权纠纷，申请人为国内某基金公司，被申请人为国外自然人，其诉求确认被申请人代持股协议无效，如该纠纷进入司法程序则涉及翻译、域外送达等时间久、周期长的问题，特在平台上申请调解组织化解纠纷。经调解员审核以后，及时将相关材料转交至贸促会和律师协会调解，该纠纷最终高效化解。





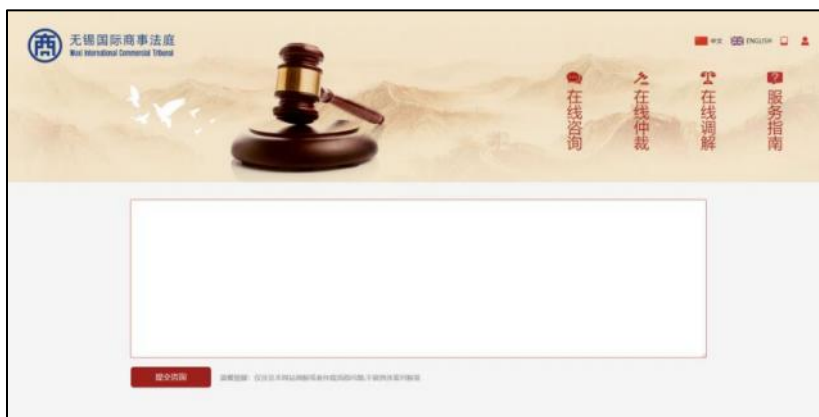
诉源分流

## （二）聚焦专业领域，打造涉外审判核心竞争力

咨询答疑的专业智库。无锡中院依托无锡国际商事法庭学术委员会及涉外司法服务中心的专家成员，通过一站式涉外商事多元解纷平台的在线咨询功能，为争端各方提供针对性专业法律咨询服务。专家成员具备多语种能力，可熟练处理涉及不同国家和地区的商事纠纷。

多途径查明外国法的专业资源库。无锡中院在平台打造法律查明资源库，通过线上流转，对接高校与科研机构，为当事人提供外国法多途径查明服务，有效破解制约涉外审判实践中域外法查明难的瓶颈问题。在一起国际货物买卖纠纷中，双方合同约定适用某外国法律，有关该法律的国内权威资料甚少，案件审理陷入僵局。经双方当事人同意，通过平台，法官将该查明任务流转至智库专家，随后，专家结合该外国法律出具《法律意见书》。无锡中院将平台与专业评估机构对接，对争议事实认定、法律适用及处理结果进行评估，并根据评估结果进行调解或引导当事人协商和解。

以案释法的典型案例库。无锡中院充分发挥典型案例示范引领作用，在平台中设置精品案例讲解、判后答疑模块，积极扩大无锡法院涉外商事审判的影响力和公信力。



咨询界面

## （三）共享数据资源，擘画现代化涉外审判新蓝图

平台可实现数据资源的共享，驻台机构可相互交流反馈，为纠纷解决提供更多方案。入驻平台的各部门可以查看本部门设定时间段内的调解、仲裁总体情况，经平台管理员分配后，还可以查询其他部门的调解、仲裁情况。平台还设有专门的讨论室，供入驻平台的各机构进行讨论交流。下一步，平台将对接各驻台机构的系统，实现数据的双向流通。



手机端仲裁、调解界面

#### (四) 加强权益保护，持续优化法治营商环境

作为无锡“一站式”涉外商事多元解纷中心的核心平台在提供线上化解纠纷功能的同时，兼顾维护本地出海企业权益、解答来锡投资企业法律疑难的多重效用。无锡 A 公司与德国 B 公司签订了一份化学原料买卖合同，约定了货物价格及支付方式等。A 公司供货后，德国 B 公司迟迟未支付全部货款，A 公司多次催讨未果后，通过“一站式”涉外调解平台，向法院求助，经过法院调解，双方达成和解。随着与国际贸易投资规则、国际惯例接轨的商事争端解决机制不断完善，一站式涉外商事多元解纷平台的深度运用，在提升无锡地区涉外经济司法保障水平及能力、优化法治化营商环境方面，必将发挥愈加重要的作用。



多单位联合发文

### 三、案例成果

在诉源治理方面，平台集成“咨询问答”、“纠纷调解”、“仲裁引流”三大功能，充分发挥多部门力量向纠纷产生的源头和前端延伸，以深入推进诉源治理的要求为抓手，对接国际化非诉纠纷解决机制机构建设先进经验，向防“未病”、治“欲病”聚焦，展现涉外商事纠纷多元化解决模式的“无锡形象”，为巩固无锡地区的外向型经济发展提供了重要保障。



系统上线启动仪式

无锡中院将持续围绕“公正与效率”工作主题，进一步完善一站式涉外商事多元解纷平台建设，聚力服务涉外商事主体、助力打造“枫桥无锡”，以高效、专业、便捷的工作展现涉外商事争端解决的“无锡形象”。

# 打造智破服务平台 优创法治营商环境

——以东西湖区法院智慧破产系统为例

湖北省武汉市东西湖区人民法院

东西湖区法院智慧破产系统是东西湖区法院联合北京华宇九品科技有限公司精心打造的数字化破产案件管理平台。平台创新构建“1+5+1”模式，以智慧破产案件信息网为“1”个公开渠道，搭建法官协同监管平台、管理人工作平台、府院联动综合平台、资金监管平台、投融资服务平台“5”个工作支撑平台，辅以“1”个小程序提供便捷移动服务，全面支撑破产案件办理工作全流程线上流转，有效链接法院、管理人、债务人、债权人、投资人、政府、银行等关键方，实现信息的实时共享和高效协作。

该系统的特色在于其为破产审判工作提供了数字化、智能化的新管理方式，能够全面、高效满足破产审判的新要求，为破产审判工作注入了新的活力，成为推动破产审判工作现代化的重要支撑力量。



为进一步助力营商环境优化，为深入推进供给侧结构性改革提供有力司法服务和保障，提升破产办案便捷性，2022年8月东西湖区法院作为武汉中级人民法院试点申请建设破产一体化平台。通过平台建设及应用，初步实现了东西湖区破产事项全流程便捷化办理、破产案件全节点实时管控、参与主体全方位便捷智能服务。

## 特色 1：构建全方位、一体化破产案件办理平台

智慧破产系统通过构建“1+5+1”模式，为破产案件办理提供了全方位、一体化的服务支撑。从案件信息的公示、查询到案件管理的线上化、自动化，再到资金监管、投融资服务等功能的支撑，系统覆盖了破产案件处理的各个环节，为各方主体提供了便捷、高效的服务。



## 特色 2：实现信息实时共享与智能交互

为解决信息交互不畅、管理人履职受阻的问题，智慧破产系统通过数据共享和流程协同，实现了信息的实时共享和智能交互。各方主体可以通过平台及时获取案件进展、资金流动、资产处置等关键信息，并进行在线沟通 and 交流。这不仅增强了信息的透明度，也提高了各方的协作效率。

序号	案号	案件名称	案件类型	案件状态	案件进度	案件详情	案件操作
1	(2023)京01破申1号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-01	...	查看详情
2	(2023)京01破申2号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-02	...	查看详情
3	(2023)京01破申3号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-03	...	查看详情
4	(2023)京01破申4号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-04	...	查看详情
5	(2023)京01破申5号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-05	...	查看详情
6	(2023)京01破申6号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-06	...	查看详情
7	(2023)京01破申7号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-07	...	查看详情
8	(2023)京01破申8号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-08	...	查看详情
9	(2023)京01破申9号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-09	...	查看详情
10	(2023)京01破申10号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-10	...	查看详情

## 特色 3：完善管理人监管及考核机制

针对管理人监管及考核机制缺失的问题，智慧破产系统通过法官协同监管平台和管理人工作平台，实现了对管理人履职行为的全面监管和考核。系统通过记录管理人的工作轨迹、处理效率、案件质量等信息，为法院提供了客观的评价依据，促进了管理人的规范履职和专业能力提升。

序号	案号	案件名称	案件类型	案件状态	案件进度	案件详情	案件操作
1	(2023)京01破申1号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-01	...	查看详情
2	(2023)京01破申2号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-02	...	查看详情
3	(2023)京01破申3号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-03	...	查看详情
4	(2023)京01破申4号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-04	...	查看详情
5	(2023)京01破申5号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-05	...	查看详情
6	(2023)京01破申6号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-06	...	查看详情
7	(2023)京01破申7号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-07	...	查看详情
8	(2023)京01破申8号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-08	...	查看详情
9	(2023)京01破申9号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-09	...	查看详情
10	(2023)京01破申10号	北京XX公司破产清算案	清算组	进行中	2024-01-10	...	查看详情

## 特色 4：强化破产企业资产处置与资金监管

针对破产企业资产处置难、资金流转监管盲区的问题，智慧破产系统通过搭建资产处置平台和资金监管平台，实现了对破产企业资产的全面管理和资金的实时监控。系统通过智能化的数据分析，为管理人提供了科学的资产估值和处置方案，同时也为法院提供了有效的资金监管手段，确保了资金的安全性和合规性。





### 特色 5：府院联动综合服务，助力优化营商环境

在地区府院联动合作框架分工下，系统对接市场监管、税务、住建等部门数据，将破产受理、土地资产、查封扣押拍卖等信息共享给有关协作单位，从市、区、街道、垂直部门都能及时获取企业案件及关联信息，通过对接政府土地收储单位促进提高破产资产处置效率。实现府院联动事项线上申请、审核、回复，推进协作事项标准化，服务便捷化，真正做到了“一趟不用跑、材料免提交、申请一键办”，大幅提升了破产事务协作效率。



### 相关配套制度

（一）东西湖法院会同东西湖区人社、自规、住房、市监、行政、城乡、税务部门共同签定《东西湖区企业破产处置工作府院联动机制》。

（二）东西湖法院会同湖北银行、中国银行、渤海银行、招商银行、光大银行、武汉农商行、中信银行等七家银行签署《关于合作推进破产程序优化营商环境的备忘录》。

（三）东西湖法院会同市场监管、税务部门、银行机构出台《关于健全企业重整期间信用修复机制协作备忘录》。

### 应用成效

据统计，截至目前，各级用户通过平台登记破产案件 145 件，其中已结 125 件，在办 20 件。

管理人通过平台召开 67 场网络会议，参会人数 2.21 万人，完成网络申报 5 个案件，涉及债权人 4150 人，测算可减少债权人二次诉累成本 2625 余万元（按照每人现场参与案件花费 1000 元成本测算）。

东西湖地区通过投融资平台发布拍品 422 个，资产 46.2 亿，已成交资产 5.31 亿，实现投资招募成功 4 个项目，招募金额 12.14 亿；管理人通过平台向 7 个政府部门线上发起政府事项协作 79 次，且管理人线上只需提交一次申请材料，只需 10 分钟完成全部政府部门的网上申请，最晚 1-2 个工作日收到各个部门的查询结果反馈，每案可节省案件办理时长 15 天。管理人通过平台向法院在线汇报工作 173 次，法院批复请示 97 次，登记案件重大工作任务 420 次，无需现场往返。

#### **多维度评价**

平台运行先后受到湖北高院、央广网、中新网、武汉广播电视台、今日头条、搜狐网等撰文刊发，并获评“东西湖区人民法院智慧破产系统是该地区提高破产审判智能化、数字化水平的一项突破举措。”

#### **重要评价链接：**

- (1) 湖北高院微信公众号-武汉地区首个“智慧破产平台”正式启动运行。
- (2) 央广网-武汉东西湖区法院联手 8 部门 办理破产便利度再提升。

#### **可复制推广性**

基于东西湖区法院的良好使用效果，武汉破产法庭拟在东西湖区法院试点平台基础上，向全市辖区破产案件和管理人群体覆盖推广使用，并拟在试用期间逐步完成府院联动相关委办局部门的数据归集和业务协作，加强与全国产业、财务投资人的投融资渠道深度合作，建设武汉特色的破产一体化平台，满足武汉地区营商环境的高质量发展需要。

# 自主打造智慧党建系统

## 创新推进党建与司法审判工作融合发展

广东省湛江市中级人民法院

贯彻党要管党、从严治党方针，必须扎实做好抓基层、打基础的工作，使每个基层组织都成为坚强战斗堡垒。为提高机关党建工作水平，推动基层党组织全面进步、全面过硬，湛江市中级人民法院（以下简称“湛江中院”）牢固树立大抓基层的鲜明导向，坚持全市法院上下一盘棋，以提升组织力为重点，以信息化为手段，于2021年自主开发、建成使用湛江法院智慧党建系统，对党建工作实行标准化考核、实时化监管、精准化评分、远程化指导，推动全市法院党建工作再上新台阶，实现党建与司法审判工作融合发展。

### 一、建设背景

近年来，湛江中院坚持抓基层打基础，坚持以党建带队建促审判，机关党建实现新发展。但党建与司法审判工作融合不够，“两张皮”现象普遍存在，党组织战斗力不强，党员先锋模范作用发挥不够，以党建促审判成效不够明显等问题，一定程度上影响了法院的高质量发展。通过智慧党建系统，以信息化手段加强党建工作、加强党组织建设，既是现实所需，也是长远之计。

### 二、建设意义

（一）促进党建与业务相融合。通过智慧党建系统中“党建与业务相融合”的指标，督促党支部书记一手抓业务、一手抓党建，突出党建引领，压实党建工作责任，创新党建工作方式，增强党组织的凝聚力、向心力、战斗力，有力解决党建与业务“两张皮”问题。

（二）激发党组织争先创优精气神。通过智慧党建系统的实时计算分数，自动更新排名，激发各级党组织自觉完成业务指标、提高名次，营造浓厚的创先争优氛围。

（三）提高党建工作水平。通过智慧党建系统考核指标，把“虚”的党建工作变成“实”的业绩考核，把“规划图”变成“路线图”，让党支部书记、专（兼）职党务工作清楚明白每月、每季度、每年党建工作要干些什么、怎么干，党建与业务怎么融合、怎么促进等，全面提高抓党建工作的能力和水平。

### 三、建设内容

为真正把党建工作抓在日常、重在经常，湛江中院在充分调研论证的基础上，结合湛江法院党建工作实际，坚持问题导向、目标导向、效果导向，自主开发湛江法院智慧党建系统。系统有四大功能：

（一）**强化实时的监督考核**。通过党务工作、党建考核两大模块，对各级基层党组织党建工作完成情况进行实时的监督考核，倒逼各级基层党组织按照时间节点完成每月、每季度、每年的考核指标。

（二）**提供丰富的线上学习资源**。实时更新学习阵地、党风廉政、党建促审判、法院先锋等模

块的学习内容，既有短篇文字，也有长篇书籍，还有红色电影等，为干警提供不同类型的学习资源。

**（三）拓宽监督指导渠道。**通过在线指导模块，线上对各基层法院党组织落实“三会一课”等工作进行指导，节省时间和精力。

**（四）动态掌握党组织基础信息。**通过党建大数据模块，动态了解全市法院党组织、党员等基础数据，为打造“四强五好”党支部提供基础信息。

#### 四、主要特色

**（一）科学设置指标，考核标准化。**以省法院和湛江市直机关党建考核标准为基础，立足湛江法院机关党建工作实际，以中院各党支部和基层法院党组作为考核对象，制定“5+2”党建考核指标。

“5”即政治思想建设、组织建设、作风和纪律建设、履行全面从严管党治党责任、党建与业务相融合五大项内容，细分为16个中项25个小项，明确中院各党支部和基层法院党组每月、每季度要抓好的工作任务，且每一项任务都设有规定的上传时间。如“政治思想建设”指标中，中院各党支部有4项任务，基层法院党组有5项任务。“2”即加分项和扣分项，加分项侧重于获得表彰、奖励，扣分项侧重于违法违纪、“三个规定”零报告等相关扣分。通过标准的考核指标，真正做到考核任务化、任务项目化、项目清单化。

**（二）亮出提醒“红绿灯”，监管实时化。**基层党组织通过日常党务模块上传会议记录、活动照片等党建工作开展相关资料，系统根据上传内容进行“红绿灯”实时自动提醒，绿色为完成项，红色为未完成项，倒逼基层党组织抓好工作任务的落实，中院机关党办通过党建考核模块中的“上报率、已上传、未上传”的实时数据，定期督促基层党组织及时完成工作任务。

**（三）融入任务“活赋值”，评分精准化。**智慧党建系统日常任务完成情况考融入党建工作考核，作为每年基层党组织书记党建述职评议的重要参考。以100分为基准分，25个小项均区分得分和扣分，超过时限未上传资料则不得分，任务完成不到位则扣分，倒逼各基层党组织“当月工作当月毕”。在评分中，系统评分占30%，机关党办评分占20%，督察部门评分占10%，党务工作者评分占10%，领导评分占30%，除系统自动计算分数外，其他评分主体则在系统上根据各级基层党组织上传的资料进行评分。同时，通过灵活赋分的方式，鼓励上传会议视频、主题党日活动短视频等，引导各级基层党组织丰富党建活动全程纪实资料。

**（四）解决“两张皮”，融合智能化。**党建考核把审判业务工作、完成年度重点工作、创新融合方式作为重点评分项，加大分值，引导各基层党组织突出党建引领，提升工作成效。区分部门职责，审判业务部门侧重于审判质效，综合行政部门侧重于年度重点工作、上级通报表扬等，分梯次予以赋分。如审判业务部门以综合业绩为主，完成当年年度办案任务的，可得基础分，再根据部门办案业绩排名予以加分。

**（五）加强工作“云指导”，督导信息化。**利用系统对基层党组织日常党建工作情况进行“云检查、云指导”，通过线上查看会议记录、党费收缴等情况，及时查漏补缺，指导各基层党组织补足工作短板和不足。中院机关党办每季度通过系统查看基层党组织任务完成情况，对会议记录不规范、任务完成不及时等问题进行“一对一”提醒和整改指导。同时，根据各基层法院“三会一课”报备情况，利用智慧党建系统不定期抽查基层法院“三会一课”等任务落实情况，切实解决了线下指导耗时耗力的难题。

## 五、主要成效

(一) **党建工作水平明显提高。**通过智慧党建系统,各基层党组织在党员教育管理、日常党务、发展党员等方面工作有了较大的提升,走上科学化、规范化轨道。2021年以来,全市法院11个基层党组织获评全省法院“四强五好”党支部;湛江中院在第十届广东省市直机关“先锋杯”工作创新大赛中荣获二等奖;全市法院在湛江市直机关第五届、第六届改革创新大赛中荣获3个一等奖、4个二等奖;湛江中院连续11年在湛江市机关党建考核中被评为优秀等次,党建工作、干部队伍建设经验在最高人民法院《法院队伍建设》刊登。

(二) **“两个作用”充分发挥。**通过智慧党建系统抓好机关党建工作,党组织战斗堡垒作用、党员先锋模范作用充分发挥。2021年以来,全市法院33个集体、27名干警获得省级以上表彰,涌现出全省法院英模、广东省五一劳动奖章获得者、全国法院先进集体、全国维护妇女儿童权益先进集体、全国法院知识产权审判工作先进集体等一批先进典型。

(三) **以党建促审判成效明显。**2021年以来,全市法院审判执行工作整体进入全省法院第一方阵,在最高法院新指标体系考核中,16项指标达到最高法院考核要求,12项指标优于全省平均水平。一站式建设取得良好成效,2022年3个基层法院诉讼服务质效并列排名全国基层法院第1名,2023年湛江中院和全市法院诉讼服务质效均排名全省第2名。湛江中院负责的解决商业纠纷、企业破产两项营商环境指标连续两年取得好成绩,2022年均排名全省第9名,2023年分别排名全省第6名、第10名,为全市营商环境进入全省第二档作出积极贡献。

附:

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标	权重	完成情况	基础得分 (30%)	机关党委得分 (20%)	数据更新得分 (10%)
基层党组织建设	基层党组织建设	深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
基层党组织建设	基层党组织建设	深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
基层党组织建设	基层党组织建设	深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3

图1 党支部考核界面1

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标	权重	完成情况	基础得分 (30%)	机关党委得分 (20%)	数据更新得分 (10%)
基层党组织建设	基层党组织建设	深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
基层党组织建设	基层党组织建设	深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
基层党组织建设	基层党组织建设	深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3
		深入学习贯彻党的二十大精神	1.2月20日前上传学习情况	5%	3	3	3	3

图2 党支部考核界面2



## “6+1”智慧庭审融合法庭

安徽省安庆市中级人民法院

### 一、案例简介

安庆市中级人民法院认真贯彻落实党的二十大精神，围绕“公正与效率”积极探索新一代科技法庭建设，借助安徽省高级人民法院联合安徽大学，向安徽省科技厅申报的新一代智慧庭审课题，与安徽大学等单位合作，成立庭审大数据研究基地，建设成新一代“6+1”智慧庭审融合法庭，荣获2023年度人民法院科技成果二等奖。

新一代融合法庭依托大数据、人工智能、语音识别、机器学习等技术，以数据、知识为中心，为法官、书记员和当事人等角色提供全面智能的庭审应用系统，推动庭审创新变革。创新性将笔录自动生成、法条智能检索、庭审回溯、庭审直播、互联网开庭、远程提讯等功能进行智能化、高效化、人性化整合，打造跨网络、跨场景、跨空间的全新智能法庭，加快推进审判工作现代化。



庭审大数据院校企业合作基地签约揭牌

### 二、案例举措

#### （一）主要内容

依托大数据、人工智能、语音识别、机器学习等技术，以数据、知识为中心，通过院校、科技公司的产学研合作模式，集合省内优秀的科研力量，充分调研需求，创新性将笔录自动生成、法条智能检索、庭审回溯、庭审直播、互联网开庭、远程提讯等功能进行智能化、高效化整合，建成新一代“6+1”智慧庭审融合法庭，实现：

- （1）智能。以法律知识图谱为核心，智能化辅助庭审、裁判、量刑，促进同案同判；
- （2）简便。以自然方式进行交互，通过一体化专用终端、“看、听、说、点、拖、划”六个基本动作即可完成绝大部分交互操作，上手容易、操作简便；
- （3）高效。主动推送你所需，庭审中需额外辅助内容的时候，系统自动进行相应的推送，法条、历史笔录等；
- （4）精准。自动生成庭审提纲、庭审笔录、裁判文书等，节省有限资源；
- （5）融合。突破时空限制，融合互联网端、专网端、远程提讯等各类远程端任意组合进行跨网

系、跨地域进行庭审，极大的降低时间成本、丰富庭审手段。

## （二）主要做法

安庆中院新一代智慧融合法庭的建设，系统设计遵循“业务融合为先、技术融合跟进、让数据说话”的思路，完成智慧庭审全业务融合改造，构建基于法律认知大数据分析的庭审智能辅助系统。

首先是业务融合，系统设计采用“6+1”模式。6个智能化，一是业务流程的全优化，通过和卷宗系统的对接，实现全程电子卷宗，并给予庭审电子卷宗提供笔录融合，笔录辅助，文书编写等辅助功能；二是信息推送主动化，结合庭审活动的进程，为相应人员身份核实，开庭公告，笔录检索等功能，减少书记员，法官的操作频率；三是结合法官书记员日常操作习惯，系统操作设计更加自然化，全触控操作，减少学习成本，快速适用；四是按照庭审进程，内容生产自动化，快速生成笔录，文书，签名等；五是流程流转平顺，减少因为系统切换，功能切换导致的工作效率低下；六是我们通过提供一系列的辅助工具，如电子质证，一键开关机，一键检测等，提升庭审整体效率；最后1个大数据应用，通过庭审无纸化的推广和使用，进一步沉淀庭审数据，通过人工智能大数据技术，构建庭审数据分析模型，为法官提供便捷、精准的法律服务。

其次是技术融合，系统开发采用 java web 方案，结合 Electron 技术架构，打破技术壁垒，实现一屏操作，其次系统架构采用国际主流的 Togaf 架构设计，功能组件松耦合，按照 Togaf 业务架构设计要求，将人工智能平台和庭审智能应用巧妙融合。

最后是让数据说话。庭审阶段涉及的角色，系统、工具众多，要实现全流程数字化和无纸化，必须利用语音识别、知识图谱、大数据等人工智能技术。先数字化，再数据化，才能一体化、自动化、智能化的全面融合。

## （三）主要特色

（1）自动化：将自动处理理念深入融合进开庭的每个环节，全面实现在前序信息已经具备的情况下，后续环节需要时可自动组织、生成并推送，从而完成主动辅助职能；

（2）协同化：以容器概念构建，容纳电子卷宗、文书编写等众多业务单元，各单元间在智慧融合法庭的组织下，协同辅助法官、书记员、当事人等角色完成业务活动；

（3）平台化：丰富的智能功能点依托强大的底层人工智能平台以及由电子卷宗、法律智库、辅助量刑工具等构成的业务支撑平台，平台化架构科学稳定，可扩展性强；

（4）智能化：智慧融合法庭的智能理念让系统逐步的具备人性化的自我学习和智能辅助能力，好像一位得力的助手；

（5）一体化：智慧融合法庭容纳的众多业务单元，被庭审应用的统筹为一体，整体服务于业务角色；

（6）跨网化：跨网融合开庭模式和专网内庭审应用的审理模式有机结合，完成软硬件两个维度的配合。

## 三、案例成果

### （一）创新成效

1、技术创新：以技术架构融合为目标，完成了8个系统，多种智能技术、设备的融合，一个角色一台设备，真正做到了简便化的庭审。同时结合了人工智能技术，引入要素式审判、区块链存证验证，打造智慧庭审辅助系统；

2、业务创新：打通庭前、庭后庭审流程，自然化的交互完成多角色转换操作，一键开庭、一键

闭庭的全流程数字化，无纸化庭审模式；

3、模式创新：深度融合语音技术，实现无书记员模式，通过视频打点和区块链存证验证保障无书记员模式的公平有效。同时借助大数据技术，进一步融合庭审数据，优化庭审流程和工作，提升庭审效率和准确性。

## （二）应用成效

目前安庆中院已完成新一代智慧融合法庭建设，真正做到了系统的全融合，实现全程无纸化，支持所有开庭模式，一人一角色一台终端完成所有庭上操作，具体成效包括：

1、系统集成层面，将庭审涉及的多个系统集成到一个系统中，避免跨系统、跨设备操作，实现全程无纸化，操作顺平化，交互自然化。

2、软硬件集成方面，鉴于庭审期间对于身份识别、电子捺印、高拍仪等设备的需求，通过高度集成的一体设备，实现单机操作，全面实现软硬件融合。

3、部署层面采用专业流媒体平台，具备负载均衡、自动缓存等机制，打造法院专网视频分发网络，性能卓越。实现跨网视频融合，多角色同屏操作，多功能一屏操作。

4、安全方面，按照最高人民法院对于跨网传输的安全要求，通过光闸安全隔离跨专网和互联网，将庭审覆盖范围延伸到当事人身边、看守所、检察院等协执单位内，并且可以混合组织，极限突破空间限制，节省路途奔波时间。

## （三）经济效益

首先，新一代智慧融合法庭实现全程无纸化，提高了卷宗阅读效率、笔录效率，平均一个案件的审理时长缩短 30%，通过法官、书记员效率的提升，提高司法资源利用效率。

其次，类案推送、法条检索、语音识别、电子签名等智能化辅助应用，节省了法官、书记员等庭审参与方的宝贵时间，提升办案效率，带来直接经济效益。

最后，跨网系、泛在化的建设模式，解决了很多场景、空间方面的限制问题，减少了当事人诉累，节省了时间成本、经济成本，具有直接和间接的经济效益。

## （四）社会效益

新一代智慧融合法庭广泛开庭接入、便捷庭审发起、灵活应对突发情况等特点，使庭审变得简单高效，解决了原有庭审模式的诸多弊端，提升了社会公众对司法审判工作的满意度。

全新智能庭审从开庭公告、到庭审组织控制、到电子签名和文书生成等方面，站在庭审流程完善程度、庭审信息安全程度、庭审开展人性程度等多个角度，全面提升了各角色以及社会公众的庭审体验，具有较高的社会意义，具有较大的社会收益。



法庭实景图

# 金融类案简案快办智能辅助系统

湖南省湘潭市岳塘区人民法院

## 一、系统简介

针对金融类案件存在大量需要合并开庭的情况，人工制作笔录、裁判文书比较费时费力，为了实现类案批量处理，节约司法资源的目的，本院积极探索大数据、人工智能等技术，全面升级智能辅助功能，助力审判质效提升。在分析总结大量金融类案件的基础上，通过案件要素分析引擎，自动提取出案件的必备案由要素、案件要素等事实和法律要素内容，深入分析整合合并审理案件的类型化特征，形成类案合并处理、“一键”自动化生成笔录和判决书的系统。

## 二、适用业务

充分利用司法大数据及法律人工智能技术，通过案件要素分析引擎、要素推导判断引擎等的应用，针对合并审理的所有民事一审金融借款合同纠纷案件按庭审过程智能生成庭审笔录和判决书，缩短了案件审理周期，减轻了法院工作负担，提升司法工作效率。

## 三、功能特色

本系统提供了合并开庭编辑操作，批量管理原告信息、被告信息、批量补充排期信息、批量登记被告到庭情况、批量制作庭审笔录等功能，致力于精准、便捷、高效实现案件分类管理，智能生成庭审笔录、裁判文书的目标。功能特色如下：

### （一）案件集中管理

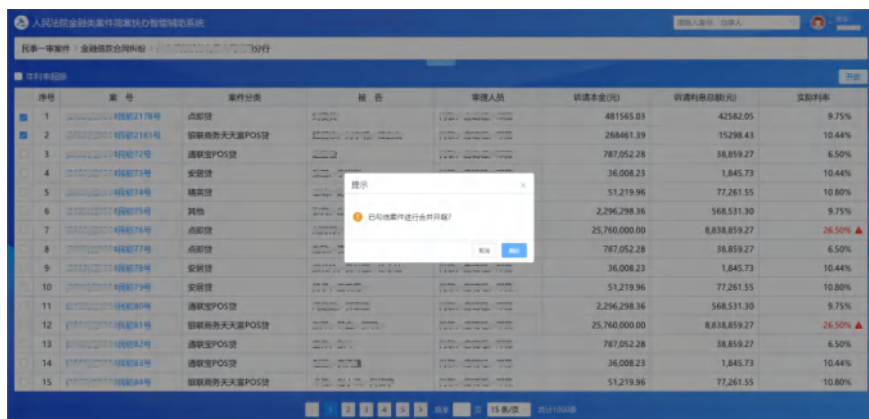


序号	案号	案件分类	被告	审理人员	借款本金(元)	诉讼请求总额(元)	实际利率
1	20220222民初02178号	点贷贷	湖南XX小额贷款有限公司	XX, XX, XX	481565.03	42582.05	9.75%
2	20220222民初02181号	银联商务天天POS贷	银联商务天天POS贷	XX, XX, XX	268461.39	15298.43	10.44%
3	20220222民初02172号	银联宝POS贷	银联宝POS贷	XX, XX, XX	787,052.28	38,859.27	6.50%
4	20220222民初02173号	安联贷	安联贷	XX, XX, XX	36,008.23	1,845.73	10.44%
5	20220222民初02174号	瑞美贷	瑞美贷	XX, XX, XX	51,219.96	77,261.55	10.80%
6	20220222民初02175号	其他	其他	XX, XX, XX	2,296,296.36	568,531.30	9.75%
7	20220222民初02176号	点贷贷	点贷贷	XX, XX, XX	25,760,000.00	8,838,859.27	26.50% ▲
8	20220222民初02177号	点贷贷	点贷贷	XX, XX, XX	787,052.28	38,859.27	6.50%
9	20220222民初02178号	安联贷	安联贷	XX, XX, XX	36,008.23	1,845.73	10.44%
10	20220222民初02179号	安联贷	安联贷	XX, XX, XX	51,219.96	77,261.55	10.80%
11	20220222民初02180号	银联宝POS贷	银联宝POS贷	XX, XX, XX	2,296,296.36	568,531.30	9.75%
12	20220222民初02181号	银联商务天天POS贷	银联商务天天POS贷	XX, XX, XX	25,760,000.00	8,838,859.27	26.50% ▲
13	20220222民初02182号	银联宝POS贷	银联宝POS贷	XX, XX, XX	787,052.28	38,859.27	6.50%
14	20220222民初02183号	银联宝POS贷	银联宝POS贷	XX, XX, XX	36,008.23	1,845.73	10.44%
15	20220222民初02184号	银联商务天天POS贷	银联商务天天POS贷	XX, XX, XX	51,219.96	77,261.55	10.80%

通过线上存储的方式，为案件合并审理，提供便捷的检索、定位和管理功能。既可以通过案号、当事人姓名等案件基础信息，快速、便捷定位到需要查阅和办理的案件，也可以通过不同维度对案件实现分类管理，如区分审理中案件和已审结案件、区分合并开庭和不合并开庭的案件等。

### （二）合并开庭案件批量操作





序号	案号	案件分类	案名	审理人员	借款本金(元)	诉讼请求利息(元)	实际利率
1	2023022179号	点部贷	银联商务天天宝POS贷		481565.03	42582.05	9.75%
2	2023022181号	银联商务天天宝POS贷			268481.39	15298.43	10.44%
3	2023022177号	银联宝POS贷			787052.28	38859.27	6.50%
4	2023022171号	安联贷			36,008.23	1,845.73	10.44%
5	2023022174号	瑞莱贷			51,219.96	77,261.55	10.80%
6	2023022175号	其他			2,296,298.36	568,531.30	9.75%
7	2023022176号	点部贷			25,760,000.00	8,838,859.27	26.50%
8	2023022177号	点部贷			787,052.28	38,859.27	6.50%
9	2023022178号	安联贷			36,008.23	1,845.73	10.44%
10	2023022179号	安联贷			51,219.96	77,261.55	10.80%
11	2023022180号	银联宝POS贷			2,296,298.36	568,531.30	9.75%
12	2023022181号	银联商务天天宝POS贷			25,760,000.00	8,838,859.27	26.50%
13	2023022182号	银联宝POS贷			787,052.28	38,859.27	6.50%
14	2023022183号	银联宝POS贷			36,008.23	1,845.73	10.44%
15	2023022184号	银联商务天天宝POS贷			51,219.96	77,261.55	10.80%

“一键”确认需合并审理的案件，为案件分类管理及法庭笔录的批量制作提供基础。

### （三）合并开庭案件法庭笔录快速预设及制作



基于完整法律知识图谱和案由要素结构体系，运用文本深入挖掘、案件要素深度分析等人工智能分析技术，精准提取、推导案由要素、案件要素，依据法院的文书制作规范，智能一键生成法庭笔录。

### （四）多案件笔录自动解析



序号	案号	案件分类	案名	审理人员	借款本金(元)	诉讼请求利息(元)	实际利率	操作
1	2023022179号	点部贷	银联商务天天宝POS贷		481565.03	42582.05	9.75%	裁判文书
2	2023022181号	银联商务天天宝POS贷			268481.39	15298.43	10.44%	裁判文书

运用人工智能分析技术，自动、精准提取金融借款合同纠纷类型化案件的案由要素、案件要素，对提取的多种法律和事实要素进行分析整合，为裁判文书自动生成提供基础。

### （五）多案件裁判文书自动生成





基于完整法律知识图谱和案由要素结构体系，运用文本深入挖掘、案件要素深度分析等人工智能分析技术，精准提取、推导案由要素、案件要素，依据法院的文书制作规范，为合并审理的多个案件，一键智能生成各案件的裁判文书。

#### 四、技术支持

依托大数据、人工智能（包括机器学习、自然语言处理）等前沿技术，构建高性能、高稳定性的智能辅助办案系统。

#### 五、可解决的问题

- （一）效率问题：发挥智能化优势，大幅缩短案件处理周期，减轻法官工作负担，提升办案绩效。
- （二）集中管理：为案件办理提供智能化的集中管理，便于规范工作流程，提升管理效能。
- （三）质量控制：通过标准化、智能化手段提升裁判文书质量，确保司法公正。
- （四）资源优化：使法官能集中精力处理复杂疑难案件，提高整体司法效能。

#### 六、应用成效及复制推广性

类案简案快办智能辅助系统的引入，不仅革新了司法领域的传统工作模式，还在政治、经济及社会层面产生了深远的影响，展现了其先进性、创新性和广泛的可复制推广价值。以下是对该系统实施成效及特点的综合分析：

##### （一）政治成效

- （1）提升司法公信力：系统通过人工智能和大数据技术精确匹配类案，确保同类案件裁判的一致性，减少了因人为因素导致的判决差异，增强了公众对司法公正性的信心。
- （2）促进法治建设：系统内嵌的法律知识库和智能解析工具，帮助法官准确适用法律，统一裁判尺度，有效推进了法治国家、法治政府、法治社会一体化建设。

##### （二）经济成效

- （1）提高司法效率，降低成本：通过对纸质材料的扫描形成电子卷宗，通过人工智能 AI 技术，对大量案例的自主学习对案件进行归纳总结，自动生成裁判文书，提高了工作效率，法官可以腾出

时间更专注于办案，案件质量会更高。同时可以精简人员，节省人力成本，倒逼无纸化，实现电子卷宗单轨制，不需要再保存纸质档案，节省了档案室的建设及管理。

（2）优化营商环境：快速解决商业纠纷，为企业营造更加稳定可预期的法律环境，增强了市场活力和投资吸引力，间接推动了地方经济发展。

### （三）社会成效

缓解司法资源紧张，通过智能化手段快速处理大量简易案件，使得法官能够集中精力处理复杂疑难案件，提升了整体司法服务质量。

### （四）先进性与创新性

（1）技术融合创新：系统集成大数据、人工智能于一体，实现了从案件识别到类案的自动汇集，实现了基于要素的法律文书自动生成和电子卷宗随案生成，减少了法官工作量，提高了整体工作效率。

（2）规则与智能并重：在遵循司法逻辑和法律原则基础上，融入人工智能的文本生成技术，既保持了法律的严谨性，又发挥了技术的高效性。

### （五）可复制推广性

系统采用模块化架构，易于根据不同法院的实际需求进行定制和扩展，为全国范围内的司法机关提供了可借鉴、可复制的解决方案。

综上所述，类案简案快办智能辅助系统不仅在提升司法效能、促进社会公平正义方面成效显著，还因其高度的先进性、创新性和可复制推广性，助力了司法现代化进程的发展。

# 执行无纸化中间柜系统

辽宁省鞍山市中级人民法院

## 一、案例简介

为确保执行无纸化工作取得实效，鞍山市中级人民法院借助信息技术手段自建执行无纸化中间柜系统，成功实现从执行立案到财产查控、文书审批、强制执行、结案归档等各个环节业务网上办理、电子卷宗随案同步生成、纸质卷宗统一管理的智慧执行鞍山模式。

该系统对院内执行案件纸质案卷流转业务进行统一管理，在各业务环节依托司法辅助人员团队，对执行电子卷宗进行集中扫描、编目、校对、归档，形成办案全过程脱离纸质材料，让办案法官实现线上查阅、辅助办案。

同时，案件纸质材料集中在执行无纸化中间柜中统一保管，相关人员可按需借阅纸质案卷，并由该中间柜系统实时更新流转记录，助力鞍山中院成功打造适合本院的执行无纸化办案新模式。

## 二、案例举措

在有法必依的现代化社会，鞍山中院及其下辖法院执行案件量逐年攀升，使得加速推进执行无纸化办案、实现纸质案卷统一管理任务变得及其必要及紧迫。

如何有效运用“人工+智能”为执行法官减负，将众多执行案件的纸质卷宗完整、统一的保存及管理、减轻法院工作人员及法官的存管压力，成为鞍山中院信息化工作建设的重点之一。

经过不断的创新与实践，法院最终围绕电子卷宗和纸质卷宗“双线”管理，特打造执行无纸化应用中心，使简单事务集约化、辅助事务外包化、执行办案无纸化，促进执行管理方式变革和执行效率的提升。

鞍山中院执行无纸化中间柜系统通过密封式传递、全方位的智能卷宗管理，有效实现材料的信息安全。通过物联互通方式，构建全方位的纸质卷宗流转体系，实现对纸质文档的电子跟踪，全流程留痕管控。

从执行立案开始，案件相关的所有纸质材料均通过扫描生成电子数据上传业务系统，扫描后的纸质材料全部集中在执行无纸化中间柜中通过系统进行统一管理，并且支持相关人员进行借阅、归还和归档等操作，实现电子、纸质卷宗线上、线下同步有序流转。

该系统适用于法院执行案件涉及纸质卷宗的全部业务流程，通过智能化管理，提高纸质卷宗管理效率，减少纸质卷宗的物理损耗和丢失风险，从而促进法院提升执行质效，加速执行无纸化进程。

为更加顺利地在法院内部运用该系统，鞍山中院还配套建立了相应的制度与运行机制，如卷宗管理制度——明确执行纸质卷宗的入库流程、操作规范及责任人，确保纸质卷宗的完整性和安全性；监督与考核机制——设立监督人员及部门，定期对执行纸质卷宗入库/出库数据进行统计和检查，确保系统的有效使用；数据安全机制——建立数据备份、加密和访问控制等机制，保障卷宗位置数据的安全性和隐私性。

该系统运用 AIoT、RFID 等技术，安全管理卷宗材料的同时还支持远程监控各硬件设施及系统的运行状态，远程维护系统关机、重启、更新等操作。

鞍山中院执行无纸化中间柜系统通过智能化管理和流程，大幅提高法院执行纸质卷宗的管理效率，减少人工操作的时间和错误率，有效解决法院纸质卷宗传统管理效率低、卷宗位置信息查找困难等问题；系统还通过授权管理，确保只有案件相关人员才能借阅纸质卷宗，保障执行纸质卷宗的安全性和保密性。

通过以上技术与方法，有效推动了鞍山市中级人民法院的执行无纸化办案建设、提升了法院执行工作的现代化水平。

### 三、案例成果

鞍山中院执行无纸化中间柜系统全面解决了法院执行过程中纸质材料流向无法跟踪、流转安全无法保障、时间限制无法破除、卷宗丢失无法溯源等流转问题，及无法保障电子卷宗有序、安全、统一、实时的卷宗管理问题，从而有效构建全方位、数字化、无纸化、透明化的执行案件纸质卷宗与电子卷宗同步管理体系。

#### （一）应用成效

政治成效。提升司法公信力——通过规范化、透明化的卷宗管理，增强了法院执行工作的公正性和透明度，进一步提升了公众信任度和满意度；保障了司法权威——通过严格的管理流程和权限控制，确保纸质卷宗的安全和完整，有效防止了卷宗丢失、损坏或篡改等问题的发生，维护了司法权威。

经济成效。提高执行工作效率——减少了人工操作的时间和成本，提高了工作效率，降低了法院的运行成本；优化资源配置——智能化管理使得执行案件卷宗材料的存储、借阅和归档更加便捷，减少了物理空间的占用，优化了法院资源的配置和利用。

社会成效。提升司法服务水平——系统的便捷性和高效性使得相关人员能够更快速地获取卷宗位置信息，提高了司法服务的质量和效率；促进司法公开透明——电子化的卷宗管理使得执行案件卷宗材料流转信息更加易于查询和共享，增强了司法活动的公开性和透明度。

#### （二）可复制推广性

先进性。该系统保证了法院执行案件纸质卷宗材料管理的安全性、保密性、有序性和整体性；保证了纸质、电子卷宗同步流转；还保证了纸质、电子卷宗的完整性和关联度，统一工作模式、统一材料源头，加强了执行案件电子卷宗的可信度。

创新性。系统通过无线射频方式进行非接触双向数据通信，对借出/归还的执行案卷流转盒的状态进行快速读写，从而达到精准识别和数据交换的目的，实现对执行案件纸质卷宗全程电子化追踪、实现安全存储；还通过物联网技术对法院执行无纸化应用中心内部硬件终端及系统进行分组实时管理，保证电子卷宗随案同步生成的同时，对纸质卷宗材料的采集、流转、存储、归档、管理等过程中数据情况、节点信息、流转详情同步展现。

鞍山中院打造的执行无纸化中间柜系统，为法院的执行无纸化办案及卷宗管理提供了有力的信息化基础支撑，不仅提升了法院执行工作质效，实现司法为民、透明便民，还有效减轻了法院工作人员工作压力。全国其他各法院可根据本院实际情况实现快速部署、快速应用，具有极强的可复制推广性。

# 人民陪审员要素式管理云平台

江苏省徐州市鼓楼区人民法院

近年来，徐州市鼓楼区人民法院坚持把“公正与效率”落到实处，持续推进数字法院建设，创新启用人民陪审员要素式管理云平台，实现陪审员的“随机化抽选、数字化管理、智能化统计、均衡化参审”，打造指尖陪审工作新格局。该平台自2023年1月投入使用以来，该院280名人民陪审员总计报名11936人次，参审案件452件，人民陪审员的随机抽取参审率达100%。

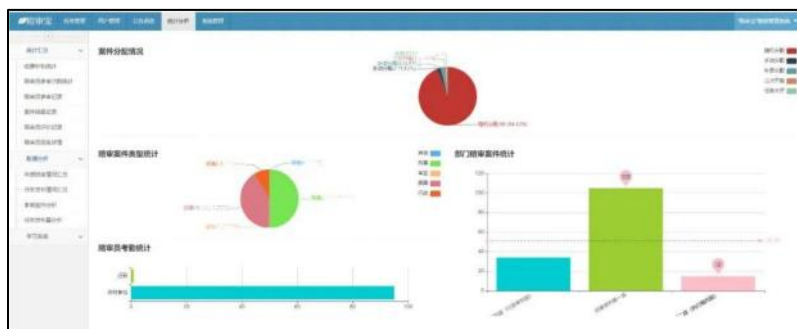
**一是高效创建陪审任务。**推行“一网融合”“指尖操作”陪审新模式，书记员将参审案件的基本信息及陪审员人数录入系统后，1分钟完成陪审任务创建，确保参审任务分配的随机性和公平性，提高陪审效率。



陪审员联络室自主报名现场

**二是陪审报名自主进行。**实行“自主报名+随机抽取”参审模式，书记员通过系统发布参审任务“派单”、陪审员自主报名“抢单”，实现“一键参审”双向选择，有效提升陪审员参审的积极性和主动性，提升参审质效。

**三是采取信息化考核。**采取打卡“一键签到”、精准“一键考勤”、参审“一键评价”工作模式，建立陪审员动态信息库，健全陪审信息体系，实现陪审工作从“靠人管理”向“智能管理”转变，为陪审员队伍奖勤罚懒、评先评优提供数据支撑。



陪审案件类型与数量统计图表



**四是参审案件“超额熔断”。**建立“均衡参审”新机制，在系统中设定每名陪审员年度参审案件上限数量(批量系列案件按比例折算后核定案件数量)，陪审案件达到系统设置上限后,陪审员将不能再参与案件陪审，保证陪审参审工作的科学性和均衡性，助力人民陪审员制度高效有序运行。

鼓楼法院人民陪审员工作动态被最高人民法院“人民陪审”和“数字法院进行时”微信公众号转载、工作经验被《法院队伍建设》刊发；《江苏法院 2023 年司法改革案例选编》刊发；人民陪审员要素式管理云平台在 2023 政法智能化建设技术装备及成果展江苏巡展中参展。鼓楼法院将以数字法院建设成果为基础，持续推进新时代数字科技与执法办案、司法为民的深度融合，建立健全利民便民、公开透明的数字化服务体系，不断推动审判体系和审判能力现代化，助力法院工作再上新台阶。

# 南湖区实施“企业风险智治”破立并举 推进企业风险治理

浙江省嘉兴市南湖区人民法院

## 一、案例简介

南湖法院聚焦企业风险治理不精准、不及时、不贯通等难题，深入推进“破产一件事”改革，创新打造“企业风险智治”应用，加强府院联动提升协同质效，实现对企业风险的精准画像、综合研判和科学处置，有效提升企业风险治理能力。“企业风险智治”应用集中打造“多元预警”“协同处置”“府院智破”场景，集中展示了企业风险治理的总体情况。实现双向统筹，破立兼顾，既关注及时出清“僵尸企业”，又努力挽救有发展前景的困难企业。三端集成，企业风险前端多元预警、中端协同处置、后端府院智破集成办理。一网通办，以破产便利化为例，实现协同单位并联式线上进行。

## 二、案例举措

在浙政钉上线“企业风险智治”应用，同步推进系统贯通和制度创新，形成了以下改革举措：



一是构建“多元预警”子场景，精准绘制企业“画像”。针对企业发展问题、风险信息过于分散导致的处置不精准、风险识别不及时问题，开发“多元预警”子场景，高效精准识别企业风险。全面归集企业信息。打通与法院、公安、税务、经信、市场监管、人力社保、信访、住建等部门的数据接口，全面归集涉诉、涉刑、欠税、欠薪、欠缴社保、涉吊销、涉淘汰、涉群体访等13类企业风险信息，打造“企业风险信息库”。综合生成指数模型。综合分析运用“企业风险预警信息库”数据，设置企业风险分析规则，构建企业风险测算模型，对欠薪、债务偿还困难、资金断链等不同类型的企业风险信息依据严重性赋予不同权重系数，应用依据企业涉及风险信息数量和权重系数，生成在库企业的风险指数，对企业风险量化评估。绘制企业“健康画像”。结合企业风险指数及注册资本、所属行业等经营信息，绘制企业健康画像并予以“四色”标注。比如被4家及以上成员单位提示风险或被吊销、纳入淘汰企业名录且有债务未清理的，标记为红色风险企业；对分别被3家、2家、1家成员单位提示存在风险的，应用将赋予相应橙色、黄色、蓝色风险等级标签，直观呈现企业风险

三是构建“破产便利化”子场景，高效办理破产事项。打通数据壁垒。依托全省破产管理人平台，打通法院、协同部门、破产管理人数据壁垒，整合功能推动司法机关、行政机关、破产管理人信息数据实时共享，破产事项查询、企业注销、股权变更、不动产变更等事项办理实现全流程“平台流转、线上完成”。推动事项联办。法院及各协同部门可通过应用在破产案件办理中在线进行事项查询、研判协调，协同单位登录应用查看协同请求事项并完成事项办理。联通法院办案办公、政务数据、税务等系统，在全省法院破产管理人平台（浙江法院网破产智审管理人端）增设“破产一件事”模块，推动数据资源由“分割”转向“共享”，破产事项办理实现全流程线上联办。破产管理人可以同时向多个协同部门发起在线协查和企业注销申请，并一键发送短信提醒责任单位，实现管理人破产事项办理“一件事”“只办一次”。应用运行以来，查询破产企业信息平均用时从过去的 15 天缩短为 3 至 5 天，符合办理破产企业注销条件的，仅需 1 至 2 天即可线上办理完毕。健全保障机制。配套建立工作进展和工作成效晾晒通报机制，设置协同部门的事项办理数和按时响应率等评价指标并纳入考核，推动部门高效协作。强化破产管理人事项办理流程节点管控，应用对每个流程节点设置办理时限，对临期、超期未办的，将及时提示催办，督促管理人高效履职。



### 三、案例成果

**一是实战实效。**通过部门协同联动，积极推进企业风险的多元预警和分类处置，充分释放了该应用对于经济稳进提质和社会除险保安的积极意义，有效发挥了破产程序的社会治理效能，也提升了法院参与企业破产风险治理的水平。通过加强前端的风险预警和分类处置，通过该应用已挽救经营困难但有发展前景的企业 48 家，出清僵尸企业 120 家；累计安置职工 717 人，化解群体性信访 35 批次 3012 人次，消化潜在诉讼案件 4112 件。通过建立行政机关作为债权人申请启动破产程序的制度，有效推动了破产程序的加速启动，使债权人可通过破产申报债权来实现权利，债权清偿更公平，诉讼案件也可大大减少，充分释放了该应用对于诉源治理的作用。同时，借助该应用，破产管理人可以同时向多个协同部门发起在线协查和企业注销申请，并一键发送短信提醒责任单位，实现管理人破产事项办理“一件事”“只办一次”，应用运行以来，查询破产企业信息平均用时从过去的 15 天缩短为 3 至 5 天，符合办理破产企业注销条件的，仅需 1 至 2 天即可线上办理完毕，破产管理人办理破产事项的效率大大提升。

**二是制度重塑。**先后出台《南湖区开展企业风险多元预警和分类处置的实施方案》《关于完善企业风险智治联席会议工作机制的实施意见》《关于加强“企业风险智治”应用推动“企业破产一件事”改革的实施意见》，较好地健全和完善了法院与政府部门之间关于风险预警、综合研判及协同办理破产的联动工作机制。

**三是理论成果。**已形成的调研报告《关于探索破产“一件事”改革相关问题的调研》刊登在《嘉兴法学》《嘉兴审判与研究》，获嘉兴市委主要领导批示肯定。《关于以“企业风险智治”应用为抓手推进企业破产“一件事”改革的调研》刊登在《中国审判》上，并荣获中国破产法论坛·营商环境优化与办理破产数智化专题研讨会优秀论文征文二等奖、第六届破产法珞珈论坛优秀奖，《破产审判现状与优化路径调研——以构建同步救治机制为视角》获第十四届中国破产法论坛三等奖。

**四是各方认可。**经验做法被《全国优化营商环境简报》、省委改革办《数字化改革》刊发并在全中国、全省推广，改革入选 2022 年全省法院工作现代化创建项目、“一地创新、全省共享”“一本账”S0、数字法治系统“一本账 S3”、省发展改革委“经济调节 e 本账”首批试点，入选 2022 年度“浙江全域数字法院”改革“好系列”“好应用”成果、2022 年全省三季度营商环境十佳创新案例、2022 年度浙江省优化营商环境优秀实践案例、嘉兴法院优化营商环境十大典型案例、2022 年半年度嘉兴市优化营商环境“十佳案例”，被省高院、市委以及区委区政府领导多次批示肯定，并获浙江日报、法制日报、人民法院报等主流媒体头版报道。信息被浙江政务信息（每日要情）第 235 期刊发，改革情况在浙江省法学会破产法学研究会 2022 年年会作介绍。



## 绩效监管信息提醒系统（法官助手）

山东省济宁市中级人民法院

济宁中院坚持“为人民服务、为法官服务、为监管服务”的目标导向，利用智能化辅助，全面提升审判执行工作质效。近年来，对全流程网上办案系统部分功能进行升级和个性化定制，设计开发了绩效监管信息提醒系统（法官助手），该系统整合了全流程网上办案系统、绩效监督系统、12368智慧诉讼服务平台、网上阅卷、网上退费、有信必复、智能回访，判后答疑等系统资源，实现法官办案事项全程留痕、提示催办、定时提醒、实时预警等自动化、静默化辅助等功能，为法官提供更加智慧化、数字化、便捷化、高效化的数据服务，引导全体法官更加积极使用全流程无纸化办案系统，进一步推动了审判执行工作的高质量发展。



### 一、立足审判，做法官的贴心小管家

济宁法院绩效监管信息提醒系统（法官助手）聚焦法院审判执行核心业务，以服务法官办案，全面提升审判执行工作质效为目标，打通办案办公、绩效监督、12368 智慧诉讼服务、有信必复、诉讼费、智能回访，判后答疑等系统，通过大数据加持，结合法院常态化考核指标，从案件立案、分案、审理、结案到归档等环节进行全程节点化督导，进一步提高了办案质量和效率，有效缓解了群众诉讼时间久、等候判决时间长、案多人少效率低的问题，全面提升了案件的质效指标，减少了各环节办案时限，将系统自动驱动和业务辅助办理相结合，为法官提供功能完备、技术先进的服务支撑。

### 二、流程再造，实现案件全过程监管

系统实现了法院跨层级、跨部门、跨业务等多跨协同。系统的建设涵盖法院各业务庭室，包含立案、审判、执行等业务领域，使用人员包括院领导、承办人、法官助理、书记员等多层级。系统支持各部门横向协同，在对应环节共同办理案件，完成案件流转形成闭环；纵向协同方面，系统进行数据指标统计分析，为院领导决策、法官案情研判、书记员辅助审判等提供数据抓手。系统结合最高院、省高院的网上监管平台指标要求及审判质效目标，对案件全流程网上办理进行了流程再造，通过将案件流转各环节进行关联提醒和一键办理，以时间轴推动程序的自动运转。



### 三、突破创新，打通各系统数据壁垒

系统通过司法大数据平台汇聚全省法院审判业务数据，并与全流程网上办案系统进行了有效融合。案件自立案开始，就有序结合审判实际，通过各节点时限提醒和超期预警，推动质效评估体系的实质化。系统在技术上采用前后端分离模式开发，后端采用 SpringCloud 框架结合工作流引擎；前端采用 Vue，为以后的大型分布式架构、弹性计算架构、微服务架构、多端化服务打下坚实的基础，通过 nginx+Tomcat 的方式部署有效的进行解耦，采用的技术方案成熟可靠，具有较强的可复制性，可以在其他法院进行推广应用。系统的应用模式符合司法审判工作的实际需求，具有较强的可推广性，可以为其他法院提供借鉴和参考。具体有以下特点：

**一是一键访问，省心省力。**系统整合了办案系统、绩效监督系统、12368 智慧诉讼服务平台、一网通诉服务 E 平台、网上阅卷、网上退费等功能，方便法官日常办案，一键直达，快捷省力。

**二是图表结合，数据清晰。**采用图表结合的方式进行数据展示，不仅通过数字直接显示数据，还通过柱形图加饼形图对数据和占比进行展示，数据分析更加直观。数据下载，离线分析。所有表格数据均支持下载，下载后可在本地就行数据的核对、分析、计算，实现离线功能，方便在线下使用。

**三是数据多样，分析准确。**每个报表都有不同维度，可以从不同维度进行数据分析，包括承办部门、案件类别、承办人等不同维度，为数据分析提供不同视角，为决策分析提供不同维度数据。

**四是个性定制，灵活应用。**系统流程进行优化，根据实际业务，对业务流程进行简化处理，与实际业务贴合度进一步提高，提供更加精准高效的系统应用。



### 四、全员参与，探索系统开发新模式

实现“自上而下”和“自下而上”有机结合的系统开发模式，取得了著作权登记。系统建设由济宁中院党组确定，成立研发小组，分管院领导牵头，一线法官与信息技术人员共同实施，共同设计研发；系统研发结合法官办案实际需求，贴近法官工作，功能设置和细化由法官说了算；技术部门将主要精力放在需求调研和技术实现上，采用先进的人工智能、大数据等技术，为法官提供高效、准确的辅助工具，实现法官由“让我用”到“我要用”的体验感转变。

### 五、深化应用，推动审判执行高质量发展

系统上线后，有效提高了法官办案效率，减少了法官在案件处理中的重复劳动，提升了全市法

院审判质效，与上年同期相比，2023 年，辖区法院平均办案天数同比减少 4.31 天，正常审限内结案率同比上升 0.15 个百分点，结案率位于全省法院辖区第 1 位。

下一步，全市法院将持续加大智慧法院建设成果应用力度，不断提升司法审判的质量、效率、效果，切实提升人民群众司法获得感。

# “法官+工作站”助力基层社会治理的探索实践

江苏省宜兴市人民法院

【摘要】党的二十大报告对完善社会治理体系等工作作出重大部署，强调在社会基层坚持和发展新时代“枫桥经验”，健全城乡社区治理体系。宜兴法院全面贯彻落实“坚持把非诉讼纠纷解决机制挺在前面”的要求和上级法院决策部署，主动融入党委领导的社会治理体系，依托7个人民法庭，抓住数字化、信息化发展机遇，因地制宜、探索创新，推出“法官+工作站”综合司法服务平台。“法官+工作站”运行以来作用逐步显现，人民群众满意度明显提高，为创新推进法治建设、助力社会治理提供了坚强的司法保障。

## 一、建设背景

宜兴法院积极融入基层社会治理系统和治理能力现代化建设，自主研发“法官+工作站”综合司法服务平台，形成赋能基层社会治理的新模式，对进一步加强诉源治理、服务人民群众具有较强的法治意义和现实意义。

### （一）建设“法官+工作站”是贯彻落实法治思想的重要举措

党的十九大提出了“努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义”，如何让社会治理、法治建设与人民群众的实际获得感更好融合，成为摆在各级政法部门面前的重要问题之一。2019年，中央政法委工作会议上作出了“把非诉讼纠纷解决机制挺在前面，从源头上减少诉讼增量”的重要讲话，为问题的解决提供了理论支持、明确了奋斗方向。宜兴法院结合审判工作实际，在辖区（18个镇、街道）全面推进“法官+工作站”建设。

### （二）建设“法官+工作站”是满足人民群众日益增长法治需求的重要保障

随着中国法治化进程的进一步加快，人民群众法治意识不断提升，人民群众对法治的便捷化多元化需求与法律服务供给的不平衡成为新的矛盾点。宜兴法院积极回应人民群众的法治需求，在多元解纷“陶都模式”、“1+N”工作机制的基础上，升级打造“法官+工作站”，集法治宣传、司法公开、诉讼服务、便民利民等功能为一体，为群众真正提供了身边的微法院，切实提升群众安全感、幸福感、获得感。

### （三）建设“法官+工作站”是打造智慧化信息化法院的重要内容

近年来，大数据、人工智能、区块链等现代科技在社会各领域广泛应用，宜兴法院找准科技创新与司法服务的结合点，自主研发“法官+工作站”综合司法服务平台及微信小程序，以数字治理探索全域解纷、全程服务、全员赋能的基层治理新模式，让“法治引擎”在“三农”一线迸发更强劲动力，为地方经济社会高质量发展贡献更多的法院智慧。

## 二、主要成果

2022年5月，全省首个“法官+工作站”在宜兴市宜城街道枫隐社区揭牌成立，由宜兴法院自主研发的“法官+工作站”综合司法服务平台正式上线。经过运行推广，“法官+工作站”目前已建成36个，全面覆盖宜兴18个乡镇（街道），群众只需在高德、百度等主流导航软件上搜索，即可找到最近的“法官+工作站”。

### （一）线上与线下相结合，打造司法资源下沉的“智慧平台”

“法官+工作站”集线上诉讼服务和线下平台建设为一体，以镇（街道）、村（社区）为基本布局点，通过“一条网线、一块屏幕”扩大在线诉讼服务范围。

一是聚合多项功能。“法官+”信息化平台涵盖微解纷、微指导、微立案、微庭审、微直播、微课堂、微法规、微法官、微执行等9大板块应用场景，集法治宣讲、诉前调解、在线指导、网上立案、在线庭审等全过程司法服务于一体。

二是整合现有资源。“法官+工作站”实体建设不需要过多投入，依托镇（街道）矛盾调解中心、村（社区）服务中心等现有场所、设施，即可以“一条网线、一块显示屏”的方式配备“法官+”信息化平台，就近服务人民群众。

三是融合多种需求。制定《全面推进“法官+工作站”建设的实施意见》，编制“法官+工作站”使用指南和宣传手册，推动形成全面覆盖、功能完备、运行高效的运行体系。在不断优化线下“法官+工作站”功能的同时，推出掌上“法官+工作站”和“法官+”微信小程序，努力做到让司法服务足不出区、足不出户。

### （二）非诉与诉讼相衔接，打造一站式纠纷化解的“便捷驿站”

“法官+工作站”融非诉解纷与诉讼服务为一体，并通过线上平台线下服务的方式，将“集约化、智慧化”的解纷服务送到人民群众“家门口”，推动形成预防在源、非诉挺前、诉讼断后的分层递进、多元解纷新格局。

一是立足“前端”深化诉源治理。把“法官+工作站”打造成法院落实“谁执法谁普法”责任制的平台，通过“微法规”模块，为基层组织、人民群众、当事人提供法律法规、司法解释查询服务。深入研判辖区矛盾纠纷成因特点，通过“微指导”，为基层调解员、村干部、网格员、企业等开设实务课程，提高矛盾纠纷防范和调处能力。

二是聚力“中端”强化非诉化解。强化“微解纷”功能，发生纠纷后，当事人可以第一时间登录掌上“法官+工作站”，按照提示提交调解申请，或至就近的“法官+工作站”，简单纠纷由村干部、人民调解员等现场调解。复杂纠纷可通过“微指导”模块连线宜兴法院“法官+”微服务中心，由值班法官提供远程专业指导。对于疑难复杂问题，当事人、基层组织可以进行预约，法院组织集体会商后予以答复。基层法院把握不准的，可以连线无锡中院、省法院进行三级会商。

三是把握“后端”畅通诉讼服务。纠纷调解不成的，引导当事人通过“微立案”模块在线提交立案材料，通过“微法官”功能联系承办法官，及时掌握案件进程。案件审理过程中，通过“微庭审”远程在线开庭，并通过“微直播”实时查看或回看案件庭审过程。进入执行阶段，申请人如发现被执行人财产线索，可通过“微执行”一键向宜兴法院执行110报警，被执行人也可自行查询是否被纳入失信限高名单，预约并接受信用修复指导。

### （三）借力与助力相统筹，打造赋能基层治理的“前哨堡垒”

在以镇（街道）、村（社区）为基本布局点的基础上，“法官+服务站”向行业协会、商会、人大代表调解工作室等其他组织延伸，凝聚服务群众、服务发展，赋能基层社会治理的多方智慧。

一是筑牢服务地方发展的“桥头堡”。立足宜兴市特色产业，联合宜兴市企业家协会，设置“电线电缆企业联合会调解工作站”“线缆企业信用修复指导工作站”“破产调解联络站”等专业类“法官+工作站”，为企业提供涉诉纠纷调解、信用预警、信用修复指导等司法服务。结合法院审理的真

实案例，为分散在全国 20 余个省市的 500 多家企业开设“微课堂”，提示经营风险，解答疑难问题，促进行业规范发展。

二是搭建回应社情民意的“前哨站”。在辖区四级代表调解工作室设置“法官+工作站”，融合人大代表来自群众、贴近群众、服务群众的特有优势和法官审判执行专业化的优势，拓宽了解社情民意、回应社情民意、解决群众急难愁盼问题的渠道。同时，将法院工作置于人大代表监督之下，双向互动，为基层治理贡献“代表智慧”和“法官力量”。

三是构筑法治文化传播的“新矩阵”。依托各镇（街道）、村（社区）“法官+工作站”，发布普法微电影、短视频 50 余部，上线 25 个“云课堂”课程，组织基层调解员、人民群众观摩庭审直播等 5000 余人次。联合宜兴市妇联，开设未成年人暑期法治课堂，帮助未成年人提高法律意识。“科技赋能文化传播矩阵”入选“全国法院文化建设特色项目”。

### 三、实践成效

“法官+工作站”推进人民法庭与镇（街道）矛盾调解中心、人民调解室协调联动，更好地推动司法资源向街乡、村镇、社区下沉，更好地将司法智慧融入基层治理体系、推动乡村治理现代化。2022 年以来，已通过工作站调解各类矛盾纠纷上万起，真正实现“小事不出村、大事不出镇、矛盾不上交”。“法官+工作站”综合平台入选最高人民法院“打造枫桥式人民法庭 服务基层社会治理”典型案例，被《法治日报》头版头条重点报道，并评为 2022 年“江苏智慧法治创新年度提名案例”。2022 年 9 月 15 日，宜兴市委召开法院工作会议暨“法官+工作站”平台建设推进会，全面部署“法官+工作站”建设任务。2024 年 3 月，无锡中院召开全市人民法庭工作会议，在全市法院推广建设“法官+工作站”。

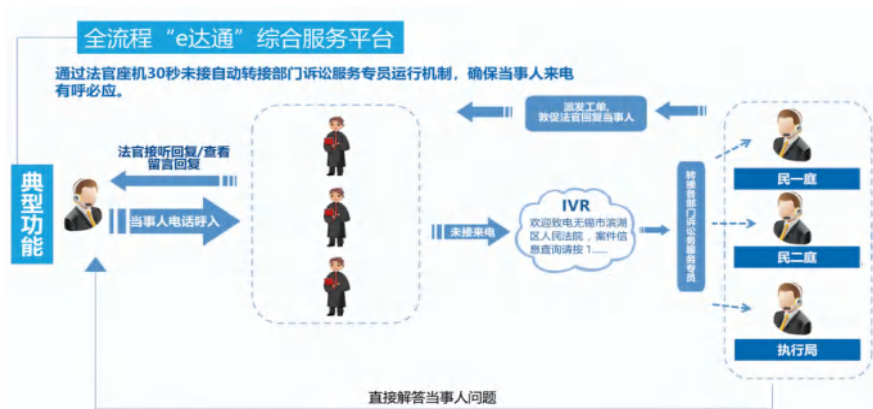


# 全流程“e 达通”综合服务平台

江苏省无锡市滨湖区人民法院

## 一、建设背景

近年来，法院案件数量呈递增趋势，法院工作人员与当事人及委托代理人之间的沟通工作量也随之大幅度上升。电话通信作为当事人与法官之间的重要联系渠道，却常常因为法官开庭、出差等客观原因，导致无人接听或回复迟延等情况，甚至成为投诉事项。为秉持司法为民宗旨，贯彻“为民办实事”要求，无锡市滨湖区人民法院打造全流程“e 达通”综合服务平台，通过对当事人来电进行分类转接、语音留言、来电推送、全程留痕等方式，让法官第一时间看到未接来电及当事人诉求，并及时予以回复。此平台既提高了法官处理来电信息的效率，又清除了当事人与法官进行有效沟通的障碍。



## 二、平台介绍

### （一）问题与需求

- （1）法院审判、调解、执行、送达等环节缺少语音存证
- （2）法院语音存证与办案平台系统未实现对接，导致如下结果：
  - A、拨打当事人电话极其不便（查找、拨打）；
  - B、来电无法识别当事人的案件信息，沟通时间成本比较高；
  - C、存证数据无完整的识别标签，归档、查找极其不便；
  - D、无法实现录音自动绑定案件卷宗，还需要手动归档；
  - E、通话内容标记不便，工作流程繁琐。

（3）法院之前建设录音产品为插卡录音电话、录音盒等方式，只做到全程单一录音，针对法院内部电话无法实现智能选择录音。

### （二）做法与亮点

- （1）来电信息存证，完善案件录音环节

呼入电话与案件相关时，可在通话结束后通过办公办案平台将录音信息与案件作绑定，无需手动导出录音后再进行绑定，减少工作量。

### （2）增加一键拨号功能，方便法官操作

在办公办案系统增加一键拨号功能，在案件信息中点击当事人号码，即可通过指定话机给案件当事人拨打电话，方便操作，节约时间，提高工作效率。

### （3）录音与案件自动绑定，减少操作环节

通过一键拨号拨打的电话，可在挂机时将本次通话的录音信息回传到电子卷宗系统，与案件信息进行绑定，并支持同一个案件绑定多条录音，方便集中管理与查找。

### （4）多平台录音集中管理，提高工作效率

审判系统、送达系统、执行系统拨出的电话，相关录音都自动上传到电子卷宗平台与案件绑定，无需手动导出录音后再上传到卷宗平台作绑定，大大减少工作量。

### （5）录音自定义，实现智能化录音

法院内部工作联络或其它不需要录音的电话，可以在话机上自主选择关闭录音功能，灵活切换使用场景。

### （6）录音双备份，解决数据安全问题

话机终端、服务器同时存储录音进行双备份，避免因不可控因素造成录音丢失，让录音数据更安全。

### （7）终端监控，管控终端使用情况

支持在平台端针对各终端的软件远程更新；支持平台端下发通讯录功能；并可以根据业务需要调整预置通话结果类型名称。

### （8）统计报表，使用情况清晰明了

无论是呼入还是呼出的电话，都可以方便的记录本次通话业务类型及通话结果，可根据时间段、使用部门、使用人员等维度一键生成报表，方便统计分析。

## 三、运行成效

### （一）实现目标

- （1）全院当事人来电电话接通率达 90%以上。
- （2）全院通话（来电去电）录音率实现 95%以上。
- （3）录音与案件电子卷宗绑定率实现 95%以上。
- （4）电话误拨率降低至 2%以下



## （二）运行成效

### （1）全程留痕，规避司法风险

全流程“e 达通”综合服务平台部署在法院专网，将无锡市滨湖区人民法院全院所有电话呼入呼出数据进行集中管理，做到全程留痕，通话音频及相关通话信息一键上传，自动关联案件，确保语音存证，有效保障法官履职，规避司法风险。

### （2）智能办理，提升工作效率

全流程“e 达通”综合服务平台实现一键拨打电话、自动实时录音、自动上传通话音频、自动关联指定案件、录音管理查询、统计分析等功能，有效降低工作繁琐度、复杂度，以信息化手段最大程度提高法院干警的工作效率。

### （3）畅快沟通，赢得社会效应

全流程“e 达通”综合服务平台可以实现对“当事人联系法官难”情况的零投诉，让当事人感受到法院“凡事有交代、事事有回应、件件有回音”的良好司法作风。司法服务在沟通层面取得了较好的社会效应，通过新技术、新模式的开发使用，为数字法院的建设提供了宝贵经验。

# 基层协作民事执行数字化项目

浙江省景宁畲族自治县人民法院

## 一、案例简介

景宁畲族自治县人民法院在上级法院指导下，以终本出清专项攻坚行动中构建的“县委统筹协调、乡镇书记领办、专班运作推进”工作机制为内核，研发上线“基层协作民事执行”数字化改革应用场景，改变以往“党委专题会议部署，现场交办任务”的模式，通过贯通浙江法院办公办案平台与丽水基层智治系统，实现了执行工作基层协作向常态长效、线上流转、量化考核的转变。

### （一）建设背景

执行难问题是实现公平正义的最后一道藩篱，而终本案件滚雪球式增长是执行难问题的突出表征，由于终本出清是一项复杂的系统工程，非法院一家之责也非法院一家之能。为此，丽水市委统一部署，开展终本出清专项攻坚行动，充分调动党政部门和社会力量，将“执行破难”干成了社会治理分内事。两年间，全市累计出清执行积案 2.77 万件、执行到位 45.26 亿元。终本出清专项攻坚行动取得的成效充分展现了党委统领破解执行难的政治优势、组织优势和攻坚胜势，如何通过数字化转型实现党委统领破解执行难机制常态、长效运行，共同推进社会治理共同体建设，成为一道必答题。

### （二）建设基础

在“基层协作民事执行”数字化项目谋划阶段，各乡镇聚焦攻坚期间遇到的问题和难点，梳理数字化改革需求，共同参与多跨场景设计等，为项目建设提供了坚实的实践基础。最高人民法院《信息化建设五年发展规划（2021-2025）》<sup>①</sup>、浙江省高级人民法院《关于推进建设“浙江全域数字法院”重大改革的实施方案》<sup>②</sup>等文件，提出探索建立高效协同执行体系，推进跨层级、跨系统、跨部门、跨业务数据共享与业务协同，为项目建设提供了明确的制度指引。法院“智慧执行 2.0”办案体系，实现了执行全流程办案无纸化，执行工作智能化、集约化办理，执行管理精细化。丽水市委迭代省级“141”基层社会治理体系<sup>③</sup>，构建基层智治平台，已线上贯通市、县、乡、村、网格五级社会治理体系，为项目建设奠定了高效的平台载体。

### （三）解决需求

“基层协作民事执行”数字化项目聚焦解决以下三方面问题：**一是人民群众的需要。**终本案件体量每年滚雪球式增大，生效法律文书变为“法律白条”，“只吞不吐”的执行困境不仅影响司法公信力，也是人民群众在共同富裕跑道上的“拦路虎”。为此，需要持续发挥党委领导优势、组织优势，全力兑现裁判权益，让人民群众切实感受到公平正义就在身边。**二是改革优化的需要。**终本出清攻

<sup>①</sup> 2021 年 6 月，最高人民法院下发了《最高人民法院信息化建设五年发展规划（2021-2025）》，文件要求“以法检司互联为切入点，全面推进与政法各部门的数据和知识共享与业务协同，并逐步覆盖其他政务部门及其协同业务场景，实现跨层级、跨地域、跨系统、跨部门、跨业务统一共享交换。

<sup>②</sup> 2021 年 3 月，浙江省高级人民法院下发了《关于推进建设“浙江全域数字法院”重大改革的实施方案》，文件提出了进一步加强司法和相关行业数据归集、治理与模型研究，建立和完善司法大数据共享应用机制。

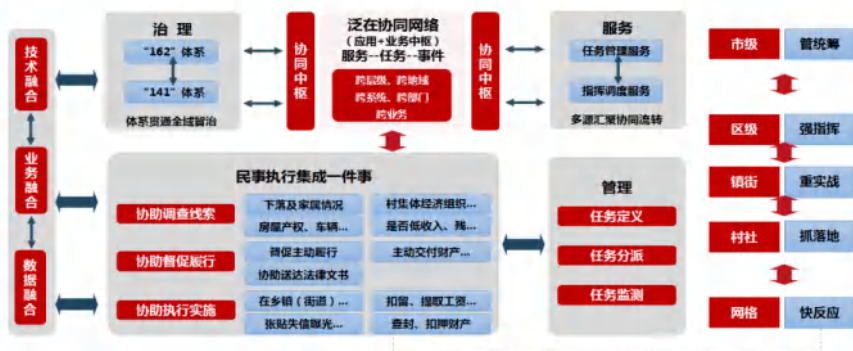
<sup>③</sup> “141”体系即“一中心四平台一网格”县域社会治理体系。第一个“1”是县级社会治理中心。“4”是乡镇（街道）基层治理“四个平台”，即党建统领、经济生态、平安法治和公共服务四条跑道。第二个“1”是村社与基层网格。在村级以下划分社会治理单元，推进网格规范化建设，完善常态管理机制。

坚行动以党委专题会议部署、现场交办任务、各乡镇街道层层推进的模式，而且目前建立的执行协作机制大多依赖线下，需要耗费巨大的人力、物力、财力。为此，需要通过数字赋能，巩固专项行动中行之有效的经验做法，实现从短期专班运作向常态长效运行转变。三是社会治理的需要。受限于信息壁垒，司法信用和基层社会治理体系的建立是一项复杂且艰巨的实践性工作，需要跨部门协同综合治理。现有法院庞大的审判执行数据仅停留在内部流转，各乡镇街道对辖区涉诉涉执信息掌握有限，无法形成合力提前介入，源头化解。为此，需要强化司法信息共享，避免矛盾长期积累、由民转刑，提升基层治理水平。

## 二、案例举措

### （一）打破壁垒实现高效协作

“基层社会治理民事执行”数字化项目依托浙江法院办公办案平台和丽水市委“141”县域社会治理体系建设基础，在法院办公办案平台增设“基层协作民事执行”模块，在基层智治平台外网端增设“法院执行”通道（包含PC端任务审核、流转和手机端任务接受、反馈），贯通了智慧执行2.0平台与丽水基层智治系统，实现了法院系统和市委基层治理系统数据互通，可以在法院内网端线上交办乡镇（街道）协助执行任务、接收反馈信息并一键入卷。其本质上是法院执行工作与基层智治相结合的新型执行运作形式：一是坚持党委统一领导，拓展依托乡镇协助执行思路，探索以数字平台为载体，以智慧治理为抓手的基层协助民事执行模式，拓展源头破解执行难渠道；二是依靠乡镇党委协助执行，将基层党组织凝聚力转化为执行攻坚克难的战斗力，将党建资源转化为攻坚资源，将执行工作深度融入基层治理大格局；三是发挥基层干部管理优势，采取“乡镇书记+乡镇综治专干+共享法庭庭务主任+村社干部”协助执行模式进行盯案、包案，积极引导群众参与执行、助力执行，精准打击失信被执行人，破解查人找物难题。



基层协作民事执行数字项目“三融五跨”流程示意图

### （二）聚焦设计突出实用高效

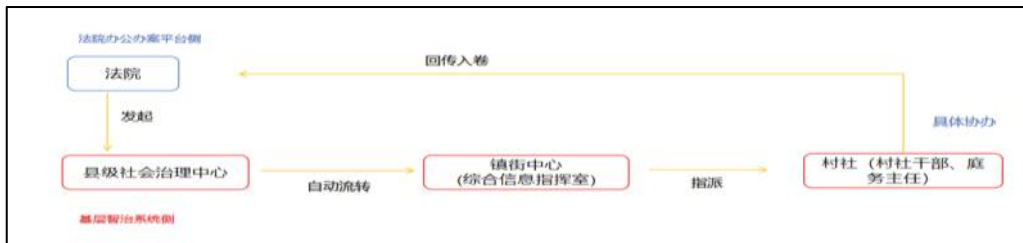
“基层协作民事执行数字项目借助线上任务流转，固化党委领导的执行破难联动机制，进一步推动执行关口前移，执行力量下沉，主要包含以下具体功能：

#### 1. 任务在线流转，实现闭环管理

由法院执行员在办公办案平台发起协作申请，任务经社会治理中心智能审核后，流转至镇街综合指挥室，由镇街书记或政法书记领办，领办后可再行下派给对应的村社书记、庭务主任等具体办，任务完成后反馈信息至法院办公办案平台，实现闭环流转。通过“县乡村”三级党组织层层发动、



司法行政高效联动、干部群众广泛参与，持续夯实党委领导的综合治理执行难大格局。



基层协作民事执行数字项目任务流转流程示意图

## 2. 协作事项归集，助力高效协同

梳理两类高频执行协作事项：一是基层督促被执行人主动履行。协助人员领办任务后，充分发挥人熟、地熟、事熟优势，查人找物，引导履行。督促履行成功，可通过手机端反馈结果材料，督促履行失败也可以将掌握的被执行人情况、下落信息等上传；二是基层协助开展被执行人情况调查。由乡镇村社协助调查被执行人山林补贴、征迁补偿、家庭人员情况等，为法院执行提供线索。

基层协作民事执行数字项目任务发起界面

## 3. 司法数据共享，融入基层治理

数据统计功能汇总，智能分析全市各法院任务发起数量和各乡镇街道协作事项办理情况，借助数据共享，反映该地区群众涉诉涉访情况，为各级党委、政府政策制定提供司法数据支撑。高标准实现乡镇街道党委基层治理与人民法院执行工作良性互动。

### （三）分层推广确保有效落地

基层协作民事执行数字化项目于2023年11月上线，当月在景宁畲族自治县人民法院测试稳定后，便在丽水全市范围推广使用。推广使用阶段采取三级联动的方式确保项目落地见效，市委政法委联合中院组建浙政钉工作群，线上发布使用手册和操作录屏，确定各基层法院联络员，收集解答应用过程中反馈的问题。市中院多次召集各基层法院开展线上项目应用培训会，对应用使用、数据填报等进行全流程培训，确保各基层法院熟练掌握该应用。各县市区分别召开政法委牵头，社会治理中心、法院以及各乡镇街道分管领导、联络员参加的项目推进会，凝聚各方共识，推进项目落地应用。各县市区法院分管领导带队下沉乡镇，调研走访，交流应用推广情况，并以“视频讲解+现场

模拟”的方式演示操作，推动共享法庭庭务主任、村社干部直接上岗“应用管理员”，确保实现线索收集更高效、督促履行更有力。



图为：县法院联合县社会治理中心召开“基层协作民事执行”使用推进会，介绍项目使用要点

### 三、案例成果

#### （一）精准交办减轻基层负担

建立《“基层协作民事执行”任务交办操作规范》<sup>①</sup>，要求在系统自动筛选适宜交办和不适宜交办乡镇（街道）督促履行案件清单基础上，由执行员进一步甄别适宜交办案件；要求仔细审核被执行人的身份信息、地址、标的，审核系统生成的任务交办单、协助调查函等文书；在现有执行情况模板基础上，根据案件实际执行情况编辑内容，记录法院已经完成的执行事项，明确需要协助完成的事项，由局长审批后方能发起协作任务，确保交办案件的精准性。

坚持线上、线下“两条腿走路”，执行员协助执行任务报局领导审核发起后，第一时间联系乡镇（街道），提醒及时流转指派，告知协助事项。及时跟踪任务进度，指导协助人员开展督促履行事项，下乡共同开展督促履行。及时查看乡镇（街道）反馈协助任务结果后，将材料入卷。对于督促履行未成功但有执行线索的案件，做好下一步调查跟进工作。最大限度发挥属地优势，推进案件化解。

#### （二）高效协作取得工作成效

“基层协作民事执行”数字化项目以执行案件联动化解为“小切口”，通过“县乡村”三级党组织联动、干部群众广泛参与，共同推进社会治理共同体建设，是新时代枫桥经验“群众唱主角，干部来引导，德法加智治，有事当地了”的生动实践。项目成功入选 2023 年浙江省政法工作现代化创新引导项目，成为浙江高院“浙江全域数字法院”体系执行“一件事”改革子场景。2023 年 11 月上线后即在丽水全市推广使用，半年来已累计发起乡镇街协助执行任务数 4468 件，助力出清终本案件 660 件，执行到位标的 6442.94 万元。乡镇（街道）协作反馈平均用时 12.04 天，同比以往任务交办缩短约 16 天。2024 年上半年，丽水市实际执行到位率和执行完毕率分别同比上升 4%和 11%。

<sup>①</sup>一是建议交办乡镇督促履行案件：涉及邻里纠纷案件；涉及抚养费、赡养费等案件；双方当事人均为属地人员的民间借贷案件；标的额在 5 万以下的案件；当事人一方或双方为乡镇（街道）工作人员的案件。二是不建议交办乡镇督促履行案件：超过 5 件的大标的系列案件；涉法院信访案件；多被执行人案件户籍地分属不同乡镇；单一被执行人案件标的超过二十万；涉黑恶势力刑执案件；刑执退赔被害人众多案件；涉企案件，但企业不在乡镇属地或涉及企业破产；涉四大行金融案件；被执行人死亡有遗产继承，法律关系复杂；预拒执案件。

# 苏智 e 文档平台项目

江苏省苏州市吴江区人民法院

## 一、案例简介

苏智 e 文档平台，充分结合基层法院文档协同办公场景下，所面临的文档协同效率低、文档资源分散、文档安全保障难等问题，通过创新的文档在线高效协同和法院文档数据资产统一管理理念，进行苏智 e 文档平台的功能设计和深度应用。



苏智 e 文档平台，构建了法院文档全生命周期管理方案，全面覆盖文档在线创建、在线查看、在线多人编辑、文档格式处理、文档流转和归档所有关键环节，让“文档不落地”，打造了一套高效的人与人、人与文档的协同办公体系，极大提升文档协同效率以及文档安全性。

## 二、案例举措

法院日常办公场景中，涉及大量日常办公文档、法律文书、案件材料的处理和流转，办公高效协同、文档安全可靠越来越成为法院工作的刚需，苏智 e 文档平台能有效解决这些问题，该平台有如下特点：

### （一）助力高效协同办公

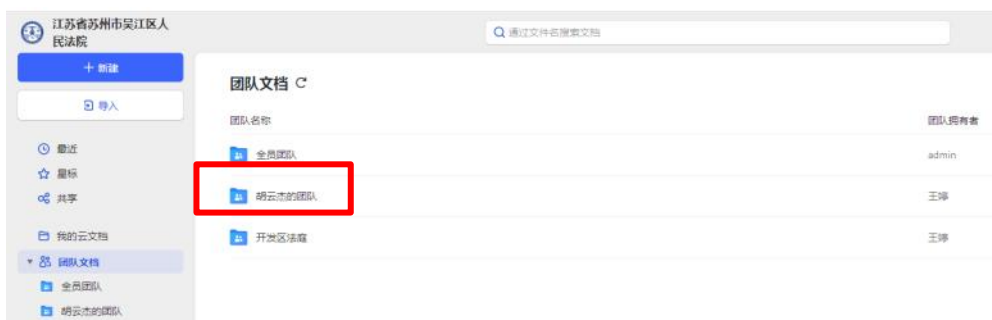
打造一套文档协作工具集，全面满足不同人员、不同部门之间的高效的文档协作，用户可以高效的创建在线文字、表格等 office 文档，直接在线协同，并且提供精细化的权限控制，在保障协作安全的基础上，多人同时编辑同一文档，提升文档协作效率；同时，工具集还包括表单、智能新表格等效率工具，可在内网完成在线调查问卷、自动形成数据报表，充分满足数据高质量收集和统计分析的需要。



建设一套文档能力中心，不同应用系统对于文档在线协作、在线编辑、在线预览、格式处理等各类需求，都可以统一调用文档能力平台的能力，从而真正从全局优化各类场景下的文档处理效率；

### （二）实现文档安全共享

构建整个法院的文档数据资产管理中心，高效汇聚不同终端设备、不同用户、不同业务系统的文档数据，打造私密用户空间，如构建全院、部门、法官+法官助理+书记员团队空间，合理约束文档共享的安全边界；



打造便捷应用空间，如与内网即时通讯工具 Cocal1 交互，发送特定链接密码共享，实现文档精细化权限控制，保障文档流转和分享安全可控。



### （三）开辟文档安全港湾

随着信创电脑在法院的逐步推行，新旧电脑无缝对接就成为迫切需要解决的问题，苏智 e 文档平台为每一个账号对应的两台固定 IP 电脑提供固定文档安全空间，打开平台后，系统自动更新该安全空间文档上传至苏智 e 文档，以确保法官核心文档不因电脑故障等原因大批量丢失，也确保了核心文档在新旧电脑间的互通。



#### （四）分流法综系统峰值

随着法院无纸化的深入开展，法官办案时与系统的交互越来越频繁，其使用峰值有时会超出设计时的上限值，为了让法综系统更为流畅，在苏智 e 文档为每一个法官设置了在线卷宗阅览室，使用 RPA 的方式，进行数据交互，仅限于民商事一审案件中的起诉状、证据材料、开庭笔录，将法官高频使用法综系统改为 RPA 一次抓取+苏智 e 文档高频使用，分流法综系统峰值。



苏智 e 文档平台，通过一套工具集、两个中心的建设，极大提升法院文档协同效率、文档数据资产安全管理水平，全局赋能日常办公和案件审理等法院工作场景，已经成为智慧法院整体框架中的重要基础平台。

### 三、案例成果（成效及反响）

苏智 e 文档平台，以法院日常办公办案为场景切入点，以文档高效协同和安全管理为特色，探索建立了全新的文档协同体系和方法；由于文档协同和管理具备广泛的应用场景，该平台的建设经验和创新做法，后期具备良好的可复制推广性，典型成效如下：

#### （一）在线文档处理更高效协同

苏智 e 文档平台，满足丰富的法院文档处理场景需求，无需安装客户端，易用性高。文档实时保存同步，文档所见即最新版本，并保障信息安全可靠；提供不同组件对不同格式的编辑处理能力，同时还能实现将文字、表格、演示转换为 PDF 或 PNG 等。有效提升内部文档共享沟通便利性，为用户提供一种全平台终端可安全访问的文件共享机制。可简单快速创建团队与团队成员，在团队内创建与存放文档，减少人员沟通成本。可控制团队文档供团队成员共享阅读与编辑，多人实现在线编辑评论文件，即时更新编辑内容，杜绝文档存储版本过多，减少文件差异性。团队文档及个人文档也可以通过链接分享给内部其他成员。可通过文档能力开放，赋能其他业务系统，实现文档全流程在线。sass 的服务模式可以兼容多版本的浏览器以及 X86 和 linux 环境下不同配置的终端电脑，规避办公软件版本不一致所产生的文件无法打开、文档转版跑版等风险。

#### （二）文档存储管理更高效便捷

苏智 e 文档平台，搭建法院文档数据资产管理中心，针对办公数据资产分散凌乱、办公效率低下的现状，提供私有化云端管理服务。有效集中组织内部的文档数据资源，并在上层提供丰富的文档服务应用完成办公的全流程工作。可以有效避免终端文件损坏造成的损失，文档更新、编辑等均会自动记录，并生成历史版本，即便中间发生了文件丢失的问题，也可以通过文档历史版本还原功



能，将其恢复到受损坏之前的版本状态，以此尽最大可能保护用户云端文档的可靠性。

### （三）文档权限管控更安全可靠

有效提升对文档的集中管控能力，在完成对文档数据资产的集中存储后，必须对其进行有效监管。作为全方位保障文档数据资产的平台，苏智 e 文档平台为管理者管理和监控内部文档数据资产提供了有效且有利的方式，管理者通过管理后台可以全局管控文档存储空间资源，查看人员的使用情况，自由设置具有不同能力的管理角色，支持对各类文档操作日志的查询等，既便于审计追溯，又保障用户端关于文件的合理合规使用。实现统一且全面的文档权限管理，可控制团队内不同成员访问与操作各文档的权限。支持对最小权限点的自定义组合来满足不同场景下的权限需要，也支持添加团队外的成员来扩展协作范围。

# 区块链助力电子律师调查令创新应用

河南省许昌市中级人民法院

**【摘要】**许昌市中级人民法院采用区块链技术上线律师调查令,目的是提升司法文件的安全性、透明性和处理效率。通过实施全电子化流程,法院能够确保调查令的真实性和完整性,同时简化律师和法官的工作流程,从而提高了整体的司法效率。

## 一、建设背景

许昌市中级人民法院在实施律师调查令的过程中,长期面临几个挑战。首先,传统的纸质调查令处理方式效率低下,极易受到篡改和伪造的威胁,严重影响了文件的安全性和可信度。其次,律师和法官在处理调查令时常常需要大量的人力和时间成本,处理流程繁琐,且容易出现人为错误。随着案件数量的增加,这些问题日益凸显,不仅拖延了案件处理进度,也降低了公众对司法公正性的信任。

随着区块链技术的成熟,和最高院《最高人民法院关于加强区块链司法应用的意见》的发布,许昌市中级人民法院认识到利用这一技术可以根本性地解决现有的问题。区块链的核心优势在于其数据结构,能够确保数据一旦录入便无法更改,且通过分布式网络的共识机制,增加了数据的透明度和安全性。因此,该院决定开发一套基于区块链的律师调查令系统,以实现调查令的电子化管理,并通过这一技术创新来提升法院的办案效率和司法公信力。

## 二、业务难点

在过去,许昌市中级人民法院在律师调查令的实施过程中遇到了多个业务难点。首先,律师在申请调查令时需要频繁往返于法院和协查单位之间,这种方式不仅浪费了大量的时间和资源,也增加了法律服务的成本。其次,由于调查令主要以纸质形式存在,其真实性和合法性的核验过程充满挑战,容易被篡改或伪造,从而影响案件的公正处理。此外,法官在处理大量的调查令申请时,面临着巨大的工作压力,工作效率低下。最后,由于缺乏有效的技术支持,调查令的核验过程复杂繁琐,协查单位在核实调查令真伪时经常遇到困难,这进一步延长了法律程序,影响了司法效率和公信力。

## 三、解决方案

针对这些业务难点,许昌市中级人民法院采用了基于区块链技术的创新解决方案。该方案涉及开发一个全新的律师调查令电子化系统,该系统利用区块链的不可篡改性和透明性特征,实现了调查令的电子化申请、申请内容自动化形式审核,调查令文书自动化预生成和即时核验。通过这种方式,律师可以在线提交调查令申请,系统利用智能合约技术自动完成形式化审核并预生成电子调查令,确保了过程的法律合规性、技术安全性,并减轻了法官的工作量。此外,该系统还提供了实时的调查令状态追踪和核验功能,大大减轻了律师和法官的工作负担,提高了协查单位核验调查令的效率,并通过数据上链存证,确保了调查令及相关证据的真实性和完整性,从而有效提升了司法流程的效率和司法公信力。

#### 四、创新亮点

许昌市中级人民法院在律师调查令管理上运用区块链技术的系统具有以下几个创新亮点：

（一）**全流程电子化管理**：系统包括申请、审核、签发和核验过程，显著提高了处理速度，减少了纸质文档的使用和存储需求，同时降低了操作错误和人为干预的可能性。

（二）**数据指纹技术应用**：通过在区块链上记录调查令的数字指纹（哈希值），实现文档的永久不变性和审计追踪，增强法律文件的可靠性和公信力。

（三）**智能合约自动化**：自动执行申请内容形式审核和调查令预生成，减轻法官工作负担，确保处理流程的法律合规性和技术安全性。

（四）**实时追踪与数据可视化**：使法官、律师及法院相关方能实时监控调查令进展，增强工作透明度，优化决策和资源配置。

（五）**提高协查单位核验效率**：通过扫描调查令中的二维码快速验证真实性和合法性，减少手工核验流程，提升核验效率和准确性。

#### 五、应用成效

通过实施基于区块链的律师调查令系统，许昌市中级人民法院取得了显著的应用成效：

（一）**提升司法效率**：全流程电子化显著加快了调查令的处理速度，简化了律师和法院工作人员的工作流程，缩短了案件处理周期。

（二）**增强调查令安全性和可靠性**：区块链技术保证每份调查令的真实性和完整性，大幅减少了文件伪造和滥用的风险。

（三）**提升透明度和公信力**：实时追踪和可视化状态增加工作流程透明度，通过明确的审核和执行记录增强公众对司法过程的信任。

（四）**优化资源配置和决策**：数据可视化功能帮助管理层实时分析使用情况和效果，合理配置司法资源，提高决策效率。

（五）**加强法院与协查单位协作**：快速核验工具加速证据收集和案件处理，强化合作关系。

（六）**减轻法官和律师负担**：自动化流程减少时间和精力消耗，使他们可更聚焦案件实质审理。

通过这些应用成效，许昌市中级人民法院的区块链律师调查令系统不仅优化了司法工作流程，也在提升司法效率、增强公信力及优化资源配置等方面展现了显著的优势，有效推动了法院的数字化转型。

# 打造司法权运行监督（案件办理风险场景）

## 筑牢线上廉洁司法防线

浙江省湖州市中级人民法院 湖州南太湖新区人民法院

字变革时代，如何运用数字思维赋能清廉法院建设，是摆在人民法院面前的重要课题。为此，浙江省湖州市中级人民法院、湖州南太湖新区人民法院在浙江省高级人民法院的指导下，开发上线司法权运行监督（案件办理风险场景），通过大数据碰撞比对实现风险智能预警和闭环处置，推动监督方式迭代升级，助推人民法院工作健康长效发展。应用于 2023 年 11 月上线运行，并在全省法院推广。

### 一、主要做法

应用以案件全生命周期为维度，将立案、审判、执行等法院业务条线可能出现司法腐败行为的廉政风险监督子场景，内嵌至浙江法院办案办公平台，贯穿于法官办案全流程，实现案件廉政风险全程、量化、动态、实时的监测、预警和处置，筑牢全周期、全链条、全方位的线上廉政风险防控屏障。



图1：“浙江法院办案办公平台”使用端

应用涵盖风险预警、预警处置、风险点大数据监测及数字廉政档案四大模块：

**一是风险预警模块。**通过研究分析法院系统近年来 200 余个违纪违法案例，梳理离任回避、高频代理、带租拍卖等关键环节廉政风险点 101 个，确定监督子场景 31 个，一期重点建设监督子场景 18 个。结合各监督子场景防控节点的制度规定、时限要求等提炼预警规则 46 项，设置红、橙、黄三级预警，以模块形式嵌入办案办公平台中，使之能够自动识别出廉政风险并分级预警，将精细化监督贯穿司法权运行全过程。



图2：风险预警模块预警提示信息

**二是预警处置模块。**设置了处置、审批、督办、流转四项操作功能，通过智能识别廉政风险点预警等级，结合用户角色权限，明确各环节处理时限和具体要求，实现不同预警信息的分级处置和风险的闭环管理。其中，处置功能是案件承办人在收到风险预警后按要求进行处置；审批功能是处置功能的延展，所有的处置都需要院庭长进行审批；督办功能是当处置人没有在规定时间内完成处置时，应用自动或由院庭长手动发出督办提醒；流转功能是当院庭长在审批过程中发现异常情形时，认为需要提交至本院督察部门核查处理的，在应用内进行流转提交，督察部门核查处理完成后反馈至业务部门，实现处置的闭环管理。



图3：预警处置模块督办功能界面

**三是风险点大数据监测模块。**通过数据采集、分析和可视化，以柱状图的形式将风险预警情况予以直观展示。将预警数据与投诉举报、案件评查、法官律师互评等数据予以比对，对法官办案能力、司法作风和廉政情况予以综合评价，为重点人员监管、岗位调整、晋级晋升、评先评优等提供决策参考。

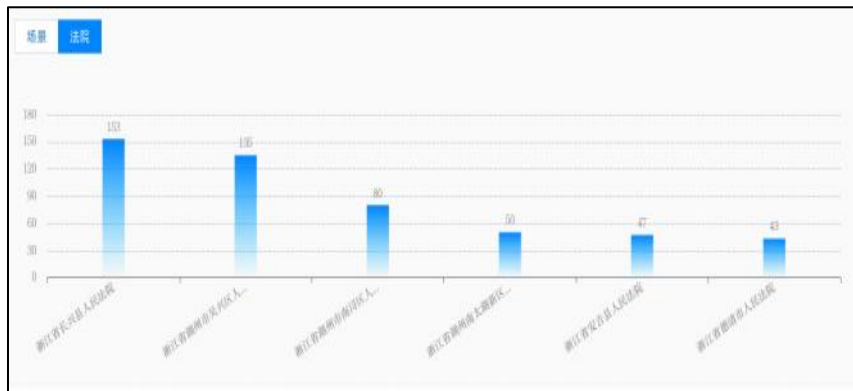


图4：风险点大数据监测模块

**四是数字廉政档案模块。**通过统计干警个人廉政风险预警次数、廉政举报次数、举报查实次数、受处分次数、违规审判次数、重大瑕疵数、案件瑕疵率、审务督察被通报次数、法官与律师互评中差评次数等9项数据，绘制干警个人数字廉政档案画像，再以干警数字廉政档案为基础，形成全院、全域的数字廉政档案。廉政档案可以与法官业绩档案相结合，形成更加全面、直观、科学、可塑的干警“数字画像”，赋能打造新时代忠诚干净担当的法院铁军。



图5: 数字廉政档案模块

应用上线以来，获评 2023 年度“浙江全域数字法院”改革“好应用”，并在最高法院“司法行为风险防控系统”专题会商会上进行汇报演示，获得与会人员好评。

图5：获评2023年度“浙江全域数字法院”改革“好应用”成果

二是突出预防在先、处置在早。该应用坚持“预防在先、发现早在、处置在小”，以智能化手段进行日常提醒，通过“红脸出汗”“咬耳扯袖”，实现抓早抓小治未病。例如，离任回避监督子场景在立案时通过对法院离任人员代理的案件亮出预警，实现离任回避的事前防控、源头治理。应用上

线以来，各类预警信息经查实存在问题 12 个，其中第一种形态处理 11 人，第二种形态处理 1 人。

**三是具有可复制性、可推广性。**该应用已完成与浙江法院办案办公平台的全面融合，经湖州、宁波、绍兴、嘉兴等地法院试运行，运行稳定、成效显著，现已在全省法院推广应用，为全国法院审判权运行监督管理提供了“浙江经验”，贡献了“浙江智慧”。

下一步，浙江省湖州市中级人民法院、湖州南太湖新区人民法院将持续深化司法权运行监督（案件办理风险场景）的迭代升级，进一步丰富监督子场景，织密风险防控网，切实发挥预警和威慑作用，实现司法廉政风险的源头治理。

# 铁法智行-智慧法助

济南铁路运输法院

## 一、建设背景

在数字化、智能化的时代背景下，各行各业都在积极寻求技术创新以提升工作效率和质量。法院作为司法体系的核心组成部分，承载着维护社会公正、保障人民权益的重要使命。然而，随着案件数量的不断增长和司法要求的日益严格，法院面临着巨大的工作压力和效率挑战。在大数据、人工智能、自动化等技术飞速发展的时代背景下，迫切需要一款智能办公平台能够有效弥补原有系统功能信息采集及处理能力的不足之处，将原本需要人工完成的事务性、重复性工作，通过智能化应用进行替代，有效缓解案多人少的矛盾，推动法院实现降本增效。

## 二、解决方案

济南铁路运输法院（以下简称：济南铁路法院）从当前真实工作中的难点、痛点出发，以法院业务场景为驱动，充分运用大数据、人工智能、自动化、国产密码、法律知识图谱等新一代技术，创新推出智慧法助平台，提供数字生产力、系统优化、系统集成、数据挖掘分析等服务，推动法院工作实现一站式、自动化、智能化、高效化、精准化。

## 三、平台介绍

智慧法助平台是集微应用快速开发工具“飞码平台”，智能办公“专属工作台”，海量微应用共享“应用中心”，及时可靠的运维专家“智能客服”于一体的智能办公平台。



图1 工作台

### （一）专属工作台

专属工作台采用“非侵入”的方式，打通法院现有业务系统之间的数据壁垒，实现对待办事项的统一展示、智能提醒；实现已有业务系统的一键登录，常用模块的一键直达；实现智能微应用的一键唤起、定时执行；统一办公入口，一个平台满足法院干警日常办公的全部信息化需求。除此之

外，专属工作台注重与用户之间的交互，可通过提前设定好的触发条件，实现应用的智能推荐、自动执行，提升用户的使用体验。

### （二）应用中心

应用中心面向法院不同的工作环节、不同的角色用户提供海量的微应用和常用工具，针对上架的每一款应用，提供完善的应用简介、使用说明、视频讲解，一键安装即可使用，并可适应工作变更以及新的业务需求，由专业的工程师团队量身打造优质的应用解决方案，按需定制，快速发布。

### （三）智能客服

智能客服集人工客服、AI 客服、常见问题解答、意见反馈为一体，支持文字、截图、视频录制等多种沟通方式，并可通过远程桌面，快速定位问题，解决问题，提供更加及时、稳定、多样化运维服务。除此之外，为法院工作者需求反馈提供途径，专属客服一对一沟通，让需求更加清晰明确，提供更加贴心、高效的服务。

### （四）飞码平台

飞码平台是一款微应用创作工具，通过拖拉拽的方式，实现微应用的低门槛飞速开发，内置丰富类型组件和场景模版案例，可便捷配置、直接引用，交付周期大大缩短，同时也可让普通干警化身信息化专家，设计出智能化、自动化的微应用解决日常工作中的问题，提高工作效率。

## 四、应用案例

### （一）多平台无侵入式一键登录

以智慧法助的专属工作台为统一入口，实现一体化平台、电子卷宗管理系统、执行案件管理系统等干警常用系统及常用功能模块的一键快速访问，为干警提供一站式的快捷办公服务。

### （二）自动司法统计轻松统计汇总

自动司法统计可以自动统计本月不同性质的案件当月立案、未结、结案、上诉、发改案件总数，以及本年度截至目前的立案数、结案数、旧存数、结案率、上诉案件数、服判息诉率、发改案件数等指标，缓解审管办每月数据统计工作压力。

### （三）审限专刊加强案件审限管控

审限预警专刊可以自动汇总出截至目前院内审限届满 15 日、5 日、1 日的案件总数并形成将超审限案件预警台账，辅助审管办更加及时地了解在办案件审限情况，更好地开展审限管控工作。

### （四）自动立案登记缓解立案压力

在案件立案过程中，通过对电子诉状、裁判文书等卷宗材料识别、理解与分析后，完成对案件信息、当事人信息的自动填写及纠错修改，实现一键自动立案。

### （五）案件分类汇总优化案件查询不足

案件分类汇总可按照年度、案字、承办部门、承办人、立案日期、审判程序、案由、适用程序、结案日期、结案方式、归档日期、档案编号、四类案件、收案标的金额、结案标的金额等条件实现对案件信息的自动检索及数量计算。

### （六）智能办公辅助提升办公效率

围绕法院日常办公所需，提供图片文字提取、共享云盘、在线交流等办公辅助工具，解决图片文字信息提取登记难，多用户、跨电脑文件交换难，法院不同用户群体之间在线交流难等问题，全

方位优化法院办公体验，提升办公效率。

## 五、方案特点

### （一）一站式

智慧法助充分整合法院现有办公应用，无需复杂的数据、权限对接即可实现常用功能一键直达，采用“非侵入”的方式，打破不同业务系统之间的数据壁垒，自动获取所有待办事项，充分满足法院干警日常工作所需。

### （二）自动化

智慧法助通过微应用模拟法院干警在立案、审理、判决、执行等环节信息填报、庭前准备、文件上传、资料打印、数据汇总等工作场景，实现事务性重复工作 7\*24 全天候自动办理，释放法官双手，减轻操作负累，降低法院 60% 的人工成本。

### （三）智能化

智慧法助基于机器学习（ML）、深度学习（DL）、计算机视觉（包括 OCR）、自然语言处理（NLP）等先进 AI 技术，实现对起诉状、身份材料、答辩状、证据材料、判决书等材料的内容理解和信息提取，赋能法院的立案审查、信息登记、文书上网等多种业务场景向智能化、自动化转型。

### （四）精准化

智慧法助通过对现有工作流程的梳理，借助自动化、智能化的微应用，将现有工作规范化、流程化，规避因人工失误产生的风险，准确率提升至 100%。

## 六、方案价值

### （一）助力法院信息系统协同一体

法院信息系统长期存在的条块分割、数据孤岛等突出问题，智慧法助通过微应用实现业务流程的规范化、标准化，统筹优化人民法院内外部业务流程、管理流程和服务流程，完善机制标准，构建跨业务、跨层级、跨部门、跨网系的人民法院信息共享和业务协同体系，为数据共享和业务协同提供坚实支持，全面实现法院信息系统的协同一体。

### （二）助力法院办公办案降本增效

微应用基于预先设定的业务规则下运行能够将错误率降低至 0%，真正做到完全杜绝人为错误的同时，大大提高法院业务处理效率，让法院工作人员能从重复繁杂、系统响应等待的工作现状中释放，从事更多更高附加值的工作。

### （三）助力法院生产力进一步提升

基于当前司法需求的与日俱增，法院案多人少的现状，通过微应用可 7\*24 小时全天候自动完成大量繁杂、规则性的信息录入、数据统计等工作，应用运行期间，法院工作人员可继续开展其他工作，互不干扰。同时，针对不同的工作任务可实现一台设备多任务并行处理，针对相同的任务可通过增加设备进行横向拓展，创造更多生产力。



## 协同办公阅卷平台

山东省威海市中级人民法院

### 一、案例简介

为进一步方便检察院等政务部门阅卷的司法需求，不断拓展司法便利举措，威海市中级人民法院自主开发了协同办公阅卷平台。该平台通过电子卷宗系统的有力支撑，成功实现了政务部门对威海两级法院案件电子卷宗的互联网全天候、无地域限制的查阅功能。这一创新举措标志着法院服务模式的四大深刻转变：从传统的工作日服务跃升为全天候不间断服务，从固定的办公场所拓展到任意可接入互联网的地点，从传统的线下操作模式升级到线上移动便捷操作，从繁琐的查阅手续简化为高效的一键获取。这些转变不仅极大地提升了法院工作的效率与便利性，也彰显了司法服务的现代化与智能化水平，为公众提供了更加优质、高效的司法服务体验。

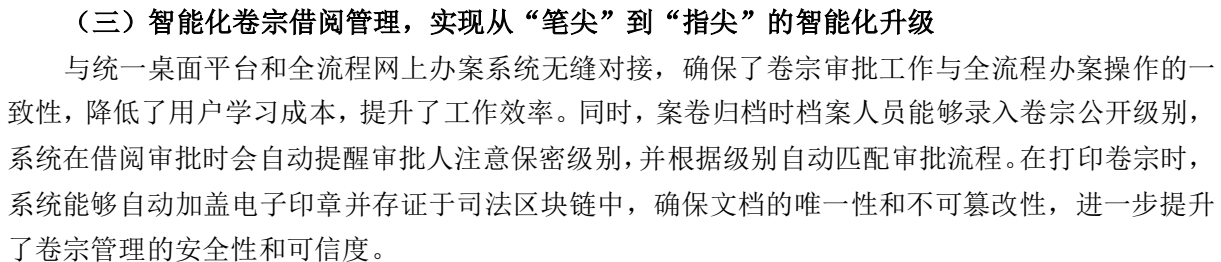
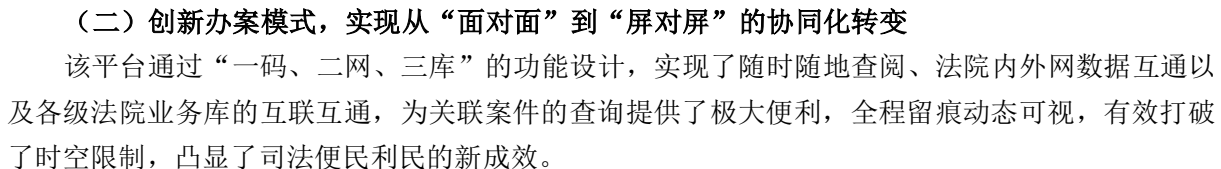


### 二、案例举措

政务机关之间需要进行案件材料的交换和共享时，传统的方式需要进行物理转移或者人工传递，路途遥远、效率低下且容易出错。对于大量的案件材料，传统的阅卷方式需要耗费大量时间和人力，影响了办案效率和质量。协同办公阅卷平台采用大数据、云计算、人工智能等先进技术开发，同时采用技术手段加强数据安全保密，强化卷宗管理，做到安全可控，是“互联网+信息化深度应用”的体现，能够大幅度提升政务部门之间协作办公的效率。依托该平台，实现法院案件电子卷宗的互联网随时随地查阅，实现了服务的四个转变：即由工作日到全天候、由固定场所到任意地点、由线下到线上移动、由繁琐手续到一键获取。

#### （一）革新诉讼服务方式，实现从“陆上”到“云端”的一站式飞跃

通过协同办公阅卷平台的实名注册机制，阅卷人能够直接在互联网上发起卷宗借阅申请，并上传必要材料。经法院在线高效审核后，即可线上查阅及打印卷宗材料。诉讼服务从“最多跑一次”升级为“一次也不用跑”，足不出户即可阅卷，切实提高了案件办理效率。



### 三、案例成果

威海市中级人民法院率先在全省范围内打造协同办公阅卷平台，通过协同办公阅卷平台的成功实践，为司法信息化发展注入了新的活力，推动了法院工作的高效化、智能化和便捷化，为法治建设贡献了重要力量。

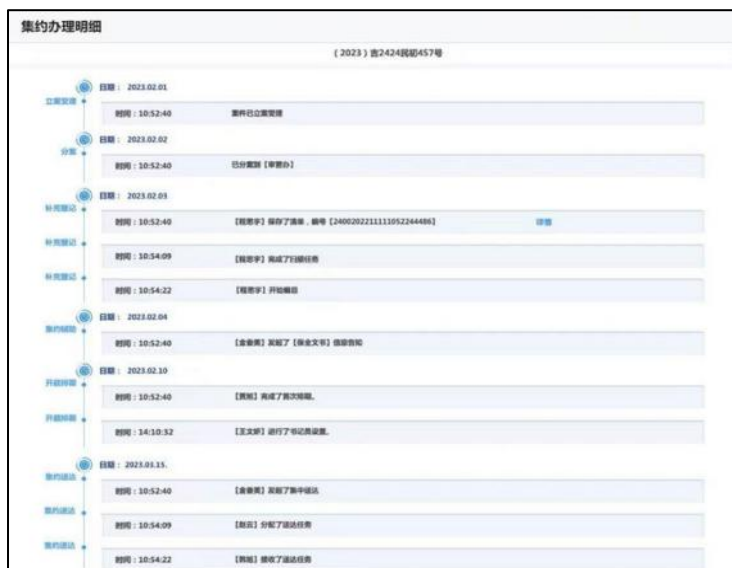
提高效率，阅卷更省时。通过创新性的协同办公阅卷平台，自动化流程与数据共享技术显著优化了资源利用，使得案件处理更加迅速，实现了法院阅卷工作的全面升级。这一平台不仅大幅提高了阅卷效率，减少了纸质卷宗的使用，推行绿色办公，降低了成本，更实现了卷宗管理的电子化、数字化，极大提升了司法工作的透明度与便捷性。

提高满意度，协作更便捷。用户满意度的大幅提升，得益于服务效率的提高、便捷性的增强以及个性化服务的提供。此外，平台还促进了跨部门间的协作与沟通，通过明确责任角色、共享资源，建立线上协作机制。

创新成效，服务更智能。协同办公阅卷平台的成功实践不仅是对法院阅卷工作的革新，更是对政务服务模式的积极探索。通过运用先进技术手段，实现了政务服务的智能化、高效化，为公众提供了更加优质的政务服务体验。希望这一模式能够成为其他地区与部门政务创新的典范，推动政务服务水平的持续提升。



二是聚焦“操作全线上”，强化科技创新赋能。根据辅助事务集约化管理的新需求，在梳理优化现有软件系统的基础上，紧密结合工作实际，定制研发集约化管理平台，实现集约送达、庭审排期、材料收转等辅助性事务全程线上办理。在平台内建立“工单”管理制度，运用点对点“派单”形式，使办案团队和辅助团队间的沟通渠道更加畅通，流转效率更加快捷。在流转过程中，所有辅助事务按照分段式操作、流程化运转，自动生成节点记录图，做到实时留痕，实现全过程可视化、精准化、便捷化，提升辅助事务办理效率。



三是聚焦“责任全链条”，健全分类考核机制。充分发挥考核“指挥棒”作用，动态更新完善人员分类绩效考核管理办法，采取正向激励和反向鞭策两种模式，借助集约化管理平台全流程可追溯、全节点可留痕、全链条可监管的特点，按照“定期+年终”的方式，综合考量审判团队、辅助团队的日常工作完成情况、阶段性工作成绩，进行赋分考核、拉榜排名。考核结果将与干警评先评优、等次评定、绩效奖金分配等挂钩，以此激励干警工作积极性和主动性，切实提升法院整体工作质效。



## 二、创新亮点

坚持“集约化+信息化”，推动辅助事务工作走上现代化。将辅助事务集约化管理平台与“RPA”数字化劳动力、执行联动“E 联办”平台、庭审记录方式改革等智慧法院建设成果深度应用，进一步释放全流程无纸化办案红利，切实提高集约化工作效能，助力辅助事务走上“快车道”。



一是**集约化管理平台+“RPA”**。充分借助“RPA”自动化、智能化、高效化功能优势，将其与辅助事务集约化管理平台深度融合，应用在调解信息录入、送达信息填写、结案归档、司法公开、网络财产冻结等环节，实现数字化劳动力贯穿于辅助事务全流程，优化工作流程、提高工作效率、降低操作失误率。经过测试计算，应用“RPA”为集约化管理平台提供“伴随式”智能辅助支持，平均单次任务的办理可节约5—8分钟，充分释放了人力资源。

二是**集约化管理平台+“E联办”**。依托执行联动“E联办”平台在全县范围构建的“党委领导、政法委牵头、法院主导、部门联动、各界配合”的执行联动新模式，借力数据共享，深入推进执行辅助事务集约化办理，切实提高执行效率。以往，到汪清县罗子沟镇办案需3名干警，往返路途近三小时，多部门往返等待查控需一个半小时才能完成。而运用“E联办”平台集约办理执行辅助事务，仅需一键发送、一键回传，十几分钟即可完成。一个案件就节约用时近五小时，节省人力3人，执行质效显著提升。

三是**集约化管理平台+“庭审记录方式改革”**。依托辅助事务集约化改革工作，进一步深化庭审记录方式改革。在庭审记录方面，结合智慧融合法庭全程同步录音录像及语音转写功能的特点，全面推行以全程庭审录音录像代替传统书面记录，并借助集约化管理平台，推进电子卷宗随案同步生成及深度应用。审判团队和辅助团队通过共享电子卷宗，互不干扰，异步操作，实现高效互动、协同推动案件进程，确保案件审理提质增效，有效解决了传统办案模式下纸张耗材较大、人力资源成本偏高及耗时较长的问题，促进“节能降碳、绿色发展”。

### 三、实践成效

审判辅助事务集约化管理作为深化司法体制综合配套改革的一项重要内容，既能促进司法人力资源在不同事务上的合理分配，也能透过审判效率的优化使司法资源普惠更多民众，让有限的司法资源创造出更大的社会价值。而辅助事务集约化管理信息化平台的应用能够进一步优化司法资源配置，全面提升办案质效，满足人民群众多元化的司法需求，是新时代人民法院应当切实做好的一项重要工作。自辅助事务集约化改革及集约化管理平台运行以来，汪清法院法官事务性工作剥离60%以上，案件平均审理天数同比减少40余天，一审服判息诉率提升5%，上诉平均移送天数同比减少20余天。案件查扣时间节约5小时以上，查控效率同比提升50%以上，执行成本同比下降60%以上，审判、执行工作质效显著提升。2023年6月，汪清法院在全省法院审判辅助事务集约化改革现场会上作了经验介绍，与会人员到院进行了现场观摩，并给予高度评价。截至目前，来自重庆江北区、山东黄岛区以及省内三级法院119家单位、510余人，到院参观学习了此项改革工作。相关改革经验被国家发改委《发展改革参考》内参采用，并先后在《人民日报》《人民法治网》等媒体平台刊载，单篇阅读量突破80万，取得了良好效果。

## 南昌法院“诉事速办”通道全栈式服务

江西省南昌市中级人民法院

2021年9月以来，南昌中院新一届党组针对群众反映集中的“电话打不通、法官找不到”的难题，树牢“把方便让给群众、把不便留给自己”为民理念，在高效运行江西高院赣法民意中心南昌分中心基础上，创新打造“诉事速办”通道，打通司法为民服务的“最后一公里”。“诉”是群众的诉求、诉请和诉讼，“事”是群众的操心事、烦心事和揪心事，“速”是“马上就办”的效率，“办”是“办就办好”的效果。

“诉事速办”通道自2021年12月上线运行以来，共为当事人提供诉讼服务110万余件次，赴法院信访人员减少近三分之二，民商事案件一审息诉服判率同比上升近30%。工作成效获最高人民法院、江西省委、江西省委政法委、江西高院及南昌市委等主要领导充分肯定，先后获评“2022年度江西省全面深化改革优秀案例典型做法”和“2023年度全省优化营商环境优秀案例”，受到新华社、法治日报、人民法院报等30余家主流媒体专题报道，获多位全国人大代表、政协委员点赞推介，特别是，全国人大代表冯帆参加2023年全国人民代表大会期间，还向大会提交了《关于推广‘诉事速办’相关经验做法 提升人民群众司法获得感的建议》。



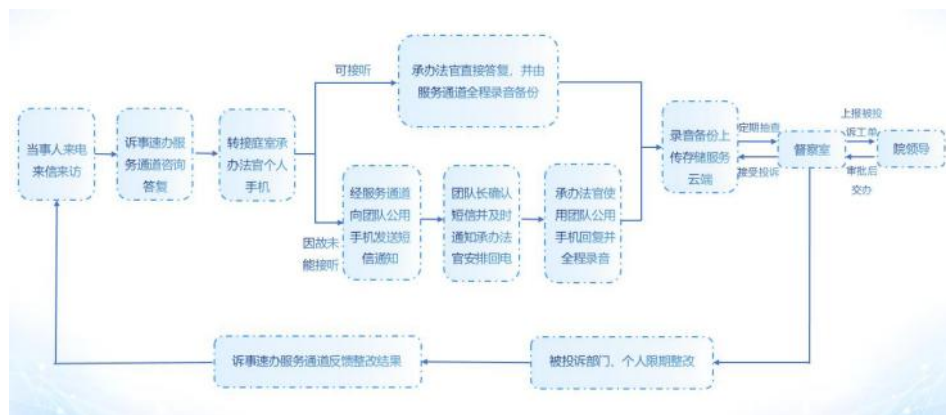
### 一、畅通“群众—法官”直连通道

南昌法院坚持“如我在诉”理念，秉持“把来人当客人、把来电当急电、把来信当家信”为民情怀，为确保群众诉求件件有回音、事事有反馈、次次有着落，截至目前，全市法院已公布 500 个工作手机号码，12 部固定电话，10 条服务专线，切实做到群众诉求直通各项业务、直达各个团队、直连各位法官，确保了“电话打得通、法官找得到、诉求理得快、案件办得好、服务做得优”。此外，南昌中院还在官方微信公众号开通了“诉事速办”通道在线留言，群众可在微信公众号发送文字、语音、图片、视频等方式留下相应诉求，真正实现诉讼服务“网上办、就近办、不见面、不求人”。“诉事速办”通道运行以来，累计为涉诉群众和企业提供诉讼服务突破 110 万件次，其中 2022 年突破 10 万件次，2023 年突破 72 万件次，2024 年 1 至 5 月突破 45 万件次。



## 二、搭建“台前一后台”调度体系

“诉事速办”通道依托人工智能、大数据、云计算等现代科学技术，将前端“诉事速办”通道与后端“诉事速办”大数据研判高效贯通，实现“诉事速办”路径多元化、数据可视化、监督智能化数据归集。南昌中院通过建立“一平台+一中心+一团对”运行管理模式，成立了南昌中院“诉事速办”指挥中心，实时自动抓取全市法院“诉事速办”通道受理的诉求数据，并自动归于指挥中心数据平台，动态掌握全市法院诉事速办受理诉求的类别、变化等情况。“诉事速办”指挥中心值班主任通过对群众诉求在线调度，定期开展数据分析研判，实现“抓前段治未病”，如，数据平台显示的“异常通话风险”（一段时期内密集来电 10 个以上为高风险、5-10 个为中风险、5 个以下为低风险），工作人员就会通过主动联络、主动约访等方式，提醒相关部门或法官，做到提前化解高风险、防止问题聚集；紧盯中风险、避免“小事拖大”。2024 年 1 至 5 月，南昌法院来信总量同比下降 40%，来访总量减少近 2/3。此外，若法官因开庭、庭询、调解、合议或参加会议、活动等未能及时接听当事人电话，“诉事速办”指挥中心值班主任将立即向法官所在办案团队“诉事速办”工作手机发送短信，提示团队长督促法官及时向群众回拨电话，回复工作应在收到短信 24 小时内完成。



## 三、延伸“线上一线”服务职能

南昌中院聚焦立审执各环节，为确保各项诉讼业务实现诉事速办，先后推出了系列创新举措。**立案方面：**积极畅通各类“网上立案”通道，真正实现有案必立，有诉必理；印发《关于在全市法院建立立案管辖协商机制的通知》，实行首问负责制，坚决防止县区法院立案扯皮、推诿；发出《关



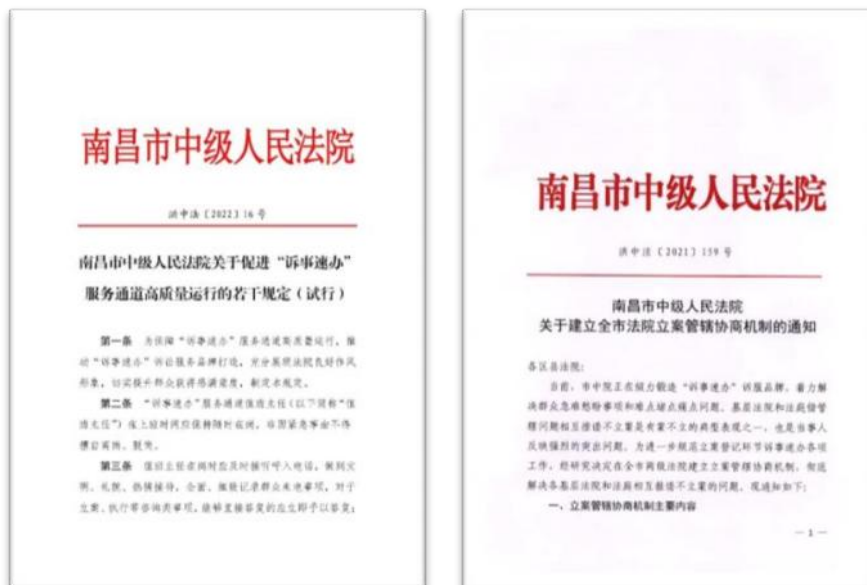
于优化诉讼保全立案执行流程的通知》，各审判业务庭将诉讼保全裁定书直接交至立案庭执行窗口进行保全立案审查，执行局负责在收到保全材料后，即刻启动财产查控措施，以最快速度将财产查控落实到位；建立“上诉案件移送交办平台”和案卷交换柜，实现上诉案件案卷（含电子卷宗）在一二审法院间移送的快速移送和全程监管。**审理方面：**按照“1 名员额法官+1 名法官助理+1 名书记员”的模式新组建 5 个审判团队，实行扁平化管理，有力推动简案快办、繁案精办。2024 年 1-5 月，5 个审判团队办结案件 1641 件，占结案总数 45.12%，团队法官结案数均位列全院前列。此外，南昌中院升级创建“诉事速办”微办案机制，承办法官依托“诉事速办”工作手机和工作微信号，采取以一案一群的办案模式，在线与案件当事人沟通案情，有力提升了案件质效。**缴费方面：**南昌中院以当事人缴费、退费、缓减免申请等需求为驱动，推出“诉费通”小程序，推行诉讼费交纳“一案一码”，当事人直接线上缴费后，可在线打印缴费凭证，实现从申请到受理、从流转到办结、从缴费到开票等一揽子解决，打通诉讼费用交纳“最后一公里”。**查档方面：**开通“诉事速办”速查档预约专线，当事人可通过“诉事速办”通道查档专线提前电话预约，亦可通过添加“速查档”微信号，提交相关手续材料，档案工作人员提前准备好相关材料以供现场获取或在线获得，真正做到“让信息多跑路、群众少跑腿”。



#### 四、健全“体验—反馈”运行机制

为确保“诉事速办”通道高效运行，南昌中院先后出台了《关于促进‘诉事速办’高质量运行的若干规定》《关于加强全市两级法院“诉事速办”衔接配合的通知》等制度，并承诺做到“三个确保”，即“工作时间确保及时接听、因故未能接听确保 24 小时内回电、通话内容确保全程录音备查”，切实让群众的诉求、诉请和诉讼能够马上就办、办就办好。此外，为使“诉事速办”通道有用、好用、管用，南昌法院始终遵循“发现一个问题，堵住一个漏洞，完善一个机制”的工作思路，建立了“在服务中改进服务”的良性互动机制。“诉事速办”通道上线以来，南昌两级法院通过走访律所，邀请人大代表、政协委员调研座谈，深入基层一线向群众推介等形式，收集到相关意见建议 43 条。如，针对群众通过“诉事速办”通道反映的基层法院借管辖问题相互推诿立案难、保全移送周期长、上诉移送慢等问题，南昌中院及时出台《关于在全市法院建立立案管辖协商机制的通知》《关于优化

诉讼保全立案执行流程的通知》，切实优化和规范工作程序；建立“上诉案件移送交办平台”和案卷交换柜，实现上诉案件案卷（含电子卷宗）在一二审法院间移送的全程监管。目前，南昌中院原有的“审一执一立一执”保全案件立案流转模式已全面优化升级为“审一立一执”精简模式，保全案件立案流转周期缩短 3-4 个工作日，较精简流程前缩短办理周期 60%左右。通过“上诉案件移送交办平台”移送上诉案件 3508 件，大幅提升案件移送效率。



## 五、拧紧“内部—外部”监督链条

“诉事速办”通道的所有通话均进行全过程自动录音并云存储，在保证诉讼服务有态度、有效率、有效果的同时，为法官与当事人、律师之间的联系提供了透明化、规范化渠道。督察部门依托“云储存”的数据定期对进行抽查，对“诉事速办”电话使用情况进行检查、对“诉事速办”反映的问题进行核查处。 “诉事速办”通道还设立投诉举报专线，南昌法院督察部门专责受理、核查、答复群众投诉举报事项，有效防范可能存在的法官与当事人、律师不正当接触交往廉政风险，为落实“三个规定”筑起一道看得见的“防护墙”。此外，南昌两级法院建立了常态化督察检查机制，定期对“诉事速办”呼入电话、转接电话、回拨电话录音进行抽查，并对“诉事速办”电话使用情况进行突击检查，对违反操作规程的干警依规依纪进行处理。现已累计交叉督察 84 轮次 10000 余人次，问责 14 人次。



# 江苏法院区块链全景赋能平台

江苏省高级人民法院

## 一、案例简介

### （一）整体情况

自承建区块链创新应用试点任务以来，目前已经实现全省 125 家法院上链；上链存证数量超 15121 余万；为当事人、律师等人员提供近 18 万余次文书核验服务；实现了法院电子卷宗系统、诉讼费款系统、电子档案系统等多个业务系统数据上链固化；建设了包括文书真伪核验场景、案款管理、诉讼服务等应用场景。

### （二）特色

江苏法院区块链建设将重点围绕“让数据更可靠、让信息更公信、让操作更安全”三个方面进行推进。让数据更可靠方面，利用司法链平台存证固证能力，对电子证据、电子档案等高可靠数据进行实时存证防篡改。让信息更公信方面，面向全流程无纸化应用场景，利用司法链平台，探索实现人民法院电子文书、电子送达凭证、调查令等信息真伪的第三方在线验证。让操作更安全方面，对信息化应用过程中，执行查控、已结案件状态修改、网上调卷等高敏感操作全程留痕防抵赖。

## 二、案例举措

### （一）主要内容

积极运用区块链技术，以司法可信服务中台为基础，开展区块链创新应用场景，面向江苏 125 家法院提供“可信数据、可信计算、可信执行、可信协同”区块链能力，构建自主可控的“云网数智链”服务底座。

#### 1. 搭建司法可信服务中台



在最高人民法院司法区块链平台能力基础之上，结合法院工作的业务特点，融入江苏法院信息化整体架构，进行深入研究和创新突破，打造符合法治建设特点的专业“司法区块链”。

### （1）链上数据可视化监测

通过数据可视化监管，对全省法院的上链比例、业务系统对接情况、上链业务数据等指标进行实时监控、量化分析，引导各级法院积极参与到区块链应用建设中来。

### （2）电子卷宗自动上链存证

利用区块链技术对案件办理流程节点产生的格式化文书（如裁判文书、传票等）及卷宗材料上链存证，同时对签发流程节点信息一并存证，有效保障文书及卷宗材料的真实性和不可篡改性。

案件信息	电子卷	前科情况	劣迹情况	老病残		
文书名称	模板ID	操作	校对	提请审签	提请盖章	盖章
法院卷						
正卷						
刑事裁定书(最终稿)	32760	查看 删除 编辑 校对 纠错				
裁定书送达回证(最终稿)	32752	查看 删除 编辑 校对 纠错				
裁定书送达回证(检察院)(最终稿)	32757	查看 删除 编辑 校对 纠错				
刑事裁定书(最终稿)	32767	查看 删除 编辑 校对 纠错				
	30001	查看 删除 编辑 校对 纠错				
		查看 删除 编辑 校对 纠错				
副卷						
刑事裁定书	8020	查看 删除 编辑 校对 纠错				
审理报告	8021	查看 删除 编辑 校对 纠错				
合议庭笔录	8022	查看 删除 编辑 校对 纠错				
裁定书送达回证	8026	查看 删除 编辑 校对 纠错				
裁定书送达回证(检察院)	8032	查看 删除 编辑 校对 纠错				
	30000	查看 删除 编辑 校对 纠错				

### （3）文书真伪智能核验

为有效预防和解决伪造、篡改司法文书等问题，确保电子送达文书的真实性和公信力，法律文书上链存证成功后自动生成文书真伪核验二维码，用于线下各类业务场景核对真伪，公众可通过手机扫描文书左上角的核验二维码或登录诉讼服务进行文书真伪核验。



## 2. 积极参与司法区块链跨链联盟

通过跨领域信息共享和业务协同，开展与政法、金融等四个领域区块链创新应用，分批推进 23 个区块链创新应用场景，包括服务社会治理、司法业务可信协同、司法业务流程优化、司法数据安全保障等领域，推动共建共治共享的社会治理新模式，提升人民法院社会治理能力。

江苏高院通过将法院的“司法链”与江苏监狱的“京东链”贯通及互认，构建安全可信的链上减刑假释业务流转机制，实现法院与监狱的跨链业务协同。通过跨链技术提高了跨部门之间业务的协同效率，通过防篡改技术有效保障人权，通过跨部门信息共享和统一证据标准强化政法机关之间的相互监督。

### （二）主要特色亮点

#### 1. 构建智能、可信、高效的区块链业务运行体系

源头上对当事人互联网操作行为及诉讼服务数据上链存证，避免证据丢失、破损造成诉讼无证可依的局面；过程中固化业务规则，实现调解转立案、保全、上诉、执行等业务节点智能衔接；最终通过数据可视化的方式将上链数据进行展示，确保案件全生命周期内的数据安全可靠，数据结果实时可追溯。

#### 2. 全面部署，整体提升系统可信水平

对法院系统中的各类业务进行梳理，对开庭到结案、归档等各个关键节点进行要求和流程标准的设定，并进行预警提醒，提高法院系统各类业务的处理效率，降低人力成本。同时提供法律文书存证校验功能，实现数据的公开可查询，提升法院系统的业务透明度，增强司法便捷度。

#### 3. 全面协同，跨领域融合协作

在完善法院系统区块链技术应用的同时，积极推动“司法链”与监狱管理局“京东链”实现跨链互认和融合协作，提高跨部门协同执行能力；与银行、不动产中心等实现律师调查令跨域认证，推动区块链技术在司法领域和社会各界的广泛应用，推动打造江苏区块链生态体系。

### （三）适用业务

区块链技术的安全性、不可篡改性、可追溯性完全契合法院诉讼服务、审判、执行等相关业务对证据材料、流程制度的高合法性的要求。

### （四）制度和机制

根据最高人民法院区块链发展策略要求，强化专业队伍建设，加大对专业人才培养和引进力度，优化专业队伍结构。创新人才培养模式，积极探索法院信息化专业人才培养机制、人才引进机制、人才奖励办法，为信息化可持续发展提供强大的智力支持和动力源泉。

为了能够更好地地开展区块链创新应用试点工作江苏高院成立了区块链专项小组，由江苏高院审委会专职委员李玉柱担任组长，审信处处长潘军锋任副组长，组员包括邢斌、吴伟懿、唐哲、张立伟、李书林、蔡宁宁。

### 1. 压紧压实责任

江苏法院是全国区块链创新应用试点单位，承担试点工作的各级法院党组要切实履行领导责任，把推进区块链司法应用工作摆在重要位置，组建司法区块链工作专班，提供经费和人才保障，狠抓工作推进落实。承担实施工作的信息化部门和业务部门要加强研究谋划，积极探索应用场景，充分运用区块链技术提升审判执行效果。

### 2. 加强统筹规划

省法院要正确处理好加强统筹规划和鼓励基层创新的关系，既要全省一盘棋，安排好区块链在全省的试点工作，避免各地重复建设，又要鼓励基层创新；各试点法院要正确处理好区块链应用与审判执行业务的关系，注重开拓创新，切实用好区块链技术，助力司法高质量发展。

### 3. 构建长效机制

建立工作宣传机制，在开展多元解纷、诉讼服务和审判执行工作中，加强对司法链应用的宣传力度，有效引导当事人、律师、社会公众使用区块链司法应用，注重收集需求和意见建议。建立工作推进机制，善于总结各地法院好经验、好做法、好机制，及时向全省法院推广，打造在全国具有广泛影响力的典型区块链应用试点。对推进区块链司法应用工作中遇到的技术难题、经费不足等困难和问题，及时向当地党委政府和上级法院汇报，积极争取支持。

## （五）可解决的问题

基于区块链技术去中心化信任机制、不可篡改及可溯源的特点，结合江苏法院实际业务，深入挖掘区块链技术与法院业务的契合点，建立智能、可信、高效的区块链管理平台，从而发挥区块链技术在提高司法能力、提升司法效能、增强司法公信力、助力法院审执工作，提升智慧法院建设水平等方面的价值。

通过开展区块链技术创新应用，促进形成开放友好可持续的区块链技术生态和多方协同的产业生态，促进形成区块链技术与业务应用相互牵引迭代发展的良好态势，进一步发挥区块链在促进数据共享、优化业务流程、降低运营成本、提升协同效率、建设可信体系等方面的作用。

## 三、案例成果

### （一）政治成效

江苏高院区块链平台建设项目能够充分发挥区块链技术的去中心化、不可篡改及不可撤销、公开透明、可靠性强、扩展性强的特点，以及管理成本低、便于追踪、安全性高、申请便捷、费用低廉的优势，为审判文书等材料存证、验真提供了新的解决方案，在法院的文书存证验证方面具有潜在的巨大价值。

### （二）经济和社会成效

社会效益：利用区块链存证技术的固证、防篡改、可追溯的特性，加强对涉案证据材料的来源、真实性的固化和验真。通过将案件全流程的追踪，实现对案件各个环节所使用的数据、使用的证据

材料、所进行的操作全程留痕并固化，使案件审理更加透明，切实提升法院公信力。

经济效益：相较于传统的存证、取证方式，通过区块链技术将各类电子证据、业务数据、用户行为等信息上传至区块链，利用区块链的固证、防篡改、可追溯等特性有效减少对证据材料真伪鉴定、证据材料来源鉴定等流程上的费用支出。

### （三）先进性

区块链技术应用于法院业务展现其强大的技术实用性。它通过其不可篡改、去中心化和透明公开的特点，为法院提供了高效、安全和可靠的电子存证和司法证据管理机制。法院利用区块链技术，能够确保电子证据的完整性和真实性，提高司法效率，降低证据伪造和篡改的风险，为司法公正和法治建设提供强有力的技术支持。

### （四）创新性

江苏高院牵头与江苏省监狱管理局联合打造的减刑假释跨链融合区块链管理系统，将减刑假释案件的证据材料、裁定书上链，实现了法院与监狱“链上报请、链上审理、链上监督”，满足减刑假释案件电子化、无纸化、协同化办案模式。减刑假释跨链协同是全国法院首次将跨链技术落地到具体业务中，真正做到科技助力司法，促进了政法机关的数据安全共享，对进一步加强司法业务协同具有重要意义。

### （五）可推广性

江苏法院将基于区块链平台，与本省司法机构、政务部门、企事业单位及其他组织机构等多个参与方构建互信联盟，通过区块链进行司法要素存证，将需要存证的司法要素附加时间戳，以交易形式记入区块，并以支持逆向逐块校验的链式结构分布式存储到所有联盟参与方。如此广泛的数据一致性和可追溯性，将极大降低数据丢失或被肆意篡改的可能性，为司法活动的权威可信、日常事务的证据校验提供牢固基础。



# 审判监督管理（TMI）平台

上海市第二中级人民法院

加强审判监督管理是全面准确落实司法责任制的必然要求，是实现社会公平的必由之路。上海二中法院坚持技术创新同司法改革深度融合，率先研发完成审判监督管理（Trial Management Intelligence）平台，打造智慧法院审判管理“最强大脑”，以审判管理数字化助推审判管理现代化。

## 一、案例简介

审判监督管理（TMI）平台于2020年10月上线运行，2021年1月获计算机软件著作权登记证书，是上海法院首家独立运行的审判监督管理平台。平台坚持全领域践行可视化理念，解决了信息碎片化、管理方式粗放、监管相对滞后等问题。全链条深挖司法大数据，运用智能化算法等新技术，对司法大数据深度挖掘，全方位服务审判管理。全视角重塑监管新模式，借助平台，将审判管理与流程管理相结合，压紧压实各监管主体和对象的司法责任。全方位提升公正与效率，平台立体、多维地为全院、业务庭、团队、法官精准画像、体检，稳步提升司法能力。



图1 审判监督管理（TMI）平台首页

## 二、案例举措

在TMI平台研发过程中，上海二中法院提出“让目标看得见、让问题看得见、让原因看得见、让措施看得见、让成效看得见”的“五个看得见”可视化理念。依托平台，建立了院庭长监督管理、审判管理办公室跟踪管理、审判团队负责人精细管理、法官自我管理、法官自主管理委员会民主管理“五位一体”新型审判监督管理机制。坚持数字改革赋能，审判监督管理工作实现了以下的重大转变。

### （一）数据信息全面整合，从“碎片化”向“系统化”转变

平台系统化整合各类信息、数据，设置 5 大功能板块，提供一站式服务。“审判管理动态”板块，分类汇总各级法院业务文件、情况通报等审判监督管理相关的文件信息，实现审管信息一站查询。“审判质效数据”板块，使用多种数据可视化方式，全方位、多维度、立体化展示院、庭、团队和法官个人 4 个层级核心审判质效指标数据情况，实现审判质效管理“数助决策”。“审判监督管理”板块，汇集“四类案件”监管情况、长期未结案件情况、辖区法院上诉案件情况等审判监督管理工作数据，并提供数据查询服务，便于各主体履行监管职能。“案件信息修改”和“问题反馈”板块，提供与审判管理相关报修、建议反馈等功能，提供对审判执行及审判监督管理工作相关问题的沟通反馈渠道，提升工作效率，实现全程留痕。



图 2 TMI 平台主要功能板块

### （二）数据展示立体多维，从“粗放型”向“精细型”转变

上海二中院从上海法院 80 余项审判质效指标中，选择与审判实际联系最紧密的 23 项核心指标和 5 项执行质效数据进行日常重点管理。平台运用具有数据可视化、值域可漫游、图表可混搭等特性的图表工具，结合时间轴、区间值等可交互、可定制的比较方式，以折线图、柱状图、饼图等各类图表形式，展示院级、业务庭、审判团队和法官个人层级的审判质效情况。实现监管主体和对象的信息交互无障碍、有效沟通无障碍、强化管理无障碍。创造性引入“体检表”概念，为 4 个层级的审判监督管理对象精准“画像”。依托平台，各监管主体可根据需要，随时研判审判运行态势，进一步发挥数据会商工作机制效能，及时查找短板，准确找到症结，采取有效措施，形成管理闭环，不断提质增效。



图 3 审判质效情况管理

### （三）监管要素整体覆盖，从“静态”向“动态”转变

平台通过质效数据可视化处理，从审判效率、审判质量、审判效果三方面全方位展示各层级审判质效情况，实现监管要素的全覆盖。对于异常数据或偏离正常值的数据，通过标红等方式，提请监管主体及监督对象予以关注。设置“督办函”“提示函”“质效通报”自动生成等功能，联动即时通讯软件自动向监管主体弹窗预警提醒，实现了审管办“跟踪管理”，督促各监管主体及时发现问题，校准目标，实现对重点工作、重大案件“抓前端、治未病”。实现了事后的“静态”管理向重点突出的事前、事中、事后的全过程“动态”管理转变，使可视化、可交互、可跟踪的智慧管理模式得以全面实现，实现穿透式管理。设置“四类案件”监管、院庭长办案、阅核情况等功能，进一步压实院庭长监督管理责任。设置“辖区法院上诉案件”功能，一方面强化对上诉移送案件的监管，另一方面便于业务庭加强条线指导讲评，强化适法统一，提升基层法院整体办案水平和业务能力。



图 4 督办函、提示函

## 三、案例成果

TMI 平台的建立，从根本上改变了传统审判管理简单、粗放的管理模式，闯出了一条通过现代化科技特别是大数据、云计算等科技赋能审判管理监督的新路，是全面落实司法责任制的一项创新举措。平台体现了审判监督管理“五个看得见”的现代化理念；是上海二中院探索建立院庭长监督管理、审判管理办公室跟踪管理、审判团队负责人精细化管理、法官自我管理、法官自主管理委员会民主管理“五位一体”新型审判监督管理机制的主要内容和重要载体；将审判质效管理从院级到庭到团队再到法官个人进行精细化管理，特别是对法官个人的司法能力与水平进行客观评价，这在全国法院尚属罕见，极大地提升了审判质效、干警司法能力和司法公信力。

在平台的数字赋能下，上海二中院从“人盯人”“人盯案”的微观管理，向流程化、智能化、信息化的全院、全员、全过程的宏观管理转变，实现了审判监督管理数字化转型。平台运行以来，该院基本解决了法院均衡结案的老大难问题，在重点关注的 23 项审判质效数据，二审开庭率等 17 项

数据同比有较大幅度提升和改善。审判效率更快，审限内结案率不断上升，平均审理天数不断下降，12个月以上长期未结案件数减少68%，让公平正义及时及早落在老百姓手中心中。审判质量更高，3件案例入选最高法院指导性案例，6件案例入选公报案例，在全国法院保持领先地位。审判效果更好，上诉率不断下降，服判息诉率不断上升，通过公正、高效、专业的裁判，切实做到实质性化解纠纷，收获了越来越多的法律认同、社会认同和情理认同。平台做到了让审判管理看得见，让公平正义可感受。

TMI平台获得了2023年度上海法院十大创新工作成果奖。同时，得到了最高法院党组副书记、常务副院长邓修明的充分肯定，还获得人大代表、政协委员、中国司法大数据研究院和全国兄弟法院的高度评价。

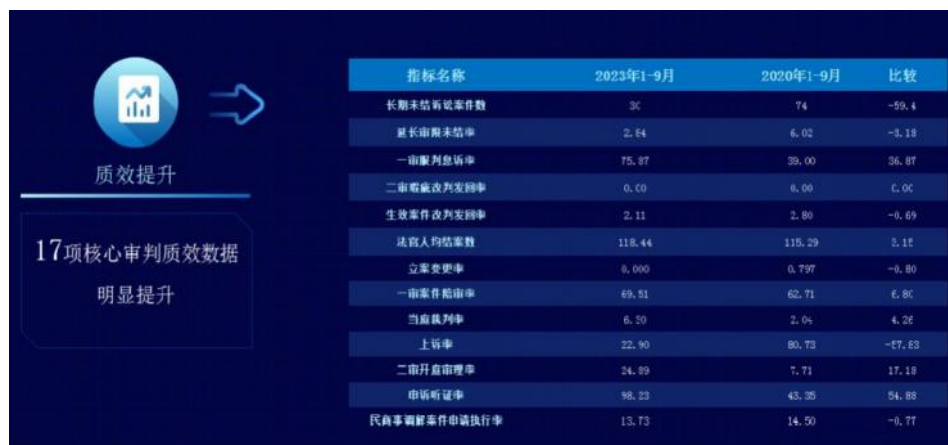


图 5 核心审判质效数据明显提升



# 重庆法院破产协同易审平台

重庆市第五中级人民法院

## 一、案例简介

为深化供给侧结构性改革、优化法治化营商环境、更好服务经济高质量发展，全面提升破产审判专业化、集约化水平，重庆法院坚持“让数据多跑路、群众少跑腿，为法官减负，为审判赋能”的工作思路，打造全流程跨网系多方协作的专业化破产办案平台——重庆法院破产协同易审平台。



平台涵盖债权申报审查、债务人信息查询、债权人会议、资金监管、关联案件提示、管理人履职评价、法官绩效考核等诸多功能，实现了破产案件的个性化易审和破产案件办理时间、成本、效果的全方位实时管控，是全国法院范围内较早实现省级层面统一建设、应用的破产案件办案平台。平台按照“1+3+1+1”模式打造，包含一平台三系统一中心一移动APP，即法官办案系统、破产管理人工作系统、法官和管理人考核评估系统、破产云管理中心及“办理破产”移动APP端。其中，法官办案系统、破产管理人工作系统及“办理破产”APP端主要服务破产案件日常办理；法官和管理人考核评估系统主要针对法官绩效考核及管理人工作整体评估；破产云管理中心用于实时汇聚破产案件办理信息，通过大数据分析为破产审判管理提供决策依据，发挥破产大数据对经济社会运行的映射功能，为党委政府提供决策参考。



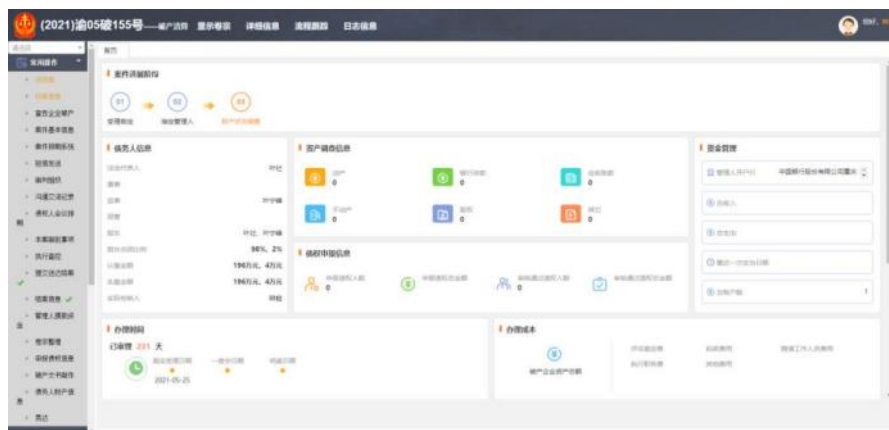


## 二、案例举措

破产协同易审平台由重庆市高级人民法院与重庆市第五中级人民法院联合研发，整合债务人信息查询、债权申报及审查、债权人会议、资金监管、财产拍卖等诸多功能，实现破产案件全业务网上办理、全流程动态监管、全领域区块协同、全方位智能服务。

### （一）全业务网上办理

根据《企业破产法》及其司法解释相关规定，平台立足于法官审判职能、管理人工作职责及债权人法定权利，完整设置从立案到审结等案件办理所需各项功能，基本实现对破产案件办理业务全覆盖。一是平台内部业务办理，针对管理人选任摇号、债权申报及审核、债权人会议召开、法官与管理人沟通交流等仅涉及法官、管理人、债权人相关事项，直接由法官、管理人及债权人登录各自系统即可办理。其中，平台内嵌的债权人会议功能能够支撑重庆法院 98%以上的破产案件召开线上、线下一体化债权人会议；二是跨网系业务办理，针对管理人在履职过程中查询社保、债务人银行账户等信息、其他社会中介机构选聘及破产财产处置等涉及其他第三方参与人事项，通过与其他外部平台数据对接的方式，实现涉第三方参与人跨网系业务办理。



案件办理界面

### （二）全流程动态监管

平台对破产案件办理过程中的重点环节及重要时点的实时监管进行专门设计。首先，通过法官办案系统，法官能够及时查看管理人工作系统中债权申报及审核、召开债权人会议及表决、资产网络拍卖等情况，全面掌握案件办理进度；其次，针对债务人财产信息、管理人银行账户款项变动及破产财产处置等重点环节的数据，平台通过与外部数据链接进行实时反馈，以便于法官第一时间掌握最新信息；最后，针对案件办理中重要时点，平台采取分阶段限时办结管控的方式，对第一次债权人会议召开前、宣告债务人企业破产等重要时点，管理人案件资料提交及相关审理数据录入情况进行严格管控，管理人未及时录入相关信息将冻结系统操作，并在后台记录案件冻结情况。

序号	案号	案名	案型	案状	案日期
1	(2017)渝破14号	重庆农村商业银行股份有限公司破产清算案	破产清算	已冻结	2017-10-10
2	(2017)渝破15号	重庆农村商业银行股份有限公司破产清算案	破产清算	已冻结	2017-10-10
3	(2017)渝破16号	重庆农村商业银行股份有限公司破产清算案	破产清算	已冻结	2017-10-10
4	(2017)渝破17号	重庆农村商业银行股份有限公司破产清算案	破产清算	已冻结	2017-10-10
5	(2017)渝破18号	重庆农村商业银行股份有限公司破产清算案	破产清算	已冻结	2017-10-10
6	(2017)渝破19号	重庆农村商业银行股份有限公司破产清算案	破产清算	已冻结	2017-10-10
7	(2017)渝破20号	重庆农村商业银行股份有限公司破产清算案	破产清算	已冻结	2017-10-10
8	(2017)渝破21号	重庆农村商业银行股份有限公司破产清算案	破产清算	已冻结	2017-10-10
9	(2017)渝破22号	重庆农村商业银行股份有限公司破产清算案	破产清算	已冻结	2017-10-10
10	(2017)渝破23号	重庆农村商业银行股份有限公司破产清算案	破产清算	已冻结	2017-10-10

案件冻结情况

### （三）全方位智能服务

平台坚持以智能化、全覆盖为导向，致力于为全体案件参与人提供全方位智能服务。一是为案件全体参与人提供智能服务。平台设计之初即以“多方协作”为目标，不仅设置法官办案系统服务法官审理，更是为管理人、债权人、债务人及其他社会中介机构等其他破产案件参与人提供服务，根据不同身份分别设置登录窗口，个性化定制内部功能，满足不同身份破产案件参与人需求；二是对办理事项全方位智能服务。针对债权申报及审查，平台内置债权申报模板，并允许管理人针对特殊案件个性化设置债权申报模板，以便于债权人线上申报债权及管理人线上审核债权，实现债权申报及审核“无纸化”。针对案件办理中管理人、债权人及法官需要制作的报告、法律文书，平台内嵌汇集了重庆法院破产审判创新成果，由重庆破产法庭历时两年时间，编撰并出版的《破产法律文书样式》一书（享有著作权）中全套破产文书模板，其中包含法官、管理人及债权人等所需的全部文书样式。平台通过抓管理人录入信息能够自动生成部分程序性文书，在保证文书格式规范性的同时，也为破产案件参与人提供便利。



债权人会议投票结果统计



中介服务超市

（四）全领域区块协同

法院、规划与自然资源、社会保险等 8 家市级部门联动，就管理人需获取的破产企业不动产、职工社保等相关信息查询达成共识，打通信息查询“最后一公里”，管理人无需到达现场，可通过平台直接查询破产企业相关财产信息。推动司法与金融机构联动，平台与全国 19 家大中型银行系统形成技术对接，实现债务人及管理人银行账户流水平台线上查询，满足“办理破产”需求。同时，企业破产相关信息及法院破产案件审理重要节点文书也通过双方的数据传输实现信息交互。相关部门能够在第一时间掌握企业破产相关进程。通过线上办理切实推动“节本降耗”，实现多方“互利共赢”。

三、案例成果

（一）技术成熟并实现深度融合

充分运用重庆法院已成熟应用的原笔迹电子签名跨网认证、5G 网络切片传输、法律知识图谱、非结构化数据识别、单向光闸安全交换技术、音视频跨网传输等技术，实现 AI 身份识别、在线债权人会议、在线电子签名、文书智能辅助生成等功能，实现技术与破产审判的深度融合。

（二）具有创新性且实用效果好

在全国首创破产关联案件提示功能，对于已进入破产程序的债务人企业涉及的其他案件，及时向相关案件承办人发送关联提示、破产文书，并实现破产企业案款的限制支付和提示及破产企业管理人账户的录入和自动关联，实现破产案件与重庆市内全部 47 家高、中、基层法院正在审理或执行中的关联案件信息互通、程序协调。

债权申报审核情况汇总列表

### （三）功能全面并获多方肯定

平台功能全面、操作简便，受到破产管理人、重庆市破产管理人协会负责人等高度肯定。依托破产云管理中心大数据分析撰写的调研文章《破产审判视角下重庆经济高质量发展的若干问题分析》一文得到中央政治局委员，时任重庆市委书记陈敏尔批示。

### （四）服务经济发展成效更显著

依托破产协同易审平台，重庆破产法庭共审结 1163 件破产案件，清理债务 2874.68 亿元，盘活企业资产 1050.38 亿元。审结聚丰房地产、天江坤宸等多起涉购房群体的房地产企业破产案件，维护了社会和谐稳定。成功助力力帆系 24 家企业重整案、隆鑫集团等 13 家公司实质合并重整案、重庆能源等 16 家公司实质合并重整案等重大疑难破产案件审理，实现企业涅槃重生，助推产业转型升级。

### （五）应用被广泛推广情况

#### 1. 已在重庆法院全面应用

破产协同易审平台自 2021 年投入运行以来，共有 13470 名债权人在 1268 件破产案件中通过平台向管理人申报债权，申报债权金额达 2929 亿元。债权人会议功能正式上线并投入使用，有效降低债权人破产程序参与时间、金钱等成本。

#### 2. 应用成效受到媒体广泛关注

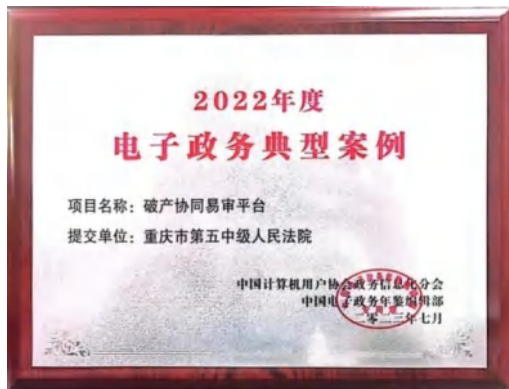
重庆法院运用破产协同易审平台，推行破产案件全流程跨网系多方协作，更好服务优化营商环境，开拓破产案件审判新局面，实现破产各方利益最大化受到《人民网》《新华网》《人民法院报》等权威媒体的广泛报道。

#### 3. 已形成可复制可推广的经验

重庆破产法庭历时两年时间编撰并出版的《破产法律文书样式》（享有著作权）包含全套破产文书模板，为全国破产案件办理贡献重庆智慧。四川、山西、河南等全国多地法院专程来渝考察交流经验。破产协同易审平台被中国计算机用户协会政务信息化分会评为“2022 年度电子政务典型案例”。

#### 4. 助力破产案件办理获最高人民法院肯定

力帆案件入选最高人民法院“助推民营经济高质量发展”及“助力全国统一大市场建设”典型案例，隆鑫案件作为唯一的破产案件入选 2022 年度全国法院十大商事典型案例。



## 智慧·互联·融合 科技法庭再升级

河南省高级人民法院

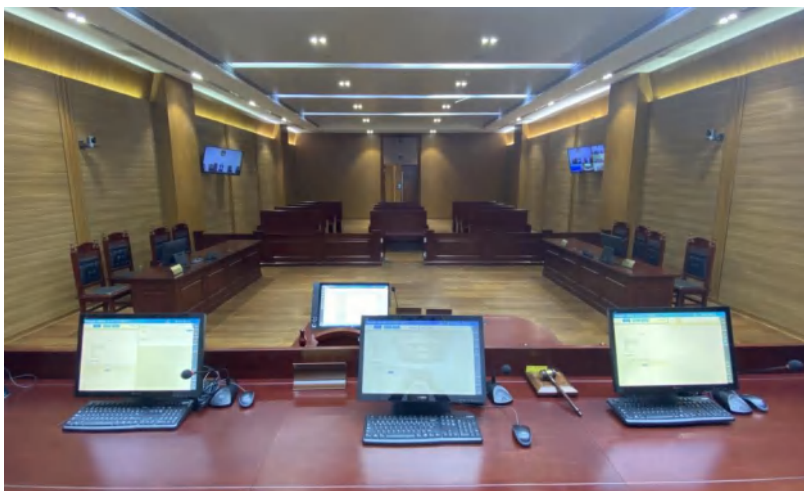
### 一、案例简介

庭审是司法审判的重要过程，是司法审判公正公开的重要保障，是国家法治水平的缩影。近年来，为了更好地满足人民群众多元司法需求，河南省高级人民法院结合人工智能、物联网等先进技术，本着高效、融合、创新、节约的原则，建设了智慧互联融合法庭。在传统现场庭审模式的基础上增加了互联网开庭、互联网专网融合开庭、无书记员开庭、远程提讯、三方庭审、视频会议、庭审直播等模式，实现一庭多用，同时具备人脸识别认证、庭审同屏质证、语音智能笔录、在线电子签名、网上当庭宣判、庭审智能巡查等功能，实现庭审全流程智能化、无纸化。

### 二、案例举措

#### （一）创新多元融合场景，实现多样化庭审

智慧互联融合法庭在完全符合最高人民法院科技法庭最新建设标准的基础上，跨越空间限制支持多种应用场景。兼具本地开庭、互联网开庭、互联网+专网融合开庭、无书记员开庭、远程提讯、三方庭审、视频会议、庭审直播等多种庭审应用场景，做到了一个场所承担多类型庭审的需要，灵活多变的同时还最大限度的实现了对法庭的重复利用。打破了庭审参与人员的空间限制，无论庭审参与人员处于内网还是互联网，在法院还是检察院或看守所，在法庭还是在家，在互联网端通过微信小程序、手机 APP、PC 应用都可参加，真正做到了只要有网就可以参与庭审。法官根据参与庭审各方的出庭需求在预定法庭时确定开庭模式，庭前支持临时进行模式调整，开庭时自动调用预定的模式初始化所有相关软硬件状态，待闭庭时，系统会自动回归常规模式状态。







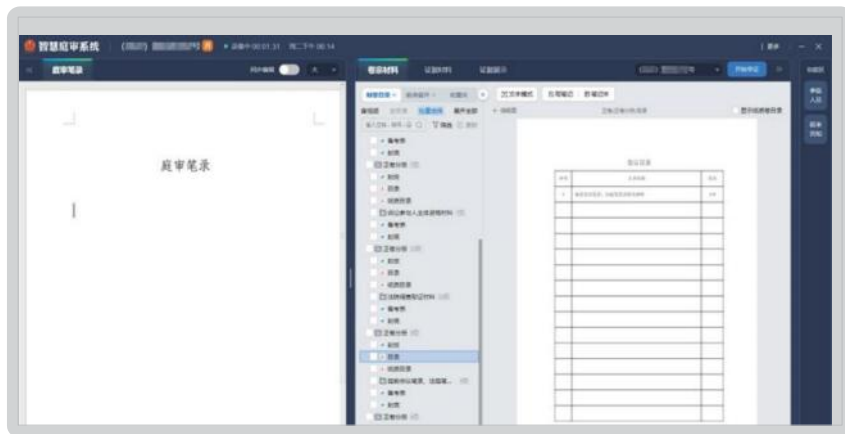
PC 端



移动端

## （二）助力协同数字变革，实现无纸化庭审

无纸化庭审是无纸化办案的应有之义，智慧庭审系统覆盖庭前、庭中、庭后各个阶段。庭前，法官可以在办公室提前进行电子卷宗批注、争议焦点备注、导入庭审提纲等庭审准备工作。庭审过程中，书记员可在线核实当事人身份、发起证据展示、组织多方互动，系统则提供了语音转写、卷宗随讲随翻、证据圈点批画、在线签名、按捺手印等功能。庭审结束后，系统自动生成庭审视频和庭审笔录用于庭后合议、文书编写，实现了庭审全过程的无纸化。



### （三）赋能法庭科技升级，实现智慧化庭审

河南高院立足探索 AI 时代的智慧庭审方式，尝试以智能化能力全方位辅助法官高效高质量的开庭审理。运用语音识别、图像识别、视频分析等先进技术，为法官提供卷宗信息智能提取，重要信息语音检索、三性证据审查标记、法规案例精准推送、裁判文书自动生成等功能。同时，为顺应数字法院建设趋势，进一步优化司法资源，智慧互联融合法庭支持无书记员记录庭审新模式。系统通过全过程录音录像，准确、快速、真实、完整的记录庭审过程，让书记员将更多时间和精力投入到其他事务性辅助工作中去，促进法官规范主持庭审，保障当事人诉权，切实运用科技手段提升审判质效。



### （四）打造庭审巡查引擎，实现规范化庭审

智慧互联融合法庭嵌入了先进的音视频分析、文本分析等非结构化数据处理技术，实现对庭审静默式、无死角的实时巡查。对审判组织成员是否按时开庭，用语规范、着装整洁、坐姿端正等情况，庭审期间有无接打电话、随意走动、中途离庭、抽烟等行为，庭审过程有无训斥当事人、法警值庭是否规范等情形，系统会通过巡查及时发现，自动提醒，并在庭后生成庭审巡查报告总结庭审问题，帮助法院提升庭审规范。



### 三、案例成果

#### （一）运用成效

自建设完成至今，河南高院应用智慧互联融合法庭开庭 61392 场次，法庭应用率达到 86%，其中内网开庭 30304 场，内外网融合开庭 29452 场，互联网开庭 1636 场。智慧互联融合法庭的互联网庭审能力支撑全省法院互联网开庭应用，共计完成 665749 次互联网开庭。智慧互联融合法庭的建设为参与开庭的当事人和法院干警提供了灵活多变的开庭方式，突破庭审业务的空间限制，大大提升了司法便利性，降低了诉讼产生的成本，提高了法院的司法工作效率，提升了法院的司法公信力。

#### （二）创新性、先进性

河南高院立足探索人工智能时代的智慧庭审方式，创新性的提出了智慧互联融合法庭来作为“第三代智慧审判”的一种尝试。以知识为中心全方位辅助法官快速高质量的进行案件审理，利用庭前法官阅卷形成的庭审提纲进行庭审，庭后形成规范的音像、笔录用于庭后合议、文书编写。围绕法庭开庭审理，利用语音识别、图像识别、视频分析等先进技术，为法官提供语音检索、三性证据审查和标记、案例精准推送等智能辅助功能；为书记员提供当事人身份核实、证据展示、笔录识别、多方互动等操作功能，提升书记员工作效率；为诉讼参与人提供线上、线下多元庭审渠道，提升参与庭审便利化；为审管办、院领导提供庭审自动化巡查功能，促进庭审规范化。智慧互联融合法庭全方位支撑“第三代智慧审判”。

#### （三）可复制推广性

智慧互联融合法庭完全满足最高人民法院科技法庭最新建设标准，在建设中，不管是民事法庭，刑事法庭，还是调解室，远程提讯室，视频会议室等功能房间，都能够最大限度的对原有法庭场所设备进行复用，具备灵活的适应性和拓展性。针对人民法院无书记员模式开庭的改革，智慧互联融合法庭不需要进行任何硬件设备改造，只需要增加软件就能够实现无书记员开庭功能。

未来，河南高院将进一步深化智慧法庭建设，充分考虑人民群众参与诉讼过程的体验和需求，推进智慧互联融合法庭在辖区法院的试点和应用，不断优化系统功能，完善法庭基础设施，强化法庭综合服务能力，让更多诉讼参与人感受到智慧庭审带来的便利。

# “法院+异地商会” 跨区域服务一网通办

——南安法院“法商 e 动”平台

福建省南安市人民法院



## 一、案例简介（整体简要说明）

南安市民营经济活跃，商会遍布海内外，是全国首个实现国内各省异地商会全覆盖的县级市，异地商会在维护南商权益、推动经济发展上发挥着重要作用。针对南安市这一市情实际，南安法院开发“法商 e 动”平台，主动推进与工商联及其各地南安商会联动协作、直连互通，建立线上线下服务机制，构建以党委领导、政府支持、法院为主、商会协助、多方参与的工作机制，形成“民企+商会+法院”的三位一体联动联调协助平台，精准对接商会及会员企业的司法需求，提供网上立案、视频调解，法律咨询、信息查询、案例推送、风险提示等线上服务，拉近与商协会的距离，打通法律服务的最后一公里。

## 二、案例举措（做法及经过）

### （一）平台应用场景

#### 1. 服务应用场景

法商 e 动平台，分为网页版和手机 APP，均包括以下模块：**场景一：e 发布**。发布平台动态，包括与法院商事审判、优化营商环境、服务企业措施等方面的新闻，发布典型案例，汇编常用法律法规。**场景二：e 咨询**。商会或协会可在线发起诉讼咨询或法律咨询，法院工作人员在线实时答复，简单问题 24 小时内答复，疑难复杂问题 72 小时内答复。**场景三：e 调解**。搭建互动沟通平台，为异地商会提供可视服务、远程服务，为有调解意愿的案件当事人提供远程调解服务，达成协议的直接出具具有效力的法律文书。**场景四：e 服务**。包含诉讼服务和司法公开两个部分，可以在线立案、

在线缴费,查看裁判文书、庭审直播、开庭公告和失信名单。**场景五:个人中心。**可修改个人密码,查阅个人发起咨询或参与调解的案件,以及反馈平台使用方面的相关信息。

## 2. 服务管理场景

管理方可后台操作具体事项。(1) **信息咨询回复。**用户账号向法院提交案件咨询后,系统自动分配给管理员,管理员把案件指派给庭室承办人,庭室承办人进行问题解答回复,由总管理员审核回复内容。若未及时指派、及时答复、及时审核,系统均会自动触发短信提醒。(2) **大数据统计分析。**对系统里所有产生的有效数据进行统计分析,主要包括每日用户访问量、平台累计总访问量统计、电子应用数量统计、法律咨询数据统计、文章点击量统计等,通过挖掘分析数据,提炼出有价值、更可靠的数据资源,为商会提供更高效便捷的服务。

### (二) 主要工作机制

#### 1. 着眼于“联”,凝聚工作合力

**工作联动。**设立法商联动e中心,建立专人值班制度,每个商会指定1-2名平台联络员,加强日常沟通联系;发挥商会组织桥梁纽带作用,协助法院送达文书、调查取证、查找执行线索等。**信息联通。**设立“法官工作站”,定期召开座谈会,研讨联动举措,形成《关于推广诉讼调解与商会调解相衔接的工作意见》等指导文件,推进工作长效化。**案件联调。**建立商事调解委员会,已连续两批选聘22名知名企业家担任商事调解委员会调解员。

#### 2. 定位于“全”,优化司法服务

**立审执全程贯穿。**开通绿色通道,开展预约立案、微信立案、诉前调解等服务。积极推进案件快审快结。灵活运用活查封、失信惩戒等手段,促成执行和解。**刑民行全面涉及。**探索在异地南商聚集区对被判处缓刑人员由商会协助社区矫正,实现经商与监管“两便”。联动开展司法调解、协助送达等工作。**司法服务全位拓展。**通过裁判案件、发送典型案例,引导企业搜集证据、保全财产,帮助防范化解风险,引导诉前调解纠纷。

#### 3. 把握于“实”,创新实践样本

着力打造具有南安地域特色的社会治理创新品牌。**强化制度保障。**联合统战部、工商联出台《关于共建“法商联动”平台的实施方案》,设立“法商联动”办公室,开通服务热线,并与政府12345热线互通。**推进“互联网+”应用。**开发“法商e动”集成应用平台、手机客户端,实现网上立案、远程调解、网上咨询、案例推送等功能于一体。**争取党政支持。**南安市领导多次召开协调会推进并批示肯定法商联动工作,投入专项经费用于平台开发建设维护,形成了党委领导、多方支持的工作环境。

## 三、案例成果(成效及反响)

“法商e动”平台是南安市人民法院为能够更好地让审判服务和司法工作走出辖区,扩大辐射范围,在商事调解、执行和解、刑事和解、异地送达、法律服务上都迈出了重要的一步,对建设法



治化营商环境有重要现实意义。

#### **（一）精准对接，沟通高效更便捷**

平台运行以来提供信息查询（咨询）一万余次，推送典型案例 368 个。通过平台优化送达、执行模式，提升审判执行效率，买卖合同案件审理周期缩短至 17.7 天。通过法商联动办公室和全球法商服务热线，定向收集处理商会法律需求 600 余条，100%处理反馈。设立“法商 e 动”联络点，目前已于泉州（南安）高端装备智造园成功设点。

#### **（二）以商安商，解纷专业见实效**

平台成立以来，联合商协会负责人、行业领袖、知名企业家和专门人才等商事调解员，共引导企业诉前化解纠纷 433 件、执前化解涉企执行案件 276 件，在线化解纠纷 821 件，成效显著，逐步成为解决商事纠纷的“第一道防线”、保障商事主体权益的“前沿阵地”、助推社会创新治理的“创新品牌”。

#### **（三）融合贯通，复制推广显成效**

该做法机制完善，具备完整应用平台，有较强的可复制性，推广价值较大。被福建省委、泉州市委及省法院专刊介绍，并得到省高院主要领导批示肯定，平台获评全国工商联“创新中国”优秀案例，并于 2022 年被最高人民法院、全国工商联列入 100 对沟通联系机制典型事例。

# 南海法院：运用数字机器人提升现代化司法能力

广东省佛山市南海区人民法院

数字机器人是一种软件自动化技术，通过模仿人操作鼠标及键盘的动作来完成一系列工作任务。不仅可以解决不同系统之间的数据连通问题，更擅长处理规则确定的重复性工作。南海法院以“RPA+AI”为基础构建法院数字机器人中心，运用流程自动化技术针对法院具体业务场景开发数字机器人，让数据在系统里多跑路，让办案人员少出错，不断提升执法办案质效。

## 一、案例简介

“十四五”规划纲要提出，“加强智慧法院建设”“以数字化转型整体驱动治理方式变革”。南海法院积极响应号召，于2021年成立数字机器人中心，探索RPA（机器人流程自动化）和人工智能技术在司法领域的应用，总结出智能自动化重构司法办案流程“九步法”，较好地解决了“办案人员不懂技术，技术人员不懂办案”的矛盾，解决了各部门协同问题，也为法院内生数字化能力和敏捷开发能力。

针对司法辅助业务开发数字机器人，让自动化技术迅速为办案业务部门赋能，将人员从重复性、机械性的事务工作中解放出来，实现人力资源优化配置，有力推动司法能力现代化转型。



图1 佛山市南海区人民法院数字机器人中心

## 二、案例举措

数字机器人中心分为4个分中心，主要负责解决业务应用部门、技术开发部门、统筹管理部门的协同问题，让数字技术迅速转化为工作产能，实现数字技术与执法办案的深度融合。

研发维护分中心。由审判管理部门技术人员和合作公司工程师组成研发维护小组，负责项目的

需求识别、项目评估、开发测试、运维管理和应用培训等工作，实现全院数字机器人资源的统一管理和分配，避免资源浪费及人员冗余。得益于场景库、代码库的统一管理和复用，项目实施效率提升 30%，故障率大幅降低。

**集约运行分中心。**把规则明确、机器人自行触发、无需人为干预即可连续批量完成相关工作的机器人流程进行集中式部署、监控和管理，既避免分散运行时与办案人员处理其他工作事务相冲突的问题，提升运行效率，助力“数字+低碳”双转型，也推动审判管理从线下逐步转移到线上，实现实体化运作。

**成果展示分中心。**通过可视化平台，以丰富的分析维度和图表形式，直观展现法院数字机器人的实时状态及成效，自动分析关键数据指标的庞大数据流，便于团队讨论和决策。通过探索建立可展示、可参观、可体验的实体中心，间接推动数字机器人技术在其他领域的应用。

**培训推广分中心。**建立培训推广和人才培养机制，增强办案人员的数字化思维和能力，持续挖掘数字化应用场景、夯实数字化转型发展的人才和资源基础，切实推动法院工作高质量发展。



图2 数字机器人管理中心可视化平台

### 三、案例成果

目前，南海法院已建成 200 余个数字机器人，形成一支初具规模的“数字助理”团队，在执法办案工作中实现场景化应用，取得良好成效。

#### （一）智能办案辅助应用。

针对审判事务性工作需要建立“数字助理团队”，帮助法官统一辅助事务工作标准，在审判工作中开发一系列机器人流程辅助书记员办案。案件排期机器人：机器人自动读取部门排期表中新增的排期案件信息，在业务系统中选择对应的案件进行排期信息录入，约 1 分钟完成一件，全年可减少人工值守耗时 600 小时。程序性文书制作机器人：机器人对给定的案号清单逐案生成应诉通知书和传票，并通过系统完成电子签章，单案耗时约 3 分钟。邮寄退件扫描入卷机器人：人工将邮寄退件

邮单扫描成图片后，通过 RPA+AI 技术提取图片中的文本信息，将案号和邮单号识别出来，并将退件图片的名称修改为“快递单号”+“案号”，然后将其上传至对应案件的电子卷宗，单件耗时约 1 分钟，可解放一个岗位的人力。归档信息录入机器人：机器人自动读取给定的应归档案件列表，在业务系统中选择对应的案件进行归档信息录入，可将分散在各书记员手中的归档录入工作集中处理。发起财产查询机器人：自动读取预设案号列表中的案号，逐一进行总对总、点对点、现场查询的查询发起操作，约 2 分钟完成一件。2023 年，通过机器人发起财产查询案件 3.3 万件，执行工作集约化水平进一步提升。

## （二）智能诉讼服务应用。

开发数字机器人用于解决录入立案信息、查找被告手机号码、向当事人电子送达等诉服业务。针对诉前和解中心的诉调对接需要开发诉前立案机器人，进行数据整理、流程优化，通过对当事人身份信息数据进行识别整理和提取，利用数字机器人进行立案录入操作，单个案件的录入操作时间从原来的 3 分钟减少至 1 分钟，立案效率和准确度明显提升。针对当事人手机号码失联修复开发 3 个机器人，分别对应解决自动生成协助调查通知书、发起查询并下载回执、查询回执自动归集入库的流程。并在此基础上，建成全院共享的送达地址数据库以及失联修复数据库，截至 2023 年底共收录送达地址确认书 20 万余份，失联修复记录 4 万余条，供各办案部门查询 12.2 万余次。针对电子送达工作开发送达机器人，对给定的案件清单逐案打开电子送达系统，从中选择已制作的应诉通知书和传票向被告发起电子送达，送达完成后自动下载送达回证并上传到电子卷宗系统中对应案件下，形成工作闭环，送达发起和凭证回传全流程耗时约 2 分钟。

## （三）智能监督管理应用。

针对常态化整治顽瘴痼疾需要，开发“数据巡检”机器人，定期将业务系统数据与干警近亲属从事律师职业、司法拍卖成交人员等动态数据进行对碰，精准锁定违规代理案件、违规参与司法网络拍卖等问题线索，将原有“事后监督+抽样监督”旧模式，升级为“实时监督+全面监督”新模式。针对全流程监督管理需要，通过电子卷宗和数字机器人将实体卷宗转化为完整的数据链。把办案相关的时间、流程、内容等节点嵌入数据链条中，以一张可视化的数据表推动监督管理的精细化，大案件体量法院运用技术手段进行个案监管得以实现。

## （四）智能辅助决策应用。

依托数据预警数字机器人，定期从各业务系统导出案件数据，分析生成审判执行质效指标和专项报表，帮助院庭领导精准掌控审判执行态势，及时准确下达工作任务。同时，通过工作报告、司法建议等形式，将司法统计的“案情表”转化为可视化的“社情表”。2023 年，南海法院形成司法大数据分析报告 8 份、类型案件白皮书 1 份，针对特定领域矛盾纠纷发出司法建议 30 余份，对社会治理风险进行分析并积极提出解决建议，相关报送材料得到区委有关领导多次肯定性批示，助力党委政府采取有力措施预防和化解社会治理风险，加大相关领域政策供给，为提升辖区市域社会治理

能力，打造一流营商环境贡献更多高质量的司法智慧。

因显著的应用示范效益，南海法院“数字机器人中心”项目先后获评第五届中国“法研杯”司法人工智能挑战赛应用方向三等奖、2022年广东省政务服务创新案例、2023政法智能化建设智慧法院创新案例。基于数字机器人开展的“数助决策”工作，获评最高人民法院第七届司法大数据专题研究“数助决策”专题示范应用一等奖、第八届司法大数据专题研究“数助决策”整体示范应用一等奖。



图3 数字机器人中心获得荣誉



# 创新网络安全主动监管模式 护航数字法院发展

山东省东营市中级人民法院

“没有网络安全就没有国家安全，没有信息化就没有现代化。”近年来，山东省东营市中级人民法院高度重视网络安全工作，建成专网安全雷达系统，理清网络资产和边界底数，细化监管颗粒度，精准定位排查，增强安全预警能力、安全防御能力和应急处置能力，实现网络安全由被动防御转向主动防御，为法院专网安全保驾护航。

## 一、建设背景

随着东营市中级人民法院专网网络规模的发展扩大，专网显现出安全监测能力不足的局面，缺乏有效手段感知和预防法院专网安全状况，一些安全问题只能通过定期或不定期的安全检查等方式被发现，导致未知的安全隐患以及安全事件处置不及时，使得网络安全监管模式较为被动，大部分安全风险事件须由省法院提供相关明细数据、系统监测验证和协助配合才得以有效排查整改。

在此背景下亟待提升主动安全监管能力，新建成专网安全雷达系统，开展对资产安全、边界安全、网络攻击、异常访问等安全隐患监测工作，及时发现各类风险隐患，精准溯源排查，将安全工作由被动转向主动，将常态化防护与暴露面收敛相结合，升级网络边界安全管理模型，实现有序高效的安全管理。



## 二、平台功能

专网安全雷达系统以管理平台与末梢传感器相结合的模式部署，采用多种非侵入手段，包括核心镜像、主动探测以及传感器探针等技术，以实体行为分析模式感知法院专网安全风险，实时监测违规内外联、私建网中网、不受控跨网通道、未备案边界平台等破坏网络边界完整性的行为，敏锐感知网络攻击、病毒传播等高风险行为，自动对网络安全事件取证和联动防控，建立“边界监测-攻击分析-资产管控”等多个维度的监管能力，实现对法院专网全方位安全监控，保障终端安全接入

和访问控制，有效提升面临的各方面威胁和对应的安全防护手段，实现事前预防、事中阻断、事后溯源的全过程防护，以集中、可视化呈现法院专网安全隐患及威胁情况，有效保障专网安全稳定高效运行。主要功能如下：

### （一）边界完整性安全监测

基于多风险场景建模，对法院专网边界安全进行监测，主动监测法院专网内存在的违规和非授权网络边界，发现不受控隐蔽的跨边界数据传输和网络访问通道，以及监测外部设备非授权入网和内部用户违规外联外部网络等高危风险行为，包括各类违规外联节点、违规便捷通道、违规外延节点、远程控制工具、异常网络节点等。

### （二）网络攻击/异常行为监测

基于 UEBA 安全分析框架对法院专网内网络通信行为进行大数据建模分析，对重要或敏感业务、应用、数据、资产的访问行为实时监测，发现网内网络攻击、恶意链接、病毒传播、异常访问等可能造成信息泄漏的违规安全行为。

### （三）资产监管和访控管理

利用资产远程遥感和末端应用等技术掌握全网资产状况，建立资产指纹信息库，识别资产风险和脆弱性，包括漏洞、弱口令、异常开放端口等，并对违规外联设备进行访问管控。结合已部署的末梢传感器，实时动态收集末端网络资产接入的相关信息，提升问题节点定位能力，捕获涉事资产的相关信息。同时实现在网/离网不同场景的安全监听，在网时静默监听，离网时本机监听，对本地外联主机监测预警，收集外联主机的 IP、MAC 地址等信息，避免终端在退网以后用于互联网，导致信息泄露等安全隐患。

### （四）联动响应与处置能力

系统支持与各类安全平台进行联动，形成从主动安全监测预警到安全访问限制和应急处理的闭环处置，通过标准 API 接口将数据同步数据，充分联动网内安全能力实现全面布防，一旦发现违规外联节点、违规外联通道等重大安全事件，及时隔离涉事资产，切断传感途径，遏制威胁扩散，降低各类网络安全事件造成的影响和损失，有效提升大数据智能化安全保障能力。



### 三、应用成效

天懋专网安全雷达系统覆盖东营市两级法院，采用国产化平台架构应用，实现事前预防、事中阻断、事后溯源的全过程防护，以集中、可视化呈现法院专网安全隐患及威胁情况，有效保障专网安全稳定高效运行。

#### （一）从被动防御转向主动监管

通过搭建主动安全监管系统，加大对法院专网的监控力度，主动监督法院专网内各类安全行为，将安全风险行为的爆发扼杀在萌芽状态，使安全管理方式由被动防御方式向主动监管模式转变，全面提升法院专网安全风险防范及应急能力。

#### （二）强化专网空间的密封性管理

以不间断、持续性方式对边界完整性进行检查，敏锐感知全网边界状况，快速发现破坏边界完整性的各类行为，有效强化专网空间的密封性管理，规范网络安全接入，预防边界突破导致入侵攻击和数据泄漏行为。

#### （三）终端外联事前预警事后阻断

末梢应用可以加强法院专网终端的监测和管理，全面掌握用户在客户端上的外部通信行为，包括违规外联节点、违规外联通道、违规入网设备、边界穿透服务以及边界外延节点，及时发现并拦截潜在的安全威胁，加强对重要数据和资源的保护。

总体上来说，专网安全雷达系统在整体保障网络安全的同时，能够及时发现正在进行的网络攻击，并快速响应处理；主动监测和识别网络威胁，并采取一系列措施避免攻击行为发生，达到前瞻性的防御；同时可以充分调动各类安全防护产品能力，实现“监测分析-主动防御-联动控制”的安全闭环管理，构建网络空间纵深防护体系，从静态防御转向动态防护，从单点防御转向系统规划，从单兵作战到联防联控，为专网安全管理工作提供全面可靠的数据支撑，具有很好的示范作用。

东营市中级人民法院专网安全雷达系统被山东省工业和信息化厅、山东省密码管理局评为 2023 年山东省信息技术应用创新典型应用案例。



## “乡村e法官”助力基层社会治理

湖北省咸宁市中级人民法院

为认真落实最高人民法院《关于推动新时代人民法庭工作高质量发展的意见》（法发〔2021〕24号）、湖北省委办公厅《关于加强全省人民法庭规范化建设的意见》（鄂办文〔2022〕1号）等要求，推进人民法庭深度参与基层社会治理，更加便捷服务基层群众，实现司法便民零距离、全天候、信息化，在湖北省高级人民法院的统筹和指导下，咸宁市中级人民法院（以下简称咸宁中院）深入基层一线调研，在湖北高院统建的一体化诉讼服务中心的基础上拓展延伸，集合推出了“乡村e法官”平台，于2022年下半年开始在辖区进行试点应用。2023年2月14日，全省法院信息化工作现场会在咸宁召开。会上，咸宁中院就“乡村e法官”试点应用情况及形成的联合协作基层治理机制向全省法院进行了推介，产生积极反响。2023年10月，该项目获评“新时代湖北政法工作优秀创新成果”一等奖。

### 一、统筹谋划，定制打造数智赋能“一平台”

为贯彻落实湖北省第十二次党代会关于“推动平台下沉、资源下沉、服务下沉”决策部署，推动智慧法院建设成果向基层一线延伸，让人民法庭更好服务全面推进乡村振兴、服务基层社会治理、服务人民群众高品质生活需要。咸宁中院整合资源、融合信息、聚合力量，以“服务‘不打烊’，便民零距离”为理念，将湖北诉讼服务网延伸出多功能、多场景的应用诉讼服务平台——“乡村e法官”。平台可提供诉讼风险评估、联系法官、在线调解、网上立案、案件查询、互联网庭审等服务。咸宁中院将服务平台直接布设到乡（镇）、村（居）综治中心，通过“一屏一线一终端”，为群众提供“服务不打烊、便民零距离”全天候司法服务，让人民法庭法官第一时间“出现”在矛盾纠纷现场，与现场基层治理单位工作人员形成有效联动。既能有效解决人民法庭因管辖半径过大而导致服务不及时的问题，又能有效解决人民法庭因法官精力有限而导致服务不到位的问题。

### 二、广泛集约，主动布好诉讼服务“一盘棋”

“乡村e法官”平台将人民法院调解平台、湖北诉讼服务网、互联网庭审系统、中国庭审公开网、统一送达等平台汇集在一起，通过合理设置该平台功能，实现各类诉讼服务事项的融合，为当事人提供全天候、全地域、全方位的集约化诉讼服务，当事人“足不出村”即可参与案件调解、庭审，完成文书接收等事项。同时，大力推进平台应用工作，一是制定实施方案。紧紧围绕咸宁市由27个乡村综合性法庭、9个城区专业化法庭、35个巡回审判点、58个法官工作室、20个诉讼服务站构成的“庭室站点”四位一体诉讼服务网络，制定“乡村e法官”点位布设实施方案。二是完善基础设施。充分利用综治中心办公电脑、显示大屏等设备，完善“乡村e法官”所需基础设施，为



提供精准高效的司法服务提供有力的硬件保障。三是开展学习培训。结合人民法庭干警工作需求和基层治理人员法治需求，组织“咸小蜂”智慧法院运维团队，通过“面对面+键对键”的方式开展培训，帮助相关人员提升应用能力。

### 三、深度协作，共同织密诉源治理“一张网”

咸宁中院以开展“下基层、察民情、解民忧、暖民心”“共同缔造”“平安咸宁全域提升”等实践活动为契机，与咸宁市平安办联合发文《关于做好“乡村e法官”布设工作的通知》（咸平安办〔2023〕13号），巩固深化政府、法院、社会等多方联动机制，依靠更多基层力量，实现资源的最大化利用。推动创建“无讼村居”59个，营造出“办事依法、遇事找法、解决问题用法、化解矛盾靠法”的法治环境，作出了平安咸宁建设的法院贡献。2023年，咸宁法院通过“乡村e法官”平台指导调解16764次，处理纠纷11296起，调解成功率为67.38%。同时，结合办案过程中发现的问题，利用该平台，以“法治讲堂”“点对点互动”等方式，向基层综治人员进行指导培训232场次，丰富了相关法律知识，促进了矛盾纠纷的就地化解。



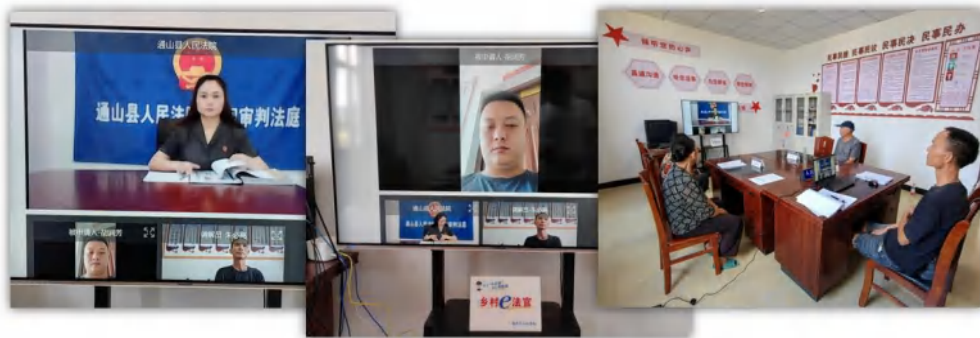
图片说明：咸宁市嘉鱼县簪洲湾镇王家巷村应用“乡村e法官”进行调解指导

### 四、有序衔接，高效畅通诉讼服务“一条链”

为凝聚多元主体同向发力，形成流程规范、思路清晰的立体式工作格局，咸宁中院制作“乡村e法官”多元解纷和诉讼服务工作架构图，明确“诉前化解、诉中调解、诉后止争”全流程所涉主体、工作职责和流转路径等，突出法院提供涉法涉诉研判、培育解纷力量等服务保障职能。积极参与人民调解工作，线下安排法官、法官助理到法官工作室、诉讼服务站现场办公，线上接收“乡村e法官”平台收集的矛盾线索，提供矛盾预防化解的专业支撑、法治指导和司法确认服务。当调解未达成一致意见时，基层治理工作人员协助当事人可通过平台进行在线立案、在线开庭、收取文书，



最大限度为人民群众提供司法便利。2023 年，各“乡村 e 法官”布设点工作人员通过该平台，网上立案 8386 件，同比增长 59.3%，电子送达法律文书 152782 件，同比增长 63.9%，互联网开庭 2242 场，同比增长 35.2%，让数据多跑路，让群众少跑腿，增强了人民群众的司法获得感。



图片说明：咸宁市通山县大畈镇人民法庭所辖慈口乡山口村 应用“乡村 e 法官”进行互联网开庭现场

## 五、上下一体，合力拧成平安建设“一股绳”

咸宁市在平安建设上展现出了高度的统一性和协调性，特别是在咸宁市委政法委的引领下，截至 2024 年 5 月，咸宁市已在辖区 70 个乡镇综治中心、820 个村（居）委会进行了“乡村 e 法官”布设，到 2024 年底，将实现全市 70 个乡镇综治中心、1060 个村（居）委会的布设。同时，市委政法委牵头带领咸宁中院深入各县（市、区）组织现场培训推广活动，向基层综治人员和人民调解员开展培训，提升他们的法律素养和纠纷化解能力。通过推广“乡村 e 法官”平台应用，政法委、法院、检察院、公安、司法局等单位紧密协作，形成了强大的工作合力，成功地将各方力量拧成一股绳，为平安建设提供了有力保障。



图片说明：湖北省咸宁市通山县各乡镇政法委员、综治中心具体负责  
矛盾纠纷调解工作人员等详细了解平台操作介绍

# 黄岩法院打造审判辅助事务集约化改革新模式

浙江省台州市黄岩区人民法院

## 一、案例简介

近年来，最高法院及浙江省高院深化部署人民法院司法体制综合配套改革，系统推进部分事务集约化、社会化管理。黄岩法院依托浙江省数字法治系统一本账的一项子应用试点契机，以方便实用、内外协同的理念，创新打造审判服务中心，整合涵盖诉讼全流程的辅助事务，通过“1+1+X”新型审判团队打造、优化司法辅助人员队伍建设、迭代辅助事务工作流程、升级辅助事务各环节交接数据集中可视化动态检测等方式，对传统诉讼服务大厅改造升级，深度释放全面应用无纸化办案的红利，有序推进审判辅助事务组织架构和业务流程的机制重塑，在不增员的情况下实现了审判辅助事务从“线下纸质交接向在线无纸化协同转变”“个人包干操作向专人专岗专事转变”“分头督促检查向集约管理指导转变”“承办法官承担全责向瑕疵差错精准问责转变”的新模式，进一步统一办理标准，提升办理质量和效率，释放法院人力资源，审判工作效率明显提升。

## 二、案例举措

### （一）整合资源，实现“全要素”标准化聚合

针对诉讼服务中心整体入驻区矛调中心后，对原有的诉服大厅进行升级改造，形成从对外服务窗口、卷宗接收转换到精简归档的流畅辅助链条。在执行局建立执行指挥中心，探索“执行 456”模式（4 个实施团队、5 个要求、6 个集约小组）。

### （二）逐个剥离，促进“全链条”动态式集合

以“成熟一个剥离一个”为原则，推动辅助事务更加集约高效。将审判团队的书记员重新整合，按照人岗相适、统分结合的原则，分设预备组、送达组、卷宗组、后审组，并制定《审判服务中心工作流程管理办法》，细化管理流程和注意事项，以制度促规范。推动执行权颗粒化运行，根据辅助事务共性，在执行指挥中心下设诉求管理组、质效管理组、财产管理组、综合管理组、执行 110 组、财产处置组。

### （三）流程重塑，打造“全周期”闭环式体系

完善“前端截留、中端转换、后端精简”卷宗转档方式，建立“卷宗中转库”，统一精简归档后，原则上只保留有重复债权主张风险的证据原件，纸质材料归档时间有效缩短；全面实现“线上为主、线下为辅”送达模式，深度应用电子卷宗随案生成和智能送达平台。首创“流程化模块化”预备组和后审组，文书上网、生效录入、笔录誊录、诉讼费结退等工作均有所改善。理顺执行组织架构，构建“大中心+小团队”机制，制作《执行权并联协同运行工作指引》，明确实施团队、警务团队、事务团队等各自需承担的工作职责，推动执行指挥中心、执行实施团队平行协助、互联互通、同频

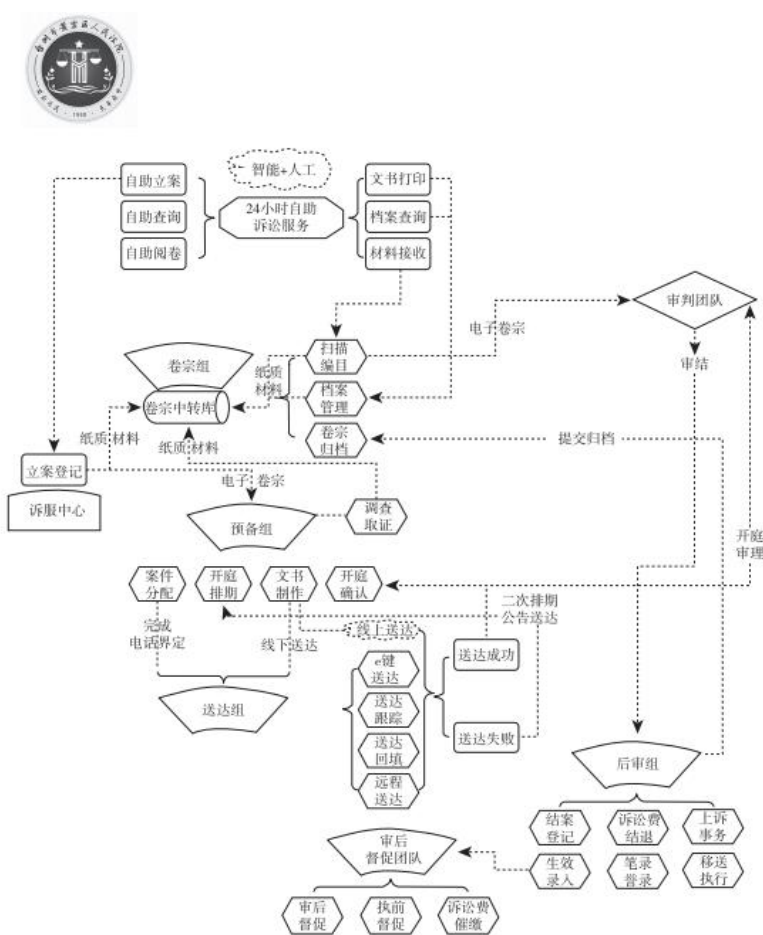
共振。

#### （四）优化供给，提供“全方位”精细化服务

变个人包干为专人专岗，将辅助事务集约分块，推动书记员转变为“专家式精通”，辅助事务耗时有效减少。变办事“8小时”为服务“全天候”，升级“互联网+诉讼服务”的模式，设立台州法院首家24小时自助服务区，配备自助立案一体机、自助阅卷机、自助云柜，提供“诉讼零等待、服务不打烊”的全时诉讼服务。

#### （五）智能管理，形成“全链条”可视化管控

打造去中心化、去层级化的扁平管理模式，提高沟通效率。通过架构“审判服务”模块，自主设置纸质材料提取、案卷装订填报、誊录登记等10余条工作流程，为法官实时掌握案件进程、开展督办指导提供便利。考评可量化，全程实时监督，出台《审判服务中心辅助事务岗考核办法》，审管办通过钉钉后台数据实现对辅助人员工作量的智能把控，按考核办法每月对辅助人员进行评级，并与工作绩效直接挂钩。



审判服务中心内部工作交接流程

### 三、案例成果

#### （一）深度集约，并联协同作业优质量

贯彻“能集约尽集约”理念，修订完善辅助事务工作流程管理办法，全面规范人力资源配置、集约事项岗位管理、事务流转交接流程、工作绩效考评、案件瑕疵评定规则等方面内容，助推司法辅助事务集约改革规范化、制度化，实现预备、送达、卷宗、后审、审后督促 5 个组别、28 个专岗全面集约，将共性高频辅助事项扩展至 50 余项。择优配备 1 名主管、4 名组长、1 名团队长，促进团队集成作战。后审结案归档辅助事项集约后，所有案件结案归档平均天数缩短 42 天，超期未归案件为 0。

#### （二）全链质检，强化考核督促补空缺

各岗位根据职责范围、工作流程快速启动，后端岗位主动跟进督促前端事务，及时发现操作问题，查漏补缺，以岗位间“质检”提升辅助事务办理质量。辅助事务瑕疵数量仅 3 件，已全部约谈整改，扣减考核分和奖金。

#### （三）无感流转，降低时间成本提效能

创建庭前、后审辅助事务在线协同表，按照岗位类别赋权操作，辅助人员依职责范围勾选完成情况、填报“问题反馈工单”，系统自动多色标识辅助事务进程、类型，实现一图晾晒、可视监管，促进审判、辅助团队“无感交接”，大幅节约时间成本，提升办案效率。

#### （四）选育管用，精准分析适配岗位

探索“聘用人员-司法雇员-集约辅助事务组长-聘任制法官助理”成长机制，结合“砺英计划”“职业画像”辅助测评，按照“德、能、勤、绩、廉”5 个维度，结合辅助人员业务能力摸底测评、工作履历、个人特长等要素系统形成辅助人员“职业画像”，一键生成能力排名与各岗位推荐人选。结合历史数据，按周期绘制辅助人员“成长曲线”，直观反映人岗适配度、优缺点，作为择岗、考核、晋升的依据，促进人岗相适应，并通过“智能绩效系统”进行体现。

#### （五）深耕调研，沉淀标志性理论成果

在推进“无纸化转型”向“智能化赋能”跃升中，黄岩法院注重发现问题和总结经验，理论问题和实践问题并重，不断思考法院数字化改革的方向、导向和建设目标，总结司法辅助事务集约规范办理的标准和改革方向，形成了大量具有标志性的理论成果，经验做法刊载于《法治日报》、《人民法院报》、《中国审判》、《浙江法治报》、省高院工作简报、省每日简报等，获省高院朱新力副院长批示肯定。

#### （六）扩能增效，持续擦亮“黄岩品牌”

自 2020 年 11 月启动，近两年来，李占国院长及省高院多位领导莅临视察，省高院党组会专题研究，明确我院为“司法事务集成集约改革”全省样板，入选省数字化改革重大应用 S1 一本账目录。2021 年 7 月浙江“全域数字法院”改革推进会在黄岩召开；获评 2022 年度“浙江全域数字法院”

改革“好制度”“好理论”；省内外 100 余家兄弟法院陆续前来考察交流，对我院的运行模式、制度等进行了深度学习。今年以来，吉林高院前来考察调研后，发文要求全省推广集约化改革，先后共有 17 家法院来我院学习交流。

#### 四、工作展望

基于“追求诉讼正义、提升诉讼效率”的司法改革目标，提高案件审理速度、优化审判资源已成为法院亟待解决的问题。司法辅助事务集约化、社会化、智能化改革，契合数字化改革理念，符合经济学集约化资源配置理论，也是在司法资源稀缺，投入不可追加的情况下，缓解法官压力和紧跟群众司法需求的有效手段。下阶段，黄岩法院还将进一步依托数字化改革浪潮，努力实现司法辅助事务集约的再深化、再拓展，如探索财产处置、罚款拘留等执行核心业务集约办理的可行性，探索出更为深层次、多节点、全方位的执行事项集约，实现执行案件办理规范化、标准化。



# 诉讼服务便民组件

浙江省玉环市人民法院

## 一、案例简介

玉环法院坚持浙江全域数字法院改革思路，紧扣“当事人一件事改革”工作要求，从当事人、律师等诉讼参与人需求角度出发，重塑浙江法院网用户端架构内容，建立涵盖人员预警、智能分析、协同治理、数助决策等功能的一体化场景应用。

## 二、案例举措

### （一）重构当事人办理界面

我院汲取办案办公平台一体化工作台工作经验，对当事人、律师群体登录后操作界面进行整体重构，细分为我要立案、我的案件、风险分析、个人材料等常用功能模块，并融合千人千面设计理念，支持常用功能自定义，全方位满足当事人、律师使用诉求。



### （二）构建诉讼风险评估及诉讼文书制作场景

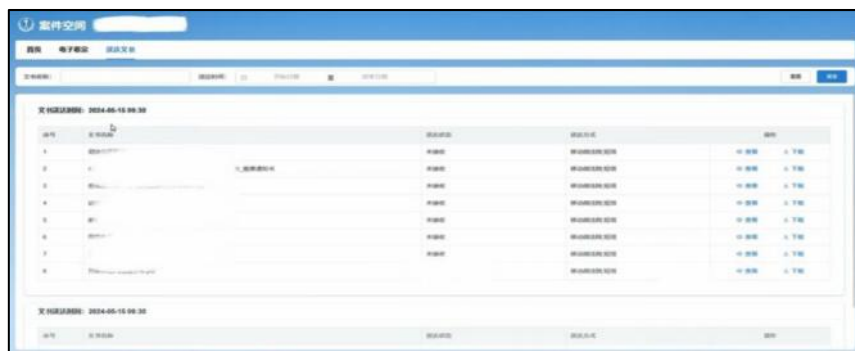
我院将诉讼风险评估与诉源治理工作相结合，在当事人录入被告信息时自动比对执行数据库，



对超过一定金额未执行到位或终本、纳入失信名单的人员以红橙黄绿四色进行预警分类。被标记为红色等级的当事人一方面向当事人告知诉讼风险，可能经过诉讼也无法达到期待要求，引导其放弃诉讼，减少程序空转。另一方面，对被标记红橙两色的当事人形成名单，与执转破制度、个人债务清理等制度衔接，立、审、执、破兼顾完成案件清理。同时，对该功能使用次数和人员进行严格限制，确保该功能被不当使用。

### （三）优化案件空间部分应用

对浙江法院网、移动微法院、自助服务终端提交的各类诉讼材料实现自动四性监测及档案质量监测，引进扫描全能王 APP 扫描化处理能力，与浙江法院网、移动微法院等应用对接，对存在黑边、图形不正问题的材料无需重新扫描，可通过软件完成自动矫正。对于符合规定的案件材料全面取消其纸质材料提交，推进源头数字化。同时，新增大文件传输功能应用，建立闲忙时传输机制，在闲时对上传的大文件进行光闸交互，防止文件丢失，文件缓存设置自动清除，避免数据丢失。



### （四）构建智能行事历场景

当事人、律师可在该模块准确查看未来案件开庭、事项办理等情况，支持添加个人办事项，补充录入外省开庭信息，内网在排期等节点会弹出提醒，以错开排期时间减少沟通成本。同时，支持在日历端一键办理网上开庭、延期开庭等申请事项。此外，对排期、时效等节点设置自动提醒预警模块，优化提醒预警功能，实现内网外网、网页手机端同步推送提醒，像天气预报般准确告知事项待办，并支持排期自动避让等功能应用。



### （五）构建全省送达地址确认数据库场景

协同工商、银行等部门，对企业、个人已在相关单位确认过送达地址的导入省高院统一送达地址确认数据库，实现全省共享共用。优化送达地址库功能，对各途径来源的地址进行优化排序分级，对法院确认、近期确认、官方途径确认的设置为默认地址实现推送，提高送达精度及效率。

## 三、案例成果

诉讼服务便民组件现已在浙江全省上线，以诉讼节点优化，推进审判流程节点再造，实现各系统之间的信息共享顺畅有序，跨部门跨层级业务协同稳步推进，协同治理反馈率达 100%，系统运行活跃度达 100%，服务群众满意度达 100%，推动审判能力和审判体系现代化。

### （一）减轻当事人诉累

对群众而言，产生纠纷诉至法院属于极少数的情况，不会诉、不懂法是常态，诉讼服务便民组件通过诉讼快速指引、预判案件结果、非诉多元解纷，为群众提供诉讼便利和风险预判。

### （二）提高审判效率

管辖地区分难、类案推送不准确、信息录入差错多是当前司法实际的普遍突出问题。诉讼服务便民组件通过要素分析材料快速判定管辖地、推送精准类似案件、关联分析案件，减轻立案庭管辖审核压力，为法官提供审判参考。

### （三）降低司法成本

规案件中常需按当事人人数准备诉讼材料及副本，现在当事人通过线上流程提交符合规定的材料，系统自动分析判断材料是否符合档案标准，可以大幅减少纸质材料的浪费，减少消耗。

## 司法链应用

### ——电子证据平台

河南省驻马店市中级人民法院

为进一步贯彻落实最高人民法院关于加强区块链和人工智能应用全面提升智慧法院建设水平的工作要求，河南省驻马店市中级人民法院建设电子证据平台，将区块链技术应用到存证验证的工作场景之中，用区块链技术为司法业务赋能，提高司法效率、降低司法成本。

#### 一、平台建设理念

电子证据平台，是驻马店市中级人民法院坚持高标准、高起点，体现共建、共治、共享的理念，充分发挥互联网思维、政策指引、技术创新、方案落地等方面的要求，为当事人的电子证据和法院审判建立的专属数据通道。它实现了从当事人获取电子证据的源头抓起，让电子证据及其数据摘要在法院系统平台中安全传输和存储，解决电子证据在人民法院审判中的难题。

#### 二、平台建设应用场景

电子证据平台的应用场景主要包括：互联网存证取证、电子合同、电子证据核验三大应用场景。

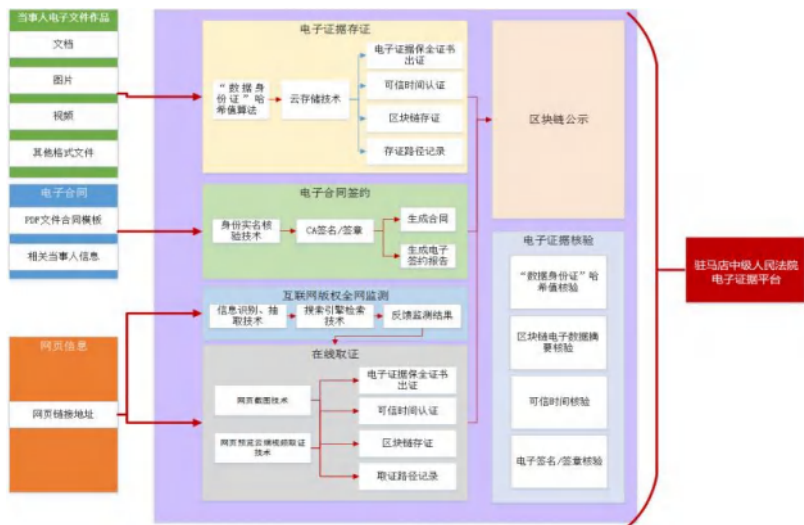


图1 电子证据平台技术机理图

##### （一）互联网存证取证应用场景

目前，网络作品侵权纠纷呈上升趋势，网络文章未经许可转载、图片盗用等情况频繁出现，给作品权属人和作者带来了不少麻烦。针对此类情况，电子证据平台提供的存证保全、全网监测、在线取证等功能，基于事前存证、事中监控、事后取证的流程，以完整化、可信化、链路式的方法保障作品权属人或作者的权益，也为高效解决互联网版权纠纷提供支持。

## （二）电子合同应用场景

电子证据平台打破了以往的线下签约模式，通过智能合约实现签署全流程记录，将电子合同中的合约变成不可篡改的程序代码。当用户因在线签约的合约引发纠纷时，法院无需第三方机构鉴定，即可进行高效取证、核验。

## （三）电子证据核验应用场景

电子证据平台为法官和当事人提供电子证据核验能力，诉讼过程中，当事人提交电子证据原件或摘要信息，证据核验功能将自动比对电子证据原文和数据摘要，核验结果为证据司法认定提供参考。

# 三、平台特点

电子证据平台实践“通过电子签名、可信时间戳、哈希值校验、区块链等证据收集、固定和防篡改的技术手段或者通过电子取证存证平台认证”的电子证据审查规则，立足于方便人民群众通过互联网进行诉讼，为当事人诉讼和法官办案提供更加便捷的条件。当事人可通过该平台办理电子证据存证、取证、证据核验等环节，通过司法区块链确权，获取相关内容及哈希值，解决“时间、地点、人物、事前、事中、事后”等六个维度可信认证问题，实现维权的方便快捷、经济高效。在之后的案件审理阶段和执行阶段，电子证据的直接采用有利于诉讼阶段当事人的举证，有利于提升法院的审判效率和审判效能，体现司法温度和司法担当，满足人民群众的司法需求。

## （一）存证保全

存证保全功能主要应用于作者或作品权属人在作品生产后，为防御侵权行为，预先将自有的原始作品包括：文章、视频、图片等上传至驻马店市中级人民法院电子证据平台，系统对电子证据进行保全、认证、固化等操作，记录电子数据的权属、数据信息及内容、产生时间等属性。另外，作品权属人或作者将作品在互联网上发布后可通过“在线取证”进行网页截图或网页视频预览取证，保障作品和权属人的法律效力。在当事人诉讼时，存证保全的电子证据可通过证据提取码调取至驻马店市中级人民法院。存证保全功能结合中科院可信时间认证，有效证明证据保全时间。另外，存证保全功能采用区块链技术，将电子证据的摘要信息通过区块链分布式存储，以确保电子证据不可篡改，并具有追溯性，解决了当事人存证难、认证难的问题。

## （二）全网监测

驻马店市中级人民法院电子证据平台创新全网监测功能，应用基于互联网搜索引擎技术，深度挖掘海量数据信息中的目标信息，适用于全网搜索侵权文章和侵权图片。作品权属人或作者提供属于自己的网络文章或图片链接地址信息，监测系统会自动、持续的对相关目标进行检索。当搜索到疑似侵权目标，系统会立即将结果反馈用户，用户可对侵权目标进行一键取证，捍卫原创作者的权益。

## （三）在线取证



驻马店市中级人民法院电子证据平台在线取证功能主要适用于对互联网侵权的内容取证，以及自有网页证据的取证。包括对静态页面的网页截图取证，也就是对网页图片文字进行固化取证；还可通过网页预览对静态页面、视频网页、直播网页、动态图片网页的内容视频化在线取证。网页预览视频取证按照规范的操作流程对取证计算机及网络环境进行安全性和清洁性检查后，对整个取证过程全程录像记录。

在线取证操作简便，用户只须提供相关链接地址和证据名称，系统采用的网络取证技术，将根据取证页面情况进行自动取证。取证成功后，系统对电子证据的内容、数据信息和产生时间等属性进行固化，避免侵权电子证据被销毁、改动。可在本方证据的确权时使用，也可在维权取证时使用。

#### （四）电子合同

驻马店市中级人民法院电子证据平台运用实名认证、CA的数字认证技术和数字证书产品来实现有效的电子签名，以明确合约签署身份，从而拥有和纸质合同同等的法律效力。双方当事人该平台注册并实名认证后，通过印章管理进行个人、企业、和组织机构的电子签章管理，个人印章系统将自动生成电子签章。合约主办方在创建合约中将要签署的PDF文件上传，确定双方签署人账号，以及电子签章和电子签名位置后，双方即可通过系统签署。签署过程为有效确定双方身份，系统采用面部及语音识别的方式进行身份确认。智能合约功能易用且操作简便，同时还具备查看签约、下载签约、查看授权等功能。

#### （五）电子证据核验

驻马店市中级人民法院电子证据平台运为法官和当事人提供四大电子证据核验能力，一是借助证据独有的“数据身份证”哈希值与平台的数据原文进行比对；二是通过区块链电子数据摘要的智能比对；三是通过中科院可信时间凭证确定电子证据原文提交平台的准确时间；四是对使用电子签名文件签名及签章信息的确认。

### 四、应用成果

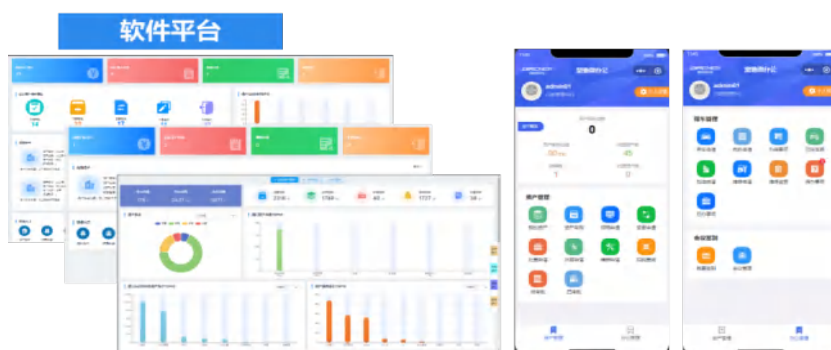
该平台自2020年10月试运行以来，成功实现与科技法庭庭审系统进行对接升级，对提供的电子数据信息建立传输、存储及信息反馈，不仅可以继续对庭审系统实现支持，同步记录开庭音视频、文件等庭审内容，还可以将庭审的各类证据、音视频以及笔录等，通过区块链进行固化，实现防篡改。

通过平台全流程记录存证、取证情况，法官和案件当事人均可随时回溯搜索查询各节点区块链记录，并支持对电子证据的真实性进行核验，提供证据风险性的评估报告和文件哈希值的校验报告，有效解决因为电子数据量大、实时性强、原件认定困难造成的电子证据认定难题，降低法官审查判断难度。截止目前，电子证据平台已完成11333件认证，当事人可在公示页面看到自己参与庭审的存证信息。

# RFID 智慧资产管理平台

江苏省新沂市人民法院

新沂市人民法院通过 RFID 智慧资产管理平台的建设和运用，实现对内部固定资产的智能监管。系统利用射频识别技术来对单位内部的固定资产进行管理和追踪，通过将 RFID 标签贴在固定资产上，使得资产能够被无线识别和追踪。利用 RFID 读写器远程、实时读取 RFID 标签信息，借助 3D GIS、资产位移识别算法实现可视化的资产流转管理、资产移动监测预警、资产统计分析等管理需求，进而将资产采购、入库、登记、领用、报修、盘点、报废等业务场景无缝串联，让监管部门和资产管理人员清晰明了的了解资产流转情况，保证资产账实相符。



## 一、建设背景

固定资产价值高，使用周期长、使用地点分散，账、卡、物不相符；将办公电脑挪作他用，接入互联网，发生违规外联事件，容易造成数据或信息泄密风险；很难精确做到对实物的使用、监管、变更、置换、损耗、盘点清理等工作。

针对上述问题，我院在上级法院的指导下，研发了 RFID 智慧资产管理平台。该平台通过资产采购、资产使用、资产报废、统计分析四个流程，实现对资产全生命周期可视化管理。



## 二、系统优势特色

### （一）数据交互安全

根据人民法院内外网严格隔离的要求，通过网络穿透技术，实现内网 PC 端与外网移动端的数据互通，外网数据只进不出，内网脱敏数据按规则穿透，保证数据安全；

### （二）快速移动盘点

手持移动 RFID 终端提供离线盘点模式，以适应法院内部网络环境要求（没有无线网络覆盖）。当进行法院内部固定资产盘点时，首先在内网管理 PC 创建盘点任务，通过 USB 直连方式将任务下发至任务接收手持移动终端，即可进行内部移动盘点，手持移动终端会根据接收到的任务对扫描到的固定资产进行本地匹配并各自生成盘点列表，最后再通过 USB 直连方式将各个手持移动终端的盘点数据回传至内网管理 PC 进行盘点汇总并生成盘点汇总表，满足无网络环境进行快速资产盘点的需求；

### （三）资产登记方式多样

法院存量资产种类多、数量大，系统针对性的提供了库外、库内资产批量登记和资产复制功能，让资产管理资产的资产数据初始化工作变得更加便捷、高效。主要实现机制为：a. 对于多个新的同类型资产可将通用属性进行登记录入，输入登记数量后，系统根据资产类型、品类自动生成并按序匹配资产编码，实现新资产批量登记；b. 对于已存在且新购入的资产，可选择原资产登记记录，通过复制功能快速完成新购资产批量登记；

### （四）多场景资产监管

根据人民法院对固定资产的管理要求和进出监管需求，系统提供了资产进出预警模式切换服务，可通过模式切换分别实现资产接近预警、资产进出警示、资产轨迹追踪等不同的监管需求。主要技术机制和实现效果如下：1. 对于资产进出监管较严时期，可开启接近预警模式，此时关键位置的 RFID 读写器会加大扫描频率和功率，当扫描到院内资产靠近时即刻进行系统预警；2. 对于有资产进出监测需求的时期，可开启资产进出警示模式，此时关键位置的 RFID 设备会分为 A、B 两类，院内资产分别通过 A、B 两类设备的时候，系统按照 AB 门逻辑智能判断资产进出行为并生成进出记录；3. 对于资产位置变动和移动轨迹监测的需求，可开启资产轨迹追踪模式，此时院内所有 RFID 设备会加大扫描频率和功率，实时扫描院内资产并定位资产位置，形成资产移动轨迹。当关键位置设备扫描到资产靠近时，系统会自动调用院内所有设备进行全局延时扫描，智能判断资产进出行为并形成资产进出记录；

### （五）资产外携管理

为了实现资产进出精细化管理，系统提供异常外携预警功能，当固定资产需要外携时可提交外携申请，审批通过后，系统对于允许外携的资产不会进行预警（正常生成进出记录），未经审批的外携行为会被监测到并及时预警。



### 三、应用成效

一是节约管理成本，RFID 技术可以实现资产的快速识别和自动记录，减少了人工盘点和记录的工作量，降低了管理成本。二是防止资产流失，通过实时监控和警报功能，RFID 系统可以有效地防止资产的非法挪用和流失，保护法院资产的安全。三是提高资产利用率，通过对资产使用情况的实时监控和分析，RFID 系统可以帮助法院更加合理地调配和使用资产，提高资产利用率；四是提高工作效率：RFID 固定资产管理系统可以帮助法院快速定位所需的资产，减少查找和等待时间，极大地提高工作效率。

综上所述，法院 RFID 智慧固定资产管理系统建设在经济、社会效益方面都具有重要意义，有助于推动法院资产管理工作的数字化和规范化。系统通过将 RFID 射频技术、3D GIS 技术等与政策要求进行有机融合，形成了一系列具备先进性、创新性和可复制推广性的业务/监管功能，如资产位置异动检测、资产轨迹追踪、资产异常外携预警、移动扫描盘点、资产进出记录等。

系统自建设完成并正式投入使用后，极大提升了法院内部固定资产管理工作的效率和资产管理的精准度，得到了内部工作人员的使用肯定和外部来访单位的一致称赞。

## 基于华为擎云商用终端打造的自主创新生态服务

华为终端有限公司

为贯彻落实人民法院信息化建设的总体部署，全面推进自主创新替代，江苏省新沂市人民法院积极探索，创新尝试，优选华为擎云自主创新台式机进行深入适配测试，通过操作系统、软件、硬件三方协同，攻克业务系统、办公应用替代软件及生态适配工作。

### 一、项目实施关键应用

#### （一）业务系统应用

1. 科技法庭：录音、录像、记录等
2. 审判系统：立案、审判、执行等
3. 档案系统：档案管理扫描

#### （二）办公应用

1. 政务微信：专网信息沟通、文件传送等
2. 全国 cacoll：专网信息沟通、文件传送等
3. 网络杀毒软件，病毒查杀
4. 违规外联检测，防止违规将专网电脑接入互联网
5. 全国文书纠错，法律文书纠错

### 二、华为擎云自主创新台式机<sup>①</sup>创新点



① 本产品显示器非标配，需单独购买



### （一）卓越性能

自主硬件架构，可控更可靠，搭载华为自研处理器，采用 SoC 大小核能效架构，支持搭载高速内存，整机性能与能效双重提升。

### （二）丰富生态

擎云加速引擎 助力原生应用全面适配，拥有多路径生态兼容方案，保障政法客户日常办公、场景测试等业务延续性。擎云助手轻松运维，应用体验持续提升，全国 20+鲲鹏创新中心支持，全面整合生态伙伴资源。

### （三）安全拓展

丰富接口设计，充分满足数据传输、屏幕连接等需求，实现政法行业办公更多可能，可预置 TPM2.0 芯片<sup>①</sup>，从内到外全面保障信息安全。

### （四）精益体验

产品历经严苛测试，通过 MTBF 100 万小时检验认证，适应政法系统各类复杂工作环境，产品围绕基础办公、多人会议、文件传输、文献查阅等政法客户办公高频场景，持续优化使用体验全国 2200+ 服务网点，覆盖 330+城市，为各级政法客户办公体验保驾护航。

面对如何做到自主创新替代、实现法院体系业务应用的无缝衔接的问题，江苏省新沂市人民法院从法院体系进行全面调研，携手华为擎云深入了解法院体系应用场景，逐步完善相关业务模块应用问题，现已适配案例成功落地，并分享至各区县，充分体现了新沂市人民法院对全面自主创新替代的重视度，也为法院体系提供了可操作性的实践，为推行信息技术应用创新的进展坚定了方向。

<sup>①</sup> TPM2.0 芯片支持定制，默认不预装，请以实际发货配置为准。

# AR 法庭，引领法庭科技融合新时代

同智伟业软件股份有限公司

## 一、背景介绍

随着科技的日新月异，数字化和智能化已经成为推动各行业转型升级的核心驱动力。作为维护社会公正、保障人民权益的关键一环，司法领域同样需要与时俱进，积极拥抱新技术，实现自我革新。近年来，伴随着大数据、人工智能、虚拟现实增强等技术的蓬勃发展，为法院信息化发展注入新的活力与可能。在这一背景下，同智伟业软件股份有限公司（以下简称：同智伟业）敏锐洞察科技发展趋势，积极运用人工智能、虚拟现实增强等核心技术，建设具有全程复刻、全真视角、全真模式特点的 AR 法庭，提供更加沉浸式的开庭体验，进一步加速法院数智化建设的步伐，有效满足群众对法律服务的新期待，提升司法公信力，彰显司法为民的宗旨。

## 二、现状分析

近年来，随着 5G、互联网等技术的飞速发展，互联网法庭、融合法庭等新型庭审形式在法院的实际工作中得到广泛应用。这些技术的应用无疑提升了审判效率，为当事人提供更多的便利。然而，与此同时，也暴露出一些亟待解决的问题。

### （一）法庭的智能化程度参差不齐

尽管许多法院已经引入先进的科技手段，但仍有部分法院在智能化建设方面存在滞后，导致庭审效率和服务质量无法得到有效提升。

### （二）缺乏沉浸式的开庭体验

当事人和法官通常只能通过平面化的视频或图像进行交流，难以真实感受到法庭的庄严和权威。这种缺乏沉浸感的庭审体验可能会影响当事人的参与度和对判决的接受度，亟待寻找解决方案，从而进一步提升法庭的智能化水平，打造沉浸式的开庭体验，增强法庭的庄严性，更好地满足当事人的需求，提升司法公信力，推动司法工作的现代化进程。

## 三、解决方案

同智伟业 AR 法庭深度融合虚拟现实增强、5G、大数据、人工智能、国产密码等技术，在传统互联网法庭、智慧法庭、融合法庭基础上实现全面技术革新，打造出新一代 AR 法庭，为诉讼参与人提供更加庄严、沉浸式的开庭体验。

同智伟业 AR 法庭采用微信小程序和网页作为入口，方便诉讼参与人参与庭审活动，支持虚拟背景、三维法庭两种模式可供选择。

在虚拟背景模式下，同智伟业 AR 法庭采用先进的人像分割技术，准确识别人像，为诉讼各方参

与人提供多样化的虚拟背景进行选择，将法官、当事人等诉讼参与人员所处的环境动态替换为庄重的法庭背景，呈现出更加专业而正式的庭审氛围。

在AR法庭模式下，同智伟业AR法庭实现对法庭场景的全面复刻，提供更加沉浸式的开庭体验。当事人、代理人等诉讼参与人在该模式下可以随心所欲地移动视角，选择最佳的庭审观看角度。与此同时，相较于传统的互联网庭审平面化的证据材料展现方式，AR法庭模式在举证和质证环节能够更加充分的展现证据细节，让其他当事人仿佛身临其境般核对证据，发表质证意见，为当事人带来了更加优越的沉浸式庭审体验，确保庭审的公正与效率。

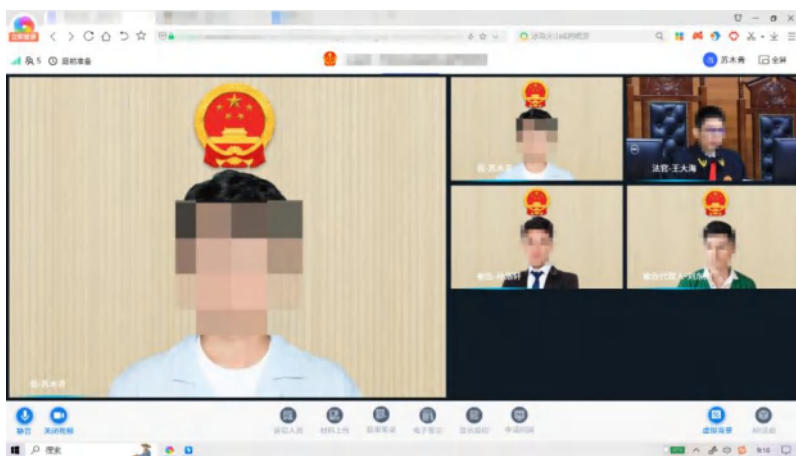
## 四、优势特点

### （一）沉浸式体验

AR法庭借助先进的人工智能和虚拟现实增强技术，打造了一个高度逼真的庭审模拟环境，精准还原真实的法庭场景，360°无死角的浏览法庭的每一个角落，彻底打破时空的界限，让诉讼参与人能够随时随地深入体验法庭的庄重与严谨，享受到沉浸感强烈、互动性卓越且展示内容丰富的法庭体验。

### （二）虚拟背景

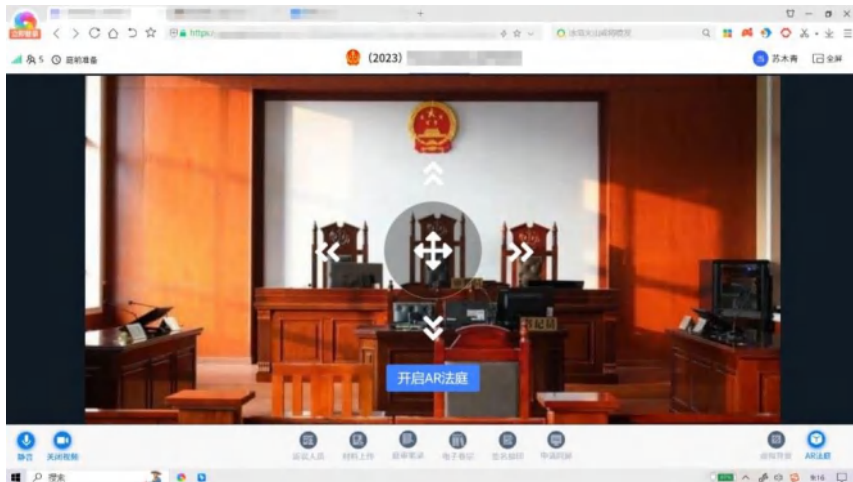
虚拟背景是一项依托于人像分割技术的创新应用，其特点在于无需借助绿幕等传统抠图技术即可在视频中实时的将人像精准分割出来，并动态替换为预先选定的背景。基于这项技术，法官、当事人等法庭参与人员无论身处何地，其背景都能瞬间转换为庄严的法庭环境，实现了人像的准确识别与背景的灵活替换。极大地提升线上庭审的体验感，消除地域限制，提高司法效率，为现代司法体系注入新的活力。



### （三）AR法庭

同智伟业采用人工智能和先进的虚拟现实增强技术，精心构建一个高度逼真的法庭环境，精准还原法庭的每一个角落。无论是法庭的布局、装饰细节，还是人员角色的设定，都力求真实再现，使参与庭审的各方能够仿佛身临其境地置身于真实的法庭之中，彻底打破时空的限制，为诉讼参与

人提供沉浸式、展示性、互动性及立体化、个性化的庭审体验，充分享受司法便利。



#### （四）降低诉讼成本

AR 法庭成功地突破地域的界限，让当事人无需长途跋涉即可参与庭审，极大地节省交通和住宿等费用。特别是在处理跨地区案件时，当事人仅需借助网络便能身临其境地参与庭审过程，从而避免长时间奔波与等待的困扰，显著降低诉讼成本，也推动了司法体系向现代化、智能化的方向发展，充分展现科技与法律相结合所蕴含的无限潜力和广阔前景。

#### （五）提升庭审效率

AR 法庭以其卓越的信息共享与交流能力，实现庭审的高效推进。通过创新的证据展示方式，为庭审注入更为直观与生动的元素。在 AR 法庭中，证据材料得以清晰呈现，法庭参与者能够更直观、全面地掌握案件细节，不仅提高了法官对案件的判断准确性，更大幅提升庭审的质量和效率，为司法公正与效率的双赢提供有力保障。

### 五、运用成效

#### （一）法庭庄严性显著增强

相较于传统互联网法庭的随意性，AR 法庭通过其全新的审判模式和沉浸式体验，让当事人能够深刻感受到法庭的庄严与庄重。这种庄严感不仅有助于提升法庭的权威性和公信力，也更能体现司法活动的庄重和严肃。此外，AR 法庭在推动法治建设进程方面发挥重要作用。通过引入先进的人工智能和虚拟现实增强技术，法庭审判模式得到全面的更新和升级，使之更加贴合现代社会的需求和发展趋势。这种创新不仅显著提升司法效能和质量，为法官和当事人提供更加高效、便捷的审判环境，同时也为法治建设提供强有力的技术支撑和保障，促进法治社会的深入发展。

#### （二）司法公正性显著提升

相较于传统法庭的平面化呈现，AR 法庭为参与者带来身临其境般的体验，使他们能够更直观、更全面地了解案件细节。这种直观性有助于消除误解和偏见，从而确保判决的公正性。其次，AR 法

庭在提升审判效率方面发挥了显著作用。借助 AR 技术，法庭能够实时展示证据，大幅减少了传统法庭中繁琐的纸质文档传递和人工操作环节。因此，庭审时间得以缩短，效率提高了一半。此外，AR 法庭还突破了地域限制，使当事人和律师无需长途跋涉即可参与庭审，极大地降低出行成本和时间成本，进一步提升司法效率。这一创新举措不仅有助于提升司法效率和质量，还有效缓解地区间司法水平的不均衡问题。通过 AR 法庭，即使地处偏远地区的当事人也能享受到高质量的司法服务，从而为政治稳定和社会和谐奠定坚实基础。

## 六、可复制推广性

从技术维度考量，AR 法庭所采用的技术已日趋成熟，如人工智能和虚拟现实增强等先进科技手段，在其他领域已得到广泛应用，展现出高度的稳定性和强大的扩展能力。当这些技术融入法庭审判中，能够打造出高度仿真的虚拟庭审环境，不仅具有出色的展示性和互动性，更能够真实还原庭审现场，为参与者提供身临其境的沉浸式体验。此外，AR 法庭的适用范围广泛，无论刑事、民事还是行政案件，均可通过其进行审理。它不仅能打破地域界限，实现当事人与法官的远程参与，还借助高度逼真的场景模拟，沉浸式的体验法庭现场。

综上所述，AR 法庭具备极高的可复制推广性。它不仅能在不同地区、不同层级的法院得到广泛应用，还可根据实际需要进行定制和优化，为司法工作带来更高效、便捷、公正的服务。



# 华宇万象法律大模型解决方案

北京华宇信息技术有限公司

## 一、方案简介

华宇万象法律大模型是以主流通用大模型为基座，融合华宇 20 余年在法律科技领域的行业知识积累和技术积淀，针对行业应用场景进行精调训练、知识增强打磨而成的法律专用大模型。具备法律问题理解、法律知识增强、法律要素解析、法律知识推理、法律材料分析、法律文本生成、法律内容归纳、模型合规管制八大能力，为法律工作者提供法律知识检索、知识问答、智能阅卷、庭审辅助、文书写作、公文写作等智慧法院场景应用。华宇万象法律大模型秉承安全合规的原则，可运行于国产化智能算力平台，支持私有化部署，满足政法客户安全合规的要求。

## 二、万象法律大模型构建过程

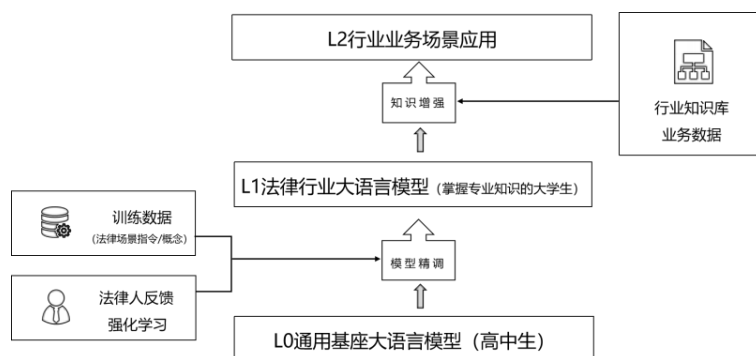
第一步，根据行业场景特点应用大模型进行初步技术验证。

第二步，基于基座大模型，针对具体应用场景，比如文书生成、法律问答、智能阅卷等，进行场景精调训练，并根据专家反馈反复进行强化学习，进而完成“懂业务”的垂类法律大模型的构建。

第三步，结合万象法律大模型给予行业知识增强，接入行业知识及客户内部知识，赋能行业场景应用。

第四步，由专业的法律人，或实际用户使用，进行法律场景的用户验证。

经过反复和多轮的训练及反馈学习，最终实现法律领域专用大模型的构建及应用。



## 三、万象法律大模型能力画像

万象法律大模型内置海量专业数据，包括 400 万+法律法规、上亿裁判文书、各类专家学者观点、权威案例、法律要素图谱等，完成法院全业务场景的精调训练，具备法律问题理解能力、法律知识推理能力、法律知识增强能力、法律材料分析能力、法律要素解析能力、法律内容归纳能力、法律文本生成能力、模型合规管制能力八大能力。

- 法律问题理解能力：可准确识别和深入分析用户提出的各种法律问题；
- 法律知识增强能力：可进行行业知识增强并进行知识的检索增强；
- 法律内容归纳能力：对长篇法律文本或多件相关案例进行精准的核心观点和关键信息的归纳总结；
- 法律知识推理能力：基于输入的法律法规、判例或案件事实进行高级逻辑推理，从而为复杂的法律问题提供专业、合理的解释和建议；
- 法律要素解析能力：从复杂的法律文本中准确识别和解析出关键信息、事实要素以及法律适用要点；
- 法律材料分析能力：对案卷材料、法律文书以及其他法律资料进行深入分析，以便准确地回应用户的具体提问或需求；
- 法律文本生成能力：根据用户的具体要求和场景，对现有法律文本进行高质量的改写或全新地生成专业的法律文档；
- 模型合规管制能力：对大模型的输出内容进行合法合规管制，确保输出结果符合相关法律法规要求，保护用户隐私及安全。

## 四、适用业务

目前法院行业已全面进入了数字法院建设时代，如何充分发挥人工智能、大模型等前沿科技的支撑作用，为数字法院建设赋能“新质生产力”成为重要的研究方向。

面向法官，万象法律大模型聚焦审判业务痛点，采用“大模型+大数据+传统AI”组合拳方式，贯穿立案、庭前、庭审、结案全业务流程，为办案法官提供万象数字助理、万象阅卷、万象庭审、万象文书等智能化服务，提质增效。

面向审判管理人员，万象法律大模型提供自然语言交互问答式的审判监督服务，随问随答，方便快捷，极大地提高了审判管理工作效率。

面向诉讼当事人，万象法律大模型利用专业的法律法规知识库，结合相似案例，生成专业且具有针对性的法律建议或答案，为非专业人士提供便捷的法律咨询通道，进一步促进了司法公正和矛盾纠纷化解。

面向行政办公人员，万象法律大模型基于增强的百万公文知识库，结合公文写作风格进行定制训练，利用大模型文本生成、归纳总结等能力，提供公文智写及政务问答服务，辅助用户轻松撰写专业且规范的公文。

## 五、可解决的问题

### （一）面向办案法官

围绕“生疏领域案件办理、疑难案件办理参考”痛点，华宇万象数字助理提供了法律知识增强

及基于自然语言的法律检索问答服务，实现法律法条、类案的精准查询及法律问题理解适用回复。



## （二）阅卷环节

电子卷宗阅卷难是目前普遍存在的痛点，针对电子阅卷场景，基于万象法律大模型的法律内容归纳及法律知识推理等能力，华宇万象阅卷提供了可视化阅卷、感知阅卷、一站式阅卷服务。



## （三）庭审环节

往往存在语音笔录内容冗长、可读性差问题，例如多音错字、当事人姓名错字、发言较快或没对准麦克风导致漏句、当事人重复发言产生重复语句等问题，导致法官无法有效回阅笔录。华宇万象笔录提供了庭审笔录规整服务，支持字、词、标点符号纠错，可去除无效字词句，如删除口语词、重复词或句，支持原文与规整文档对比查看，提升笔录可读性，辅助法官快速了解庭审案情。



#### （四）结案环节

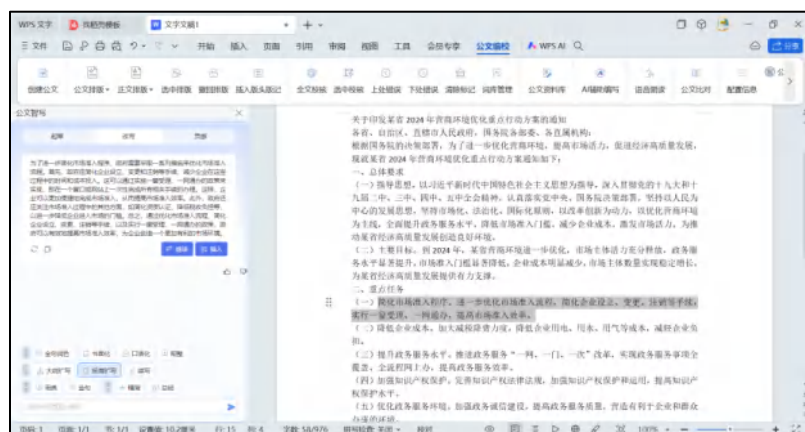
法律文书是办案人员对案件理解和判断的体现，在编写文书时，往往需要重读庭审笔录回顾梳理双方的争议点和无争议点，从而更准确地进行法律适用和判断。华宇万象文书提供简易案件一键生成文书服务，复杂案件争议点智能归纳、大模型仿写服务。

#### （五）审判管理环节

针对会商报告数据统计整理难的痛点，华宇法律大模型基于数据中台提供自然语言交互问答式的审判监督问数服务，随问随答，方便快捷，例如自然语言提问方式了解 26 项指标情况。

#### （六）行政办公场景

公文写作是一个非常耗时的过程，经常面临缺乏写作灵感、缺少可参考文字素材的困惑，华宇万象法律大模型增强了百万公文知识库，针对公文写作风格进行定制训练，利用大模型文本生成、归纳总结等能力，提供公文智写及政务问答服务，辅助用户轻松撰写专业且规范的公文。



### 六、案例成果

随着大语言模型技术的发展，人工智能技术已初步具备更符合人类需要的认知智能能力，为行业应用落地提供了更有力的支持。华宇与某地区法院客户共创了法律大模型场景应用，双方共同配合打磨。客户侧：组织调研确定场景、建立专班配合提供业务场景下的原始数据集及业务系统数据接口、提供服务器资源并配合系统上线验证打磨工作；华宇侧：聚焦场景提供解决方案咨询、结合场景进行数据标注及精调训练、系统内部测试及客户现场上线验证打磨。目前该案例已实现的场景应用成果包括“查、析、写”三个方面。

#### （一）查

企业核实。支持涉案企业的多维信息核实确认，帮助法官实现对涉案企业的基本信息、股权信息、工商信息、企业风险标签、企业涉诉案件等多类信息的了解掌握。

类案推送。系统基于当前案件起诉书、上诉状、原审文书等电子卷宗材料自动分析案情，并在案例库、文书库智能理解，实现类案的精准推送。

法条推送。系统基于当前案件的案件性质、案件类型、案由以及卷宗材料等内容的自动解析，生成具体适用的法律条文。

## （二）析

法律文书解析。系统通过对接案件卷宗材料，可智能解析原审文书，支持卷宗信息问答，从而实现文书主要内容、当事人信息清单、案情事实信息、相关企业信息、法律适用情况等内容的获取，并支持回复内容的定位回溯，方便法官确认。

笔录规整归纳。系统支持自动对庭审笔录中存在的语气词、重复词、口语化严重词进行规整过滤，并可快速总结归纳笔录要点，经规整归纳后的笔录更易于法官阅览，对实际庭审过程有更加清晰的把握。

审判指导问答。基于各类审判指导文件等，通过专项定制服务，提供对应的知识问答服务，支持搜索、查找具体文档内容，并定位至原文中相应位置，为用户提供更加高效、智能、便捷的审判工作指导。

## （三）写

案件文书。当法官庭审结束，起草裁判文书时，系统调用关联案件信息和适配的文书模板，基于电子卷宗信息实现文书初稿的智能生成。

案件分析报告。基于案件审理的不断推进，系统支持自动生成案情分析报告，涵盖案件基本信息、当事人情况分析、案情概况、参考案例、法律适用等内容，进一步辅助法官案件研判。

公文智写。服务于法院用户各类公文起草改写，精准生成全文内容或思路大纲，包括通告、报告、决定、决议、请示、公告、通知等公文类型，大幅提升工作效率和体验。



# 华夏电通云网一体化法庭解决方案

北京华夏电通科技股份有限公司

## 一、案例简介

华夏电通云网一体化法庭解决方案于2023年11月在河北省保定市中级人民法院实施落地完成，12月通过测试验收后正式上线运行。该方案以内网云平台为核心，实现了庭审业务本地、远程、互联网开庭模式完美融合，极大地便利了法院的开庭业务。

该方案在中级法院集中部署了云平台及跨网安全设备，在基层院通过部署集约化音视频设备进行接入。法庭端通过内网接入平台呈现终端显示。当事人可以自主选择互联网开庭或线下开庭等形式。这一创新方案真正实现了云法庭模式下的本地、远程、互联网三合一的庭审模式，推动了庭审业务现代化进程。

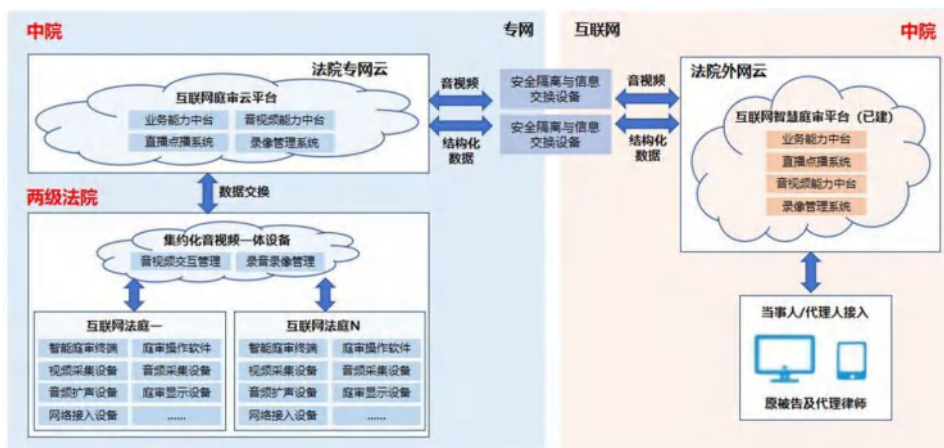
## 二、案例举措

本案例的建设采用了如下图所示的云网一体化架构，在中级人民法院专网内搭建一套庭审云平台、集约化音视频一体设备系统。通过安全隔离和信息交换系统与运行在互联网上的智慧庭审平台进行数据的交互，连通法院与互联网当事人。

法院专网内部连通，两级法院分别是独立的互联网法庭，每个互联网法庭即可单独完成本地开庭、远程提讯开庭、互联网开庭，也可以同时完成本地当事人、远程当事人、互联网当事人开庭以及本地录音录像的场景。控制系统采用B/S架构，用于统一管理庭审业务数据，包括管理两级法院法庭的配置、各个法庭内相关设备、信号源等。

法庭系统与审判流程系统对接获取数据后，可便捷完成开庭案件信息、案件排期信息以及制作笔录的预设。开庭过程中，为书记员提供笔录语音转写、举证质证的随讲随翻智能辅助、笔录校对、笔录的电子签名捺印；为法官提供查看卷宗材料、查看书记员笔录、控制当事人举证质证过程等功能，并能够针对简易案件当庭辅助生成判决书。庭后，法官可以对法庭生成的笔录、签署的文件、庭审录像进行回放查看，在编写判决书时可以使用左看右写的辅助支持等。

该方案为在中级法院集中部署系统，提供统一的带宽资源以及计算资源，并打通到各个基层法院，保证网络带宽，确保音视频数据的质量；系统自身也支持与原有法庭的无缝兼容，以及数据无感式迁移，保证了两级法院干警在使用过程中的平滑过渡。并且可以统一对所有具有数据交互依赖的系统进行数据对接，与各个业务系统之间实现了通畅的数据交互，自动与电子卷宗系统进行数据流转，促进法庭无纸化办案。



### 主要特色和亮点：

1. 运维管理便捷。统一运维管理页面，通过优化基层法院的技术运维流程，显著降低了运维人员的工作负担，提升了整体的服务质量。
2. 音视频能力网络化。云视频能力上云，支持音视频统管及能力向下分发。
3. 内网安全隔离。统一的互联网庭审出口，严格遵循法院网络隔离规范，确保庭审数据的安全传输和存储。
4. 多节点异地灾备。通过后台系统的主备异地备份并充分考虑了与现有法庭设备的兼容性，确保法庭即使在断网情况下也能正常进行庭审。
5. 用户增长扩容便捷。系统支持弹性横向扩展功能，能够根据用户量的变化灵活调整资源，实现随时增补扩容，以适应不断变化的业务需求。
6. 信创安可国产化。满足信创安可标准，支持国产化设备的逐步平稳替换，促进法庭设备和技术的自主可控。
7. 系统接口兼容性高。系统能够兼容友商各类系统接口，大大减少了协调和数据对接的工作量，提高了工作效率。
8. 法庭设备轻量化。最大限度减少了法庭内的集成设备，轻资产、重应用。
9. 数据平滑迁移。现有法庭数据能够通过沉默式自动迁移功能无缝过渡至新系统，实现用户无感知的平滑升级体验。
10. 全面支持无纸化。支持智审全链条应用，极大提升法庭审判工作的智能化水平。

### 三、案例成果



#### （一）提升了庭审效率

通过采用云计算、大数据等先进技术，实现了庭审流程的数字化、自动化和智能化。传统的庭审过程中，文件传输、证据展示等环节往往需要耗费大量时间，而云网一体化法庭则将这些环节转移至线上，实现了快速高效的数据传输和材料展示。据统计，保定市中级人民法院采用庭审云网一体化法庭解决方案后，庭审平均时间缩短了约 25%，大大提高了庭审效率。

#### （二）提升了庭审质量

云网一体化法庭通过音视频同步传输、实时记录等功能，保证了庭审过程的真实性和完整性。法官、当事人等各方能够实时查看庭审过程，确保庭审的公正性和透明度。同时，还提供了笔录语音转写、举证质证的随讲随翻智能辅助、笔录校对等功能，方便参与人快速获取庭审信息，提高了庭审质量。

#### （三）提升了系统安全

云网一体化法庭在系统设计上充分考虑了安全性需求，采用内网安全隔离，确保庭审数据的安全传输和存储。此外，还建立了完善的安全管理制度和应急预案，通过后台系统的主备异地备份，确保法庭即使在断网情况下也能正常进行庭审。

#### （四）提升了使用体验

通过设备轻量化、优化界面设计、简化操作流程等方式，提高了用户的使用便捷性和舒适度。同时，无缝兼容，以及数据无感式迁移实现用户无感知的平滑升级体验，这些措施有效提升了用户的使用体验，增强了用户对庭审云网系统的认可和满意度。

#### （五）降低了运维成本

传统的庭审系统往往需要大量的硬件设备和维护人员来支持其运行，而云网一体化法庭则采用了云计算等技术，实现了资源的集中管理和动态调配。这不仅减少了硬件设备的投入，还降低了对维护人员的依赖，从而有效降低了运维成本。据统计，保定市中级法院采用庭审云网一体化项目后，运维成本降低了约 30%。

#### （六）降低了建设成本

云网一体化法庭采用模块化设计，可以根据实际需求进行灵活配置和扩展，使得方案在建设过程中能够避免不必要的浪费，降低了建设成本。同时，系统还提供了标准化的接口和协议，方便与其他系统进行集成和对接，进一步降低了系统集成成本。

综上所述，云网一体化法庭在提升庭审效率、庭审质量、系统安全、使用体验以及降低运维成本、建设成本等方面均取得了显著成效。这些成效不仅提高了司法工作的效率和质量，目前，已在保定市各个类型的法庭全面推广使用，包括民事、刑事、行政等审判法庭。未来，随着技术的不断进步和应用场景的不断拓展，庭审云网一体化项目将发挥更大的作用，为司法改革和信息化建设贡献更多力量。

# 当事人失联修复系统创新方案

共道网络科技有限公司

## 一、建设背景

在当前人民法官办案工作中，“找人难”一直困扰着人民法院，“找人难”在司法实践中主要表现为审判、送达、执行过程中联系不上被告、第三人、被执行人等，具体问题体现如下：

- 1) 被告、第三人、被执行人的联系方式信息不准确，法官联系不到本人；
- 2) 司法资源有限，无法满足查询被告、第三人、被执行人的现实需求；
- 3) 线下出差的方式协查资源利用率低，造成人力、物力的浪费，过程冗长影响审判、执行、送达的效率；
- 4) 法院为完成找人所花费的时间、人力和财力越来越多，联系不到当事人的案件占比例也越来越大，留给法官对案件进行实际审理的时间越来越少，严重影响了法院的办案效率。

如何通过现代信息化技术、整合社会化资源和互联网大数据资源，优化查询人员信息业务流程，成为各级人民法院破解“找人难”的主要研究方向。

## 二、功能介绍

当事人失联修复系统是通过现代信息化技术、整合社会化资源和互联网大数据资源，优化协查流程，为法官提供线上司法协查服务。系统对接了人民法院司法大数据管理和服务平台，可获取法院在办案件信息，实现法官一键发起协查，系统自动生成盖章的协查函，及时反馈互联网大数据、互联网统一账户数据、人民法院在线服务送达数据等数据源的明文电话号码、常用地址等信息，并提供智能结果推荐。详细功能架构图如下：





功能架构图

当事人失联修复系统是流程规范、数据全面、成功率高、不限次数的专业在线协查工具，法官在法院专网的电脑登录系统，便可发起协查。整体协查流程如下图：



- 1、前期准备阶段：法官在我的资料管理中上传法官工作证，编辑自己的基础信息。
- 2、协查操作阶段：法官可以选择引入自己名下的案件或者手动新增案件，自动生成协查函并签章。
- 3、协查申请阶段：法官可批量发起协查，针对修改案件信息或者手动录入的案件，协查案件需要领导审批。
- 4、数据协查阶段：加密的协查请求，通过数据光闸传输至互联网协查接口，在互联网大数据、互联网统一账户数据、人民法院在线服务送达数据等数据源逐一匹配查询。
- 5、结果反馈阶段：加密的协查结果，通过数据光闸反馈至法院专网中，系统中展示明文的协查结果。

### 三、创新点

#### （一）反馈明文数据

- 协查不限制次数，支持终本案件协查
- 智能推荐联系方式和地址
- 协查反馈结果均展示明文电话和地址

#### （二）线上一键协查

- 操作便捷，法官无须录入案件信息、编写协查函、协查函盖章等繁琐操作
- 反馈及时，支持法官一键发起协查，一个工作日内可返回查询结果

#### （三）数据类型丰富

- 纳入多数据源，可查询的月活数据量达 7 亿+
- 电话查询平均成功率达 95%，地址查询平均成功率达 52%

#### （四）轻量级部署

- 无需硬件和接口对接

- 支持 SAAS 化部署

#### 四、解决问题

**利用司法协查信息化手段，破解法院找人难的实际需求。**在当前法院法官办案工作中，“找人难”一直困扰着人民法院，在司法实践中主要表现为审判、送达过程中联系不上被告、第三人等。法院为完成找人所花费的时间、人力和财力越来越多，联系不到当事人的案件占比例也越来越大，留给法官对案件进行实际审理的时间越来越少，严重影响了法院的办案效率。因此加强现代信息化司法协查手段、整合社会化资源和互联网大数据资源，优化协查业务流程，有利于法院破解“找人难”的问题。

**简化司法协查各个环节，提升司法审判质效的需求。**司法协查是机关、企业等单位根据执法机构、司法机构、有利害关系的组织或个人的要求向其提供特定信息的行为。然而当前，在案件审理时，法院干警需采用原有的线下调查取证方式，前往机关或企业等单位实地调查取证，或由当事人聘请律师，由法院开具律师调查令后交由律师，律师前往实地调查取证，整个调查取证流程一般需要两个月之久。由此可见，司法协查所需手续繁多，耗时费力，制约审判效率。因此简化司法协查各个环节，优化线下办理的传统模式，有利于进一步缩短调查取证办理时长，提高审判质效，为人民群众提供更加优质的诉讼服务。

**提供高效协查方式，解决全国法官协查的需求。**当事人失联修复系统部署于司法知识服务平台，法官使用服务无需增加硬件设备以及接口对接。系统通过对接大数据管理与服务平台和全国法院统一身份认证平台，实现法官登录即可查找在办案件，对案件或案件失联人发起一键协查，降低法官司法协查门槛，提供高效协查方式、降本增效。

# 通达海音视频多场景应用解决方案

南京通达海科技股份有限公司

## 一、建设背景及简介

### （一）建设背景

作为人民法院信息化建设的重点工作，融合司法审判与信息技术，推进审判体系与审判能力现代化，是法院顺应司法现代化的内在要求。如何快速适应新形势下人民群众对于在线音视频交流场景的需求，打破传统线下多场景庭审、沟通、谈话、调解等在时间、空间等方面的壁垒，使社会公众、法院工作人员等参与在线交流更加方便、快捷、安全，是当今人民法院信息化建设的一项重点工作。

### （二）方案简介

基于音视频内外网交互传输渠道，以“一个音视频能力中心，赋能 N 个业务场景，支持多类终端接入”，实现音视频统一运维与调度，覆盖融合庭审、执行谈话、多元调解、在线会议等场景，充分发挥音视频业务的可扩展性和高可用性。

## 二、应用场景



### （一）融合庭审

为法官、书记员和当事人等提供远程视频辅助支持，实现法官、当事人以及辩护律师等多方参与人在不同地点参与诉讼过程，包括专网本地庭审、专网远程庭审/远程提讯、互联网庭审等应用模式，实现网上庭审、证据交换与质证、网上宣判等功能，详实地记录庭审全过程，形成线上线下一体的多样化司法服务能力。

### （二）执行谈话

与执行办案系统深度融合，全方位满足法官在不同环节下的执行谈话需求，打造执行约谈的线上工作模式，将谈话笔录语音转写，约谈材料线上签名，有效降低首次约谈工作的时间与金钱成本。以音视频为载体记录执行和解、终本经过，将笔录确认后直接反馈至办案系统，避免事后纠纷，保障法院执行工作的合规性，提升执行工作效率。

### （三）多元调解

打破传统调解模式法官、当事人、调解人员等参与群体的空间壁垒，利用跨网融合音视频技术实现实时沟通交流，法官在法院开展线上视频调解、指导调解、法治宣传等工作，当事人、调解员通过社区大屏或手机互联网参与视频调解、法治宣传活动，充分将调解指导、法治宣传、基层治理等工作延伸至人民群众“家门口”，通过“一个电子屏、一根网线、一个终端”，法官、当事人、调解员跨网、便捷参与纠纷化解工作。

### （四）在线会议

充分利用多媒体技术、通信技术、音视频技术、跨网音视频及数据交换技术等，打通内外网阻塞，畅通当事人、代理人、法官及其他司法办案人员等多主体线上沟通渠道，全方位满足不同场景下的会议、培训需求，提升司法服务效率，降低沟通成本。

## 三、方案成果

### （一）方案优势

#### 1. “1+N+多”多业务场景赋能

一个音视频能力中心，赋能N个业务场景，支持多类终端接入，实现音视频统一运维与调度，覆盖融合庭审、执行谈话、多元调解、在线会议等场景，充分发挥音视频业务的可扩展性和高可用性。

#### 2. 动态兼容，灵活配置资源

采用开放式框架平台设计，提供灵活的底层服务能力，实现各类业务场景的相关硬件设备能够轻松接入和调用，实现硬件资源的高度整合与业务需求敏捷适应。

#### 3. 集约管理，音视频转码与流媒体服务

管理法院证据音视频、庭审音视频、执行音视频等数据，并与法院业务深度融合，提供的转码服务与流媒体服务，为各应用提供音视频数据在线播放能力。

#### 4. 多重防护，确保数据安全无忧

构建数据安全体系，所有数据存储于法院内部；互联网数据交互部分，严格遵守最高人民法院发布的规范要求，借助光闸技术对数据信令及音视频流实施安全隔离交换，切实保障数据在传输全过程中的安全可靠。

### （二）应用成效

目前通达海音视频多场景应用已经在江苏、四川、辽宁、广东、安徽、云南等多地法院落地，

服务诉讼参与人 12.2 万名、服务法庭数量 1000+个、累计开庭次数超 4 万次、庭审时间平均缩短 25%。

珠海香洲法院稳步推进融合庭审建设，实现跨网系融合开庭，为诉讼参与人在庭审各阶段、各场景提供智能化应用服务。庭审系统既支持原有法庭设备接入，又支持新建法庭音视频能力的集约管理，简化了多系统交互，节约了改建、新建法庭成本。香洲法院庭审系统已累计服务当事人、代理人超过 1800 人次，降低了书记员工作量，减少了当事人诉累。

南京江北新区法院打造“三融四易”庭审新模式，实现全院法庭统一建设、多业务场景统一整合、庭审业务统一管理，有效提升了司法服务的主动性、针对性和实效性。通过一套应用、一个音视频中心，江北法院庭审系统满足了全院 40 余个法庭同时开庭的业务需求，充分验证了庭审大规模、高并发、高可用的建设要求。自上线以来，江北新区法院法庭累计开庭次数超过 8000 次，服务参审人数超过 25000 人次，开庭及参审效率较过去传统科技法庭平均提升 30%。

南京秦淮法院“徕斯”数字微法庭集成各类诉讼服务功能，为纠纷诉前化解提供新动力。通过微法庭的线上调解、在线送达、指导调解、跨网庭审等功能，实现法官内网在线发起线上调解、当事人通过微法庭远程参与调解。在调解完成后，法院当场制作调解书，并立即在线送达。双方当事人不仅能在家门口咨询法官、调解纠纷，还能接收法律文书。平台利用社区基层资源，结合远程视频连线的数字化方法，一方面以普法讲堂的形式加强人民群众的法律意识，另一方面是将一些普通的、简单的纠纷化解在诉讼发生的源头阶段就近就快化解。该平台目前已部署街道社区站点 40 余家，2023 年全年举行在线活动 10 余次，在线调解、谈话、内部会议 90 余次。



# AI 大模型+元宇宙数字政法解决方案

合肥视尔信息科技有限公司

## 一、建设背景

政法元宇宙是现实世界和数字空间虚实共生的现代化治理新模式和新体系，基于互联网、大数据、人工智能以及虚拟现实（VR）、增强现实（AR）等技术融合形成的、具有颠覆性影响的政法行业数字化转型新引擎，旨在打造泛在可及、智慧便捷和公平普惠的数字政法新体系。

视尔 AI 大模型+元宇宙数字政法解决方案是全国首个人工智能政法元宇宙数字应用场景，融合大模型、语音交互等人工智能技术，对法院诉讼服务中心、检察院检察服务中心、公安户政服务大厅等线下服务大厅进行实体 1:1 模型制作与引擎渲染，搭建具有极高还原度的实景三维场景，借助虚拟形象生成与驱动能力，以行业大模型构建多模态交互的服务型数字人，最终打造全栈感知交互服务的元宇宙政法智慧服务平台，以数字化政务大厅为载体，融合大模型数字人进行实时互动交流拟人化服务，实现沉浸式实景交流体验，以沉浸式、交互性、场景化方式创新政法机关决策、管理和服



\*解决方案产品图

## 服务价值

技术创新，行业首创。

自主研发 WebGL 3D 核心引擎，综合应用大模型、语音交互等 AI 技术、以及虚拟现实（VR）、云渲染等多项领先技术，为一网通办、多元化纠纷解决、远程审判等创新业务场景提供高效、灵活的工具。

开箱即用，快速敏捷。

基于视尔的 AI 云会展元宇宙数字空间平台以及大模型、生成式 AI 技术，打造的 AI+元宇宙业务场景一站式配置和应用，为政法行业客户提供完整定制化解决方案，支持私有化部署和国产信创

环境，开箱即用，快速敏捷。

业务赋能，降本增效。

打破时间和空间的限制，拓展诉讼服务、检察服务、户政服务、司法服务等政法智慧服务的应用场景和服务范围，将服务从传统的线下办事厅拓展到线上虚拟空间中，满足政法公共服务创新要求，推动政法行业数字化改革升级。

## 二、建设内容

视尔 AI 大模型+元宇宙数字政法解决方案是国内首家产品领先、功能完备的人工智能政法元宇宙平台，由元宇宙政法数字空间平台和 AI 大模型数字人导诉助手融合而成，为政法行业客户提供集司法大模型实践、政法数字人应用、元宇宙空间搭建、元宇宙庭审/调解、24 小时自助服务、国产信创兼容等功能于一体的智能化建设解决方案。

### （一）元宇宙政法数字空间平台

集虚拟 VR 沉浸式体验、AI 数字人智能导办、元宇宙线上调解、在线自助服务于一体的“元宇宙云大厅”数字化系统，实现法院诉讼服务中心、12309 检察服务大厅、公安户政大厅、公共法律服务中心等政务司法服务大厅整体线上化、移动化、3D 数字化重塑，方便企业群众在虚拟大厅场景中进行相关事项业务的咨询、申请和办理。元宇宙线上虚拟服务中心 3D 立体化呈现办事大厅的全流程和全场景，AI 数字人在线导办实现多模态交互，一键导览、矛盾纠纷在线调解和交互式办事服务营造真实的大厅互动场景，实现虚拟世界真实互动体验，以一端服务万端、一人服务万人，打造面向未来的智能化沉浸式服务体验，助力政法单位建设数智化转型的新形式和新平台。



\*12309 元宇宙检察服务中心

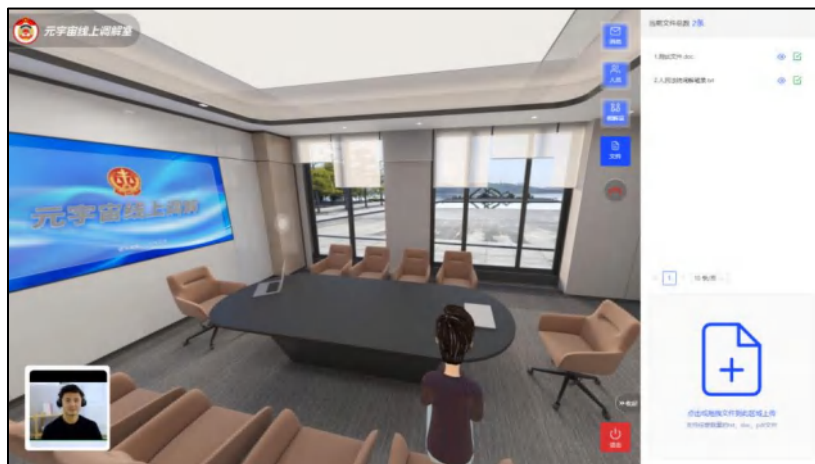
#### 1. 3D 虚拟服务大厅

通过虚拟现实、3D 建模技术将办事服务场景还原到虚拟空间中，让用户在虚拟空间中感受到真实的政务、司法服务场景，具有更好的沉浸感。面向拥有完善设施的线下服务大厅的行业客户，视

尔采用高精度三维重建等技术复刻线下场景，对线下大厅进行实体 1:1 三维模型制作与引擎渲染，将服务大厅的真实场景立体“搬迁”到线上，实现对大厅多维度视觉呈现。对大厅设施布局较为陈旧不宜展示的行业客户，视尔提供“模板化”虚拟大厅空间搭建服务，统一规划设计各功能服务分区，打造新的数智化虚拟大厅布局形式。如综合服务区、一次办服务区、24 小时自助服务区等。项目以数智化虚拟办事大厅为载体建设元宇宙空间基础设施，助力相关机构打造数字化智慧公共服务平台。

## 2. 元宇宙在线调解、庭审

视尔基于政法工作实际需求，聚焦基层社会治理法治难点，创新矛盾纠纷调处化解路径，拓展“元宇宙+”服务模式，打造元宇宙线上调解模式，摆脱时间和空间限制，在 3D 虚拟调解室内实现调解员、双方当事人、代理人等多人多地音视频实时连线，支持调解参与人以专属虚拟形象进行音视频、文字、图片、文档、动作、表情等方式实时互动，实现线上沟通交流、案件材料上传展示和数据信息共享，实现调解全程在元宇宙空间进行，以沉浸式、交互性、场景化方式创新纠纷解决途径，打造虚实交互的解纷新体验。



\*元宇宙线上调解室

## （二）AI 大模型数字人导诉助手

新一代多模态人机交互系统，将政法数智大模型技术应用于 AI 虚拟数字人领域，运用语音识别、虚拟形象驱动等 AI 核心技术，打造专家级的服务型 AI 数字人，借助 Web 网站、小程序、公众号、大屏一体机等终端展现形式，结合可视化业务信息展示，实现人机可视化语音交互能力，以超逼真的拟人化动态服务能力，创造沉浸式实景交流体验，做用户眼中最有温度的“沟通使者”。产品面向法院、检察院、公安、司法行政、律所等法律服务行业，基于视尔政法数智大模型，融合司法知识库、法律知识库及语音交互能力，配合图文/卡片/点选按钮等组件，数字人可实现主动接待、办事引导、法律解读、政策宣讲、普法宣传等工作，以及取号、叫号、咨询、填报、诉讼风险评估、业务办理等无限接近于真人的专业服务。



\*AI 大模型数字人服务

### 1. 视尔政法公共服务大模型

视尔率先围绕国产成熟稳定的基础通用认知大模型底座，独辟蹊径布局政法行业垂直领域，探索 AI 大模型在政务服务、诉讼服务、检察服务等政法垂直场景中的应用。基于 Transformer 架构的深度神经网络模型，通过上下文记忆、Agent 执行、Prompt 工程、知识/库表索引、通用工具集等扩充大模型的存储记忆，适配大模型调度执行能力，再结合法律资源库、诉讼服务、检察服务、政务服务等领域的知识扩充大模型专业能力，从而形成体系化的政法公共服务数智大模型。在政法数智大模型的训练进化上，集成丰富的开发工具和优化算法，通过数据管理、大模型训练、大模型推理和插件服务等功能，为大模型训练效率和成本的优化提供长期支撑，在此基础上，真正建立起平台化的智能化场景服务，在政法业务运营、人机交互、知识生成及决策分析等方面引领智慧司法服务创新高质量发展。



\* 视尔政法数智大模型

### 2. 多模态服务型 AI 数字人

依托视尔政法公共服务大模型，运用语音识别、语义理解、语音动画合成、虚拟形象驱动、多端渲染、双模式驱动、深度学习等 AI 核心技术，并结合小程序、智慧大屏一体机等终端展现形式，进行可视化业务信息展示，以真人及卡通形象与用户进行多模态交互，开发数字人智慧屏、3D 导览、智能客服等创新应用，实现用户与数字人之间的“面对面”互动交流，为行业客户创新交互形式、解决实际业务问题提供创新性、智能化产品及解决方案。

### 三、公司介绍

合肥视尔信息科技有限公司 2010 年成立于合肥高新区，是一家致力于数字互动、人工智能交互和可视化信息交互展示系统和行业解决方案的人工智能企业，科大讯飞旗下生态企业，国内为数不多的拥有自主研发的人工智能应用服务框架的公司之一，以人工智能赋能产业化进程和各行业数字化转型升级，为全国各级法院、党政机关、大中型企业、金融、会展等行业客户提供创新、可靠的数字化、智能化转型技术与服务。

面向司法行业客户和集成企业客户的关键业务和 AI 需求，视尔在政法领域拥有更全面的软硬件能力和云端能力，正在以智能语音、人脸识别等人工智能技术，为全国政法单位智能化大厅服务场景提供数字化建设解决方案，为司法行业客户构建以知识为中心的私有化语音交互平台，为企业群众提供包括业务预约、访客管理、语音咨询、文书生成、风险评估、文件收转、联络法官等多项智能化服务，加速智慧法院产品和解决方案迭代，全面提升政法机关信息化水平和司法服务质量，为社会治理提供更多的科技服务，并已在全国 1500 余家各级政法单位投入使用。



# 汉王影研电子卷宗数据质量巡查系统

北京汉王影研科技有限公司

## 一、案例简介

北京汉王影研科技有限公司，成立于 2005 年。自成立起，始终专注行业数据内容管理，专业从事政法、医疗、民生、档案馆等众多行业的信息系统研发、信息技术服务，帮助用户提供贯穿全业务生命周期的综合数据服务，包括 IT 系统规划、信息系统建设、业务流程外包、文档数据采集、数据挖掘与治理、AI 智能硬件、AI 智能应用服务等。如有需求可致电：400-690-0167，我们将竭诚为您服务。

针对法院审判业务数据不断增加、质量参差不齐、人工校对复杂的痛点，北京汉王影研科技有限公司运用 OCR 文本识别、图像检测和生成式人工智能大模型等前沿技术自研了数据质量巡查系统。该系统面向法院电子卷宗随案生成和深度应用的使用场景，赋予法官及辅助人员自主性，支持数据质量巡查规则定制。系统贯穿立案、审判、结案和归档全流程，提供全时段、自动化的审判数据时效性、完整性、准确性和合规性立体巡查，节省了司法资源，提高了审判质效，为数字法院建设提供了扎实的数据基础，为法院辅助性事务集约改革提供了方向指引。

## 二、案例举措

面向数字法院建设场景，汉王影研数据质量巡查系统对用户的数据进行专项诊断，对法院原生性电子卷宗和扫描形成的卷宗进行完整性、准确性、及时性和合规性等全方位、立体式数据质量分析，即时生成数据质量巡查报告，全面告知巡查结果。与此同时，针对全国各个法院的实际情况，系统支持巡检规则本地化，增强了系统和业务的匹配程度。

### （一）数据质量完整性巡查

汉王影研数据质量巡查系统可在案件审理的立案、开庭、结案和归档阶段对案件卷宗的完整性进行核查，核查目录项下的必备材料是否有缺项、卷宗材料是否完整、正副卷材料数量和名称是否一致等问题，并将巡查的结果及时进行报告。法官及辅助人员可根据巡查报告，对巡查出有质量问题的卷宗进行专项修改，修改完之后可以再次提交系统巡查，大大提高了卷宗检查效率。

### （二）数据质量时效性巡查

系统可在案件审理的各个节点对卷宗录入的即时程度进行检查，对是否在正确的时间节点上传或导入卷宗、是否存在延期生成卷宗等问题进行巡查。在立案阶段，是否及时上传了起诉状、当事人主体证明材料等；在审理阶段，是否及时导入了法庭笔录等材料；在结案阶段，是否在审判期限内下达了判决书或者裁定书等结案文书和送达回证等材料。

### （三）数据质量准确性巡查

系统遵循最高院《人民法院民事裁判文书制作规范》和《民事诉讼文书样式》规定，运用生成式人工智能大模型底层能力，深度学习法院业务规则，自动巡查审判数据中的文字错误、当事人信息错误、案由案号错误、日期表述不规范和法条引用内容错误等问题，可以有效地消除法院审判文书格式和内容上的硬伤，保障法律文书制作的质量，大幅地减轻了办案法院和辅助人员校对文书的工作负担。

#### （四）数据质量合规性巡查

系统根据阅读逻辑、行文逻辑以及默认规则和自定义规则，运用 OCR 文本识别和图像检测能力，巡查案件中的卷宗命名是否规范、文件能否正常打开、打开之后能否清晰呈现、个别卷宗是否签字盖章等合规性问题，优化了法院和辅助人员阅卷体验，节省了人力成本，提升了工作效率。

### 三、案例成果

目前，汉王影研数据质量巡查系统已在最高人民法院、北京市高级人民法院和各中基层法院部署实施，单本卷宗巡查效率由之前的人工 10 分钟/本提升到了现在的智能 1 分钟/本，而且准确率持续上升，获得了北京法院用户的认可。

#### （一）提升了法官审理案件的质效

数据质量巡查系统旨在借助科技的力量解决法院卷宗人工巡查累、慢、错等痛点，释放人力，提升案件质效。系统不仅支持工作日自动巡查自动报告，而且支持非工作时段巡查，实现全时段巡查。系统将法官及辅助人员从事务性工作解放出来，将时间和精力投入到疑难案件的审理过程中，提升人力质效。

#### （二）奠定了电子卷宗应用的基础

2018 年，最高法院下发《关于进一步加快推进电子卷宗随案同步生成和深度应用工作的通知》，要求各地加快电子卷宗的推广应用。电子卷宗随案生成是电子卷宗深度应用的基础，随案生成的卷宗质量直接影响到后续的电子卷宗深度应用，而在卷宗实际生成过程中，经常出现卷宗命名错误、卷宗黑边、卷宗清晰度低等问题，影响电子卷宗深度应用。

#### （三）创新了审判管理改革的方式

系统可对案件立案、审理、结案和归档各个时间节点进行时效性巡查，及时发现各个案件承办人在各时间节点的工作问题并将巡查结果同步到审判管理团队，为法院内部进行审判管理改革提供决策数据，创新考核方式。与此同时，系统不仅支持本院的数据巡查，还支持上级法院对下级法院的数据质量巡查，为解决审判管理共性问题提供决策支持。

#### （四）增强了裁判文书执行的力度

裁判文书规定了双方当事人的权利义务关系，明确了分配规则，其执行力度是人民法院公信力的直接体现。法院裁判文书内容一旦出现形式错误或明显瑕疵，容易被媒体炒作放大误解，从而严重损害人民法院的司法公信力，削弱文书的执行力度。经过系统巡查的电子卷宗可以规避文书形式错误和内容瑕疵的问题，确保裁判文书的严肃性和庄重性。

# 上海市高级人民法院信息化系统全面上云升级

北京人大金仓信息技术股份有限公司

## 一、案例简介

本次项目涉及全市应用系统共计 5 大系统（审判系统、执行系统、司法管理系统、诉讼服务系统、保障系统），共 206 个模块，其中高院 128 个，中基层法院共 78 个；按照业务的重要程度分为核心业务类、审判辅助类、数据中心类、网站类、大数据类。其中核心业务类（约 77 个应用模块），涉及到对当前法院业务系统进行国产化迁移改造，需要将原本基于 oracle 运行的业务系统统一迁移到上海市大数据中心的国产云平台上运行，并满足系统集约化设计思路，业务需要统一汇总。

## 二、案例举措

项目建设难点，基于原业务系统高复杂度，oracle 本身承载库已显性能瓶颈。在新的建设思路下，对于国产数据库本身存储及 I/O 能力、大数据量、高并发下性能能力、高压下的稳定性等均提出了新的挑战。

### （一）新的业务汇聚架构，对数据库的并发、数据规模、业务复杂度均呈现倍数提升

原业务系统分布在各级法院承建，现根据集约化建设规划将原分布在不同法院相同业务需要汇总到一个数据库，统一由单一集中式数据库承担，各家法院按照法院代码统一在高院库处理。以法院审判、执行业务为例，业务流程中收案、结案、存案、送达、庭审、归档等主要业务模块，处理业务量为原业务 20 倍以上，应用并发在线人数由原本的几百激增至现有的上万规模。KES 承载量相较于原 oracle 从性能要求、业务并发、数据规模、业务复杂度均呈现倍数提升。

### （二）业务关联性强，大量频繁的数据流转和数据跨库交互

法院业务不同于其他 oa 类业务存在较为明显的工作域和业务边界。从业务审判执行体系（案件受理、法官立案、在线庭审、案件执行、网上阅卷等）到司法管理体系（卷宗管理、文书管理、执行流程管理、金融审判管理、商事案件管理、刑事平台管理等）、质量评估体系（审判质量评估、质量评查等）、诉讼服务体系（公告、司法委托、文书纠错、文书管家、司法救助等）、业务保障体系、网站访问体系、报表分析上报体系等各业务流程均存在大量频繁的数据流转和数据跨库交互。对于原本在 oracle 上的大量 dblink 业务交互计算，在本身集约化设计的前提下，数据量增加和交互能力增强条件下，国产化数据库如何兼容替代并满足性能要求，需要从业务设计和数据库兼容层面给出解决方案。

### （三）业务复杂度高、程序冗余高

法院业务属于核心复杂应用，不同于常态化的办公类应用。审判执行、司法管理、质量评估、数字化档案、报表计算、业务汇总、卷宗档案管理等各个业务模块均存在较多的逻辑运算，且各个

模块之间的强耦合业务关联等均是一般业务系统无法比拟。

#### （四）国产化迁移适配难度大

从项目本身上涉及到 200+以上应用系统和多家开发公司配合及历史 10 多年以上老旧程序不规范使用和冗余，如存储过程（3000+）、大量视图嵌套运算（500+）、自定义函数（500+）、总表数据（18W+）、冗余计算、函数和视图嵌套（5 层以上）、多厂商的开发能力、源库差异等在数据规模激增情况下，国产化数据库能否支持、兼容性、性能等均存在较大挑战。

#### （五）事物类和分析类业务共存且极端化，需要深度优化

法院业务本身业务类型因关联性强和其本身业务模块繁复等特性具有高复杂度、高并发等事物型应用场景，对于数据库本身支持的高并发、高性能、高可靠均由较高要求。

另本身业务系统需要进行报表分析上报等业务场景，涉及到不同业务库数据汇聚、清洗、分析出具报表，需要将业务库数据汇聚到汇总库进行分析处理然后再流转 to 报表库进行报表计算并将结果推送到不同数据中心进行二次运算和结果展示，整体流程需要在 8h 内完成，原在 oracle 运行单家法院每分钟 70+案子，现在国产化环境需要 23 家法院同时运算，性能需至少持平 oracle，特别在月底、年底等集中报结时对系统的压力存在激增，需要深度优化。

#### （六）应用切割数据迁移难度大

上海高法项目采取的是全部替换，正式数据迁移需要在 48h 内完成迁移。涉及包括审判执行库、司法管理库、网站库、数据中心 1-5、司法统计库、质量评估库、卷宗库、档案库、电子签章、银行数据交互、汇总库等共 15 个集中式数据库和包括审判、执行、人事、代管款、委托拍卖、司法警察、网站等分布在各级法院的 31 个数据库。整体迁移数据量达 14TB+。迁移流程包括数据库配置、基础数据铺底、oracle 数据迁移、数据分发、数据流转、安全加固等过程

### 三、案例成果

最高人民法院把法院信息化建设放在了和司法改革同等重要的高度。最高法相关领导多次强调：“信息化建设和司法改革是人民法院工作的车之两轮、鸟之两翼。”加之受国内需求持续稳定增长、国际形势日益复杂以及自主可控的政策要求等多方面因素的影响，信息技术应用的创新升级在各个领域正在加速迈进新台阶，这对全国法院的信息化建设提出了新的挑战。

在上海最高法项目中，金仓与 14 家开发商深度适配，完成了内网 49 个业务系统的升级，并于 2022 整体顺利上线，至今运行稳定、性能良好，为上层各业务系统运行提供重要数据存储计算支撑。从业务覆盖、方案落地、应用规模、系统复杂度、支撑数据量及对数据库性能稳定性等指标需求等各维度，均保证了满足预期的专业高效交付。

作为数据库领域专业厂商，深知硬核能力是破局之道，新技术应用是发展之源，契合业务需求是生存之基，提升安全能力是稳定之要。通过为用户提供优质的数据库产品与服务，助力从最高法到全国各级人民法院多类业务系统的创新升级。驱动法院数字化转型的高质量发展。

# 基于商用密码技术构建法院统一身份认证系统创新方案

格尔软件股份有限公司

【引言】：2023 年 12 月，中央经济工作会议指出：“要以科技创新推动产业创新，特别是以颠覆性技术和前沿技术催生新产业、新模式、新动能，发展新质生产力。”在围绕加快形成新质生产力发展转型的过程中，实现法治引领创新至关重要。通过构建政法系统统一身份认证管理体系，推动法治建设更加安全高效地紧跟新兴产业、未来产业发展，不断加强智能化法律服务供给引领高质量发展，使法律成为带动技术、资本发展市场经济的强大生产力，为人民群众的高品质生活提供更多更好的服务保障。

## 一、法院统一身份认证体系概述

法治建设是科技发展和创新的有力支撑。而新质生产力的合规性和制度性则是掌握国际标准制定权的基础保障。建立全国法院统一身份认证体系，有助于在新质生产力发展初期，快速形成围绕促进新产业、新模式、新动能健康发展的法律服务质效，以维护市场秩序和活力。

根据《人民法院信息化建设五年发展规划（2016—2020）》，按照《统一身份认证技术要求》（FYB/T 52007-2017）和等保 2.0 规范的指导，在人民法院构建以数字证书技术为核心的统一身份认证体系，分阶段完成最高人民法院身份认证中心、高级人民法院身份认证中心以及中级人民法院和基层人民法院注册中心的建设，建立了一套完整的统一身份认证系统，实现法院用户身份的可信性、资源访问的合法性、业务系统的安全性，为保障新质生产力发展提供有力的法律支撑和有效的知识产权保护。

## 二、法院统一身份认证体系建设目标

法院统一身份认证体系依据 2019 年 12 月 1 日实施的国家标准《信息安全技术—网络安全等级保护基本要求》（GB/T 22239-2019），参照人民法院“以身份为中心，以体系为原则，以合规为导向，以安全为核心”的实际需求，遵循信息安全等级保护三级要求，建设覆盖全国最高人民法院、高级人民法院、中级人民法院、基层人民法院的 PKI/CA 统一身份认证系统，基于数字证书技术，提供统一身份管理、统一认证管理、统一授权管理、统一应用管理、统一审计管理服务。建设目标完成后，各级人民法院统一身份认证系统可分别管理本级资源，并同步至全国法院统一身份认证系统，实现全国各级人民法院单位之间的身份互信、签名验证、授权访问等，达到法院用户的“一处认证，全网访问”，为全网漫游提供安全技术保证。

## 三、法院统一身份认证体系设计原则

法院统一身份认证体系设计，应遵循践行“统一身份、集中管理、简化应用、保障安全”的总



体要求，设计原则具体如下：

#### （一）合规性原则

符合国家相关法律法规、行业政策及其它相关规则、标准的约定，符合信息安全等级保护、计算机安全产品销售许可、密码管理等要求。

#### （二）前瞻性原则

立足国家和行业相关的政策和法规，建设“智能化、一体化、自动化”平台。

#### （三）先进性原则

采用成熟、具有国内先进水平的技术体系，以保证系统具有较长的生命力和扩展能力。

#### （四）自主性原则

优先采用国产化环境、符合信创建设要求的成熟软硬件设备，适应国产化业务应用及发展变化的需要。

#### （五）可扩展性原则

系统采用松散耦合架构和微服务化设计，支持用户自愿绑定可信任的设备或系统，支持通过界面配置文件灵活配置，支持读写服务器分离，方便采用存储设备管理数据，便于数据备份与恢复。

### 四、法院统一身份认证体系架构

法院统一身份认证系统,可实现身份管理、授权管理、认证管理、应用管理和安全审计功能，通过标准微服务接口为应用系统提供身份供应、身份认证、访问控制、安全审计等方面的有效安全服务支撑。法院统一身份认证体系架构，如图 1 所示：

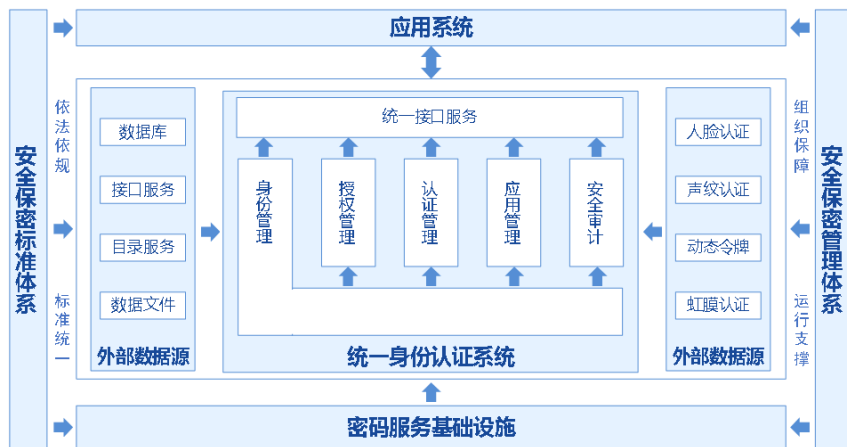


图 1 法院统一身份认证的体系架构

### 五、法院统一身份认证体系解决方案

法院统一身份认证体系解决方案，基于根证书签发系统（根 CA 系统）、证书签发系统（CA 系统）、注册机构（RA 系统）、证书在线查询系统（OCSP 系统）、目录服务系统（LDAP 系统）、时间戳服

务器等，可为用户提供一套完整的基于 X.509 数字证书的生命周期管理体系和身份鉴别服务。

### （一）法院统一身份认证基础设施总体布局

当前，法院系统主要采用四级管理体系，分别是最高法院、高级法院、中级法院和基层法院。法院四级管理层级统一身份认证基础设施总体布局，如图 2 所示：

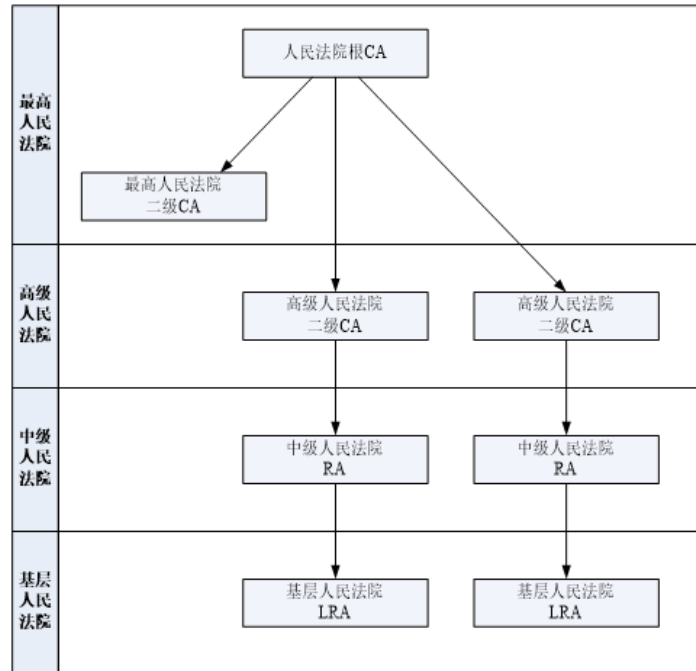


图 2 法院统一身份认证基础设施总体布局

1. 在最高人民法院离线部署人民法院根 CA，为所有二级 CA 签发机构证书，制定和发布证书认证系统的证书策略；
2. 在最高人民法院、各高级人民法院建设二级 CA，负责管理本级和下级法院用户的数字证书，提供身份认证服务。各二级 CA 的机构证书统一由人民法院根 CA 签发；
3. 在各中级人民法院建设 RA，负责代理证书签发系统，完成本地和下级法院用户证书的注册、审核以及制证等管理工作；
4. 有业务需求的基层人民法院可建立 LRA（本地 RA），提供本地用户证书申请、下载制证等功能。

### （二）法院统一身份认证体系物理部署设计

全国法院统一身份认证体系的物理部署设计，如图 3 所示：

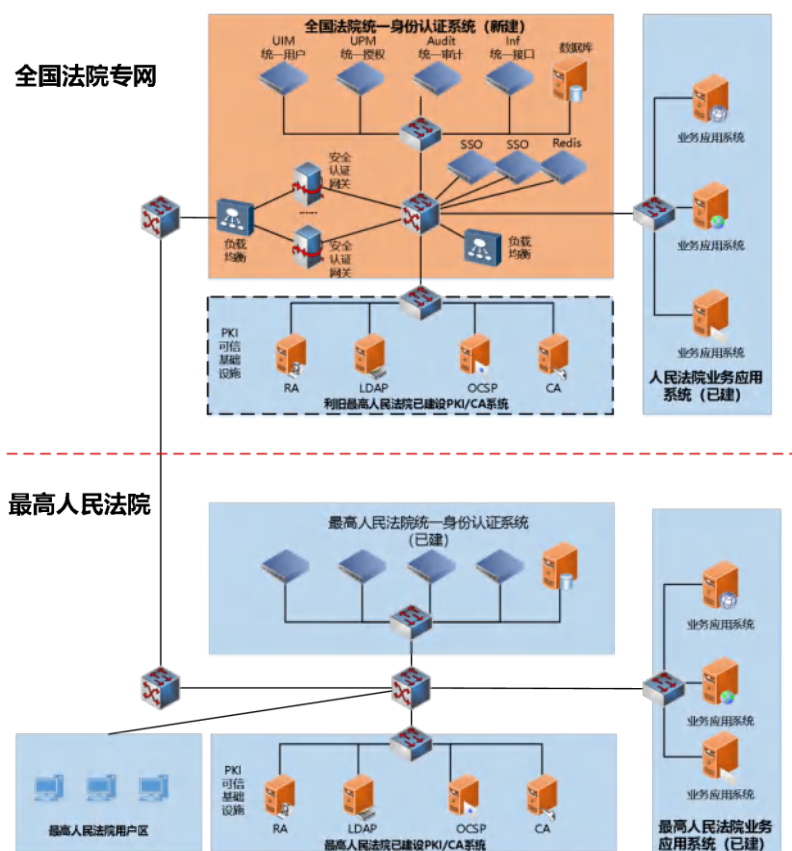


图3 法院统一身份认证体系的物理部署

依托最高人民法院已建的 PKI/CA 等设备设施，通过设计部署统一用户管理、统一认证管理、统一授权管理、统一应用管理、统一审计管理以及统一接口，在全国法院服务区开展统一身份认证系统建设。

1. 统一用户管理：通过部署 UIM（统一用户管理系统），为已对接的应用系统提供统一的用户管理、机构管理等服务。UIM 系统与最高人民法院已建设的 UIM 系统级联，实现用户上报和统一管理。

2. 统一认证管理：通过部署安全网关为用户接入终端提供基于数字证书的高强度身份认证服务和访问控制服务。部署 2 台安全网关及对应负载均衡服务，体现高可用性；通过统一认证系统与最高人民法院已建设的统一认证系统级联，实现信任传递；通过部署单点登录系统和 Redis 系统，为安全网关提供高效的单点登录服务部署。

3. 统一授权管理：通过部署 UPM（统一授权管理系统），为策略网关及已对接的应用系统提供统一的用户权限管理等服务；通过统一授权管理系统与最高人民法院已建设的统一授权管理系统级联，实现用户的统一授权和统一鉴权。

4. 统一应用管理：提供统一的应用接入管理服务，可支持 CAS/JWT/SAML/OIDC 等标准协议的应用系统单点登录，支持密码代填等功能，为不具备改造能力的应用提供单点登录功能。

5. 统一审计管理：通过部署 Audit 系统，为用户提供统一的用户访问日志/平台管理日志采集、

关联分析及相关审计服务。

6. 统一接口：通过部署 Inf 系统，为平台接口提供统一的注册管理服务，为应用提供统一的平台接口调用服务（包括但不限于机构信息、用户信息、授权信息等）。

## 六、标准规范设计

全国法院统一身份认证体系建设中，制定了一系列适用于最高人民法院/高级人民法院/中级人民法院的标准规范，用于指导统一身份认证系统的建设、级联和应用系统对接。

1. 统一身份认证系统建设指南，包括《人民法院统一身份认证系统技术规范-总体架构要求》、《人民法院统一身份认证系统技术规范-接入技术要求》。

2. 统一身份认证系统级联规范，包括《人民法院统一身份认证系统技术规范-数据级联技术要求》、《人民法院统一身份认证系统技术规范-数据报送接口规范》。

3. 统一身份认证系统集成规范，包括《人民法院统一身份认证系统技术规范-身份认证级联技术要求》。

4. 《人民法院统一身份认证系统技术规范-身份认证级联接口规范》、《统一身份认证系统资源同步接口规范》、《统一身份认证系统在线鉴权接口规范》、《统一身份认证系统统一认证接口规范》、《统一身份认证系统统一审计接口规范》、《统一身份认证系统移动端集成接口规范》。

## 七、结论

新质生产力的发展高度依赖于大数据、云计算等现代信息技术。法院统一身份认证体系，以等级保护第三级为建设基线，基于 PKI/CA 公钥密码体制，是人民法院推进信息安全的重要基础设施。通过法院统一身份认证体系建设，从合规、安全、管理和使用四方面构建了以“身份为中心，以密码为基础，以应用为对象”的可信安全体系，能够确保关键数据的安全性，为新质生产力的稳定发展提供保障。

### （一）合规方面。

全面构建以安全可靠为基础的法院安全保障支撑层生态，符合相应的法律法规要求和人民法院的总体规划。

### （二）安全方面。

以数字证书为核心构建了可信的网络空间，增强了行为使用的可信性，提升了整体应用的安全性，满足应用系统在身份管理、访问控制、身份认证和安全审计方面的合规性要求。

### （三）管理方面。

实现了全网安全集中管控，规避了由于信息孤岛所造成的整体环境安全风险，同时便于整个安全管理理念和措施的落实和执行。

### （四）使用方面。

通过体系化的安全服务简化了用户使用流程，减少了操作环节，提高了用户的使用体验。

### 参考文献

1. 《人民法院信息化建设五年发展规划(2016-2020)》，最高人民法院，2015. 12.
2. 《最高人民法院关于加快建设人民法院的意见》，最高人民法院，2017. 4.
3. 《信息安全技术—网络安全等级保护基本要求》（GB/T 22239-2019），国家标准，2019. 12.
4. 《统一身份认证技术要求》（FYB/T 52007-2017），法院行业标准，2017. 12.
5. 张述元, 人民法院标准体系和评价体系，中国人民法院建设丛书，人民法院出版社，2021



# 基于人工智能的智慧法院数据安全保障体系解决方案

北京天融信网络安全技术有限公司

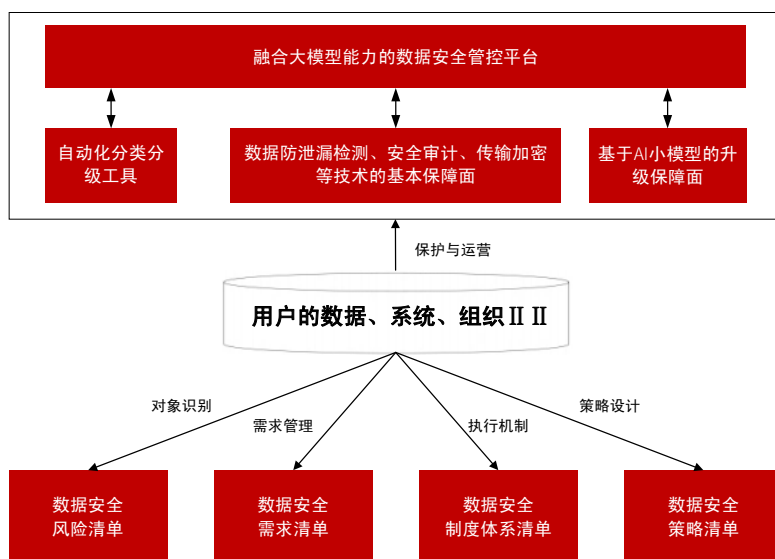
## 一、方案简介

最高人民法院在 2022 年发布《人民法院数据安全管理办法》，标志着在以知识为中心的智慧法院 4.0 背景下，人民法院司法数据的数据安全管理工作逐步展开。

本方案结合人民法院数据安全发展的大背景，创新将 AI 技术与下一代可信网络安全架构(NGTNA)深度融合，实现多类保障场景，提高了数据安全保障的针对性和有效性。方案基于 AI 小模型的机器学习和深度学习实现自动识别和分析数据特征，进行数据的自动分类分级，恶意代码/流量、高级威胁的检测分析。基于安全垂直领域大模型，数据安全管控平台统筹各项安全保障能力，实现安全知识管理、引导响应处置、辅助研判运营。方案整体提高了数据安全保障能力，促进了司法数据高效安全开发利用。

## 二、方案设计

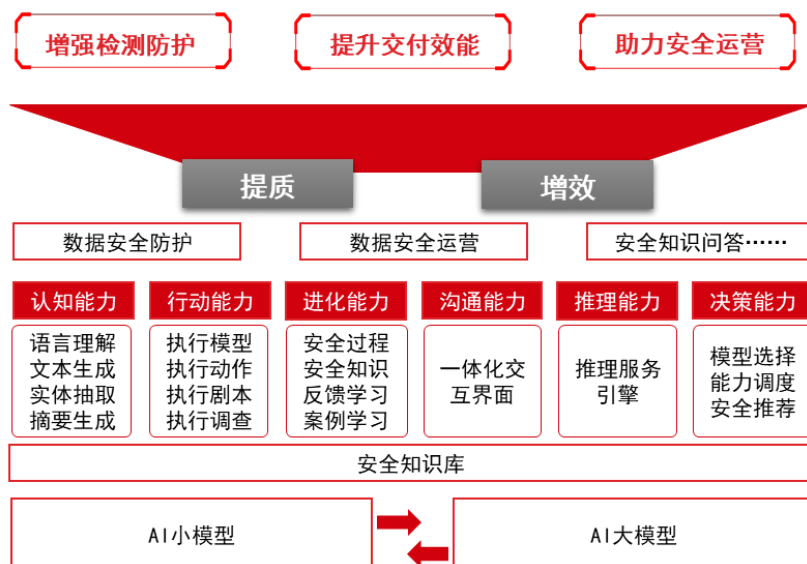
### (一) 方案整体架构



建立数据安全保障体系总体架构，主要从对象识别、需求管理、执行机制及策略设计四个维度出发进行评估设计。在对象识别中分别在业务、场景、数据分类分级等方面进行识别分析，输出数据及其风险清单；在需求管理中将根据自身实际需求进行分析评估，输出数据安全需求清单；在执行机制中从组织建设、指导方针、制度设计、流程设计及标准规范方面进行分析制定，输出数据安全制度体系清单；在策略设计中从自身的能力目标、措施选择、实施管理、运营保障及审计监督等方面进行分析设计，输出数据安全策略清单。

基于总体架构设计过程中的输出物建立健全数据安全保障能力，主要包括基于自动化数据分类分级工具实现数据资产的快速识别、分析，将数据进行合理分类分级，明确保障对象。通过采用数据防泄漏检测、安全审计、传输加密等技术构建基本保障面。利用基于 AI 小模型的机器学习和深度学习算法来分析和识别恶意软件（PDF/Office/PE）的特征和模式、网络流量中的异常模式以及加密流量中复杂的非正常模式和行为，构建高级保障面。通过融合大模型能力的数据安全管控平台，在智能安全检测分析、智能安全运营、智能知识管理等多种场景下，通过交互式对话智能分析客户行为、快速响应客户需求、大幅提高安全运营效率的能力。

## （二）人工智能核心技术设计



天融信基于人工智能安全智能体的安全垂直领域大模型，使用大小模型自主协同技术，融合业务数据、网络安全领域数据和能力，联动相关系统形成认知、行动、进化、沟通、推理、决策六大通用安全保障能力，在数据安全防护、数据安全运营、安全知识问答等多种场景下，落地法院数据安全体系化保障能力。

### 1. 基于小模型的深度检测分析能力

**恶意代码检测（样本）。**利用机器学习和深度学习算法来分析和识别恶意软件（PDF/Office/PE）的特征和模式。通过训练模型识别已知的恶意代码样本和正常代码样本之间的差异，AI 系统可以学会区分恶意和良性代码，还可以帮助检测未知恶意代码。

**恶意流量检测（流量）。**通过 AI 机器学习算法来分析和识别网络流量中的异常模式。通过学习大量的正常网络流量数据，来建立一个正常的网络行为模型。当网络流量与这个模型不符时，AI 系统就能够标记出这些流量为可疑或恶意流量。

**高级威胁检测（日志）。**通过自研异常检测算法训练的高级威胁检测小模型，能够识别分析加密流量中复杂的非正常模式和行为，结合基于日志的空间、时间和事件信息溯源图更快速地识别和

响应潜在的威胁。

## 2. 基于大模型的辅助数据安全运营能力

大模型通过 LLM 将自然语言转化为指令，结合 RAG 检索增强生成技术，从安全知识库中检索相关信息，为 Agent 智能体提供必要的背景知识和上下文。Agent 智能体利用获得的相关数据进行分析，进而完成决策和执行，其中的决策和行为受到思维链和提示工程的组织和管理，大幅提高 LLM 推理能力。

辅助研判运营。基于 AI 的海量数据分析和智能 AI 交互能力，通过自然语言输入安全问题，快速理解客户意图，自动输出图表或文本式结果，解读告警信息 etc 能力。借助交互式 UI 窗口，自动推送客户关注的告警趋势、重点漏洞、资产受攻击情况，通过对资产受攻击情况的深入挖掘分析，大模型组件可给出升级版本、禁用脚本等告警研判处置建议，实现攻击告警监测、自动分析研判、快速安全处置的闭环，让安全运营工作更轻松、更高效。

引导响应处置。运用对话状态跟踪和注意力机制的能力引导安全团队或系统获取安全风险知识，并执行必要的安全措施和操作。进行交互式问答之前，AI 助手会对重要问题进行预测并推荐需关注的问题；用户在问题输入框提出想了解的知识时，系统将自动关联推荐相关知识；在用户得到当前问题的答案后，系统会推荐下一步运营操作，使相关人员快速、准确地识别安全风险，并完成响应处置。

安全知识管理。依托天问大模型能力，提供安全知识管理，安全运营过程中积累的政策法规、行业标准、技术指南等重要知识文档都可上传平台供 AI 助手自我学习。通过对网络安全垂直领域专业知识的不断学习和积累，持续提升问答质量、深度理解客户问题。知识覆盖包括网络安全解决方案、产品功能配置、故障排查等各类场景，为客户提供即时、精准、全面的知识问答服务。

### （三）适用业务

本方案所构建的智慧法院数据安全保障体系覆盖法院审判、执行、行政办公等全业务，根据不同业务的需求特点有针对性的确保数据保密性、完整性及可用性，实现对数据安全保障体系的具体支撑。同时，实现人民法院数据在安全保障下进行安全数据交换，促进数据利用率，提升审判服务水平，推动我国法治进展。

### （四）制度和机制

本方案根据实际法院业务需要编制《XX 人民法院数据安全管理办法》，同时细化进一步编制《XX 人民法院数据安全分类分级指南》、《XX 人民法院数据生命周期安全技术规范》、《XX 人民法院数据安全风险评估指南》、《XX 人民法院数据安全应急响应指南》、《XX 人民法院数据安全开放/共享指南》等制度与机制。

## 三、方案特点

### （一）政治、经济和社会成效

政治成效方面，法院数据安全保障体系的建设，填补了法院数据安全保障体系的空白，基于技术成果转化配套输出了包括《XX 人民法院数据安全组织职责与框架》、《XX 人民法院数据安全分类分级指南》、《XX 人民法院数据生命周期安全技术规范》、《XX 人民法院数据安全风险评估指南》、《XX 人民法院数据安全共享开放管理指南》等多项标准，有助于提升法院审判执行工作的智能化水平，推动法治建设进程，增强司法公信力。

经济成效方面，法院数据安全保障体系的建设，促进了与多行业的数据共享交换、激发了数据创新应用活力、促进了我国数字经济体系的发展。

社会成效方面，数据安全保障体系的建设，有助于保护公民个人信息安全，防止个人信息泄露和滥用，维护公民合法权益。同时，完善的数据安全保障体系能够增强公众对法院工作的信任度，为构建和谐社会提供有力支持。

## （二）先进性

本方案以天融信“天问大模型”为核心先进技术，具备强大的安全数据处理和学习能力，能够不断从海量数据中学习新的安全威胁模式，自动更新、优化保障策略。同时，先进技术推动应对持续变化的安全业务分析场景快速落地，整体实现以先进性技术促先进业务，保障法院数据安全。

## （三）创新性

本方案打破了传统安全防护模式的局限性，创新提出了“以人工智能驱动数据安全保障”的设计思路，将天融信“天问大模型”与天融信“数据安全管控平台”融合，同时解决了数据安全保障质量不足、安全事件处置效率低的问题，实现了数据保障能力的协调统一、数据安全保障工作的高效运营。

## （四）可复制推广性

本方案遵循了国家和法院行业的相关标准和规范，以模块化形式落地，可根据各地法院情况选择规划部分模块，适合快速复制和推广。同时，随着国家和行业政策不断推出，可进一步保障和支持该方案的复制。

# 人民法院执行工作音视频综合管理平台

南京德视伟业软件技术有限公司

## 一、建设背景

人民法院执行工作音视频综合管理平台创新性的首次将执法记录仪、执行单兵、执行指挥车、无人机、对讲机、可视电话、录音电话、短信等通讯设备实现了大融合，并且实现了各种型号硬件设备的全面兼容，使法院在应用综合管理平台系统时无须更换原有执法记录仪、单兵、电话等硬件设备，直接应用。打造执行工作中的被执行人及其财产线索举报电话音频、信访投诉电话音频、承办人电话音频、单兵和执法记录仪音视频、网拍辅助机构拍品电话咨询音频、带人看样音视频等全方位、立体化音视频综合管理平台。综合管理平台分为三个系统，分别为执行业务电话语音智能管理系统、执行单兵及执法记录仪管理系统、网拍辅助机构咨询看样管理系统。



## 二、创新亮点

人民法院执行工作音视频综合管理平台就是法院执行程序中全程记录执行工作的“科技法庭”。通过执行单兵、执法记录仪、电话录音自动记录执行的全过程，直接引入执行案件管理系统，实现了每个案件、每个执行过程的全程再现；通过短信直接送达或电话通知的形式，实现执行进程的全面告知；通过系统应用真正实现执行过程的全程公开，以公开促规范，以规范促公信，使之高效服务执行管理、支撑执行团队、保障执行决策，助力人民法院执行工作，促进执行工作信息化向智能化升级，全面提升执行工作效能，健全完善解决执行难问题长效机制，加快实现执行机制制度体系与执行工作能力现代化。

### （一）大大提升了执法人员的工作效率

从技术手段上改变了传统的音视频上传模式，解决了人民法院执法记录仪品类杂，格式乱，上



传路径不统一，上传失败概率高的问题。通过建立统一的音频视频管理平台，实现音频视频文件的统一上传，即插即用，无需人工操作。上传的音频视频文件一键关联至案件系统中，方便承办法官随时查阅调取。

### （二）提升了执法过程中的“公平公正”

执法记录仪的使用有效地提升了法官办案的公正与高效，有利于规范法官行为准则，所形成的音频视频资料完整呈现整个办案过程中，使得案件办理有据可查，充分体现出执法过程中的“公平公正”。

### （三）对于执法过程中的当事人有警示作用

外出执法过程中，时常会遇到当事人“不配合”、“不合作”、“违法拒执”的行为，通过执法记录仪实时记录，形成对被执行人的有效威慑，避免潜在的冲突风险进一步升级。同时针对执法人员也是一种技术手段上的保护，完整地记录并留存音频视频证据，才能避免被不利舆论左右的局面出现。

### （四）有利于规范法院长期留存的音视频数据

通过“执行工作音视频综合管理平台”加之建立统一的存储大平台，将音视频文件进行有效管理，同时优化音视频文件的上传体验，解决音视频存储和证据链梳理的难题。

### （五）多种送达方式的结合

通过“执行工作音视频综合管理平台”下的电话送达及短信送达方式，给传统的送达做了另一种路径的选择，节省了费用，并且通过短信送达，加大了送达成功的概率性和时效性。

### （六）案件监管

通过语音呼叫功能，可选择记录未接呼叫语音，将呼叫语音同步至案件系统中，一方面有利于承办法官进行案件回溯，另一方面有利于交流证据的留存。

### （七）社会方面

司法普及度提升：“执行工作音视频综合管理平台”可以实现电话零投诉，让当事人感受到法院“凡事有交代、事事有回应、件件有回音”的良好司法作风。执行查控“最后一米”实现畅通。通过调度指挥，以多种交流沟通方式向当事人传递相应法律法规，有效地促进司法普及度的提升。

## 三、主要功能

（一）“人民法院执行业务电话语音智能管理系统”建设采取法院集中设置人工座席的模式，一号对外提供有关执行方面的案件查询、事务咨询、线索举报、异地协助实时联络、联系执行法官、涉执投诉以及意见反馈等司法便民服务。其中，案件查询、事务咨询以及联系执行法官等简易事务由人工座席员即时办理，工作时间以外由智能语音自动办理。以高院为例，如涉及线索举报、异地协助执行、涉执投诉等重点业务，以工单派发形式发给中院执行指挥中心，如业务属于中院办理范围，则中院执行指挥中心根据工单要求办理并回复。如业务属于基层法院办理范围，则中院执行指

挥中心接单后根据具体情况指派给基层法院执行指挥中心办理并跟踪督办，要求限时回复。全省可以采取专线和内网方式高效安全流转运行，系统可关联具体执行实施案件，业务形成的音视频数据自动存储在执行实施案件的电子卷宗音视频目录内，确保数据信息安全可查。

（二）人民法院“执行单兵及执法记录仪管理系统”建设，坚持“统一领导、统一规划、统一标准”的原则，充分利用信息化手段，加强信息共享，信息管理，提升法院管理信息化，科技化水平，构建一个监督、考核、管理、研判、服务于一体的执行单兵及执法记录仪管理系统，改变原有相对独立的模式，实现了执行单兵和执法记录仪音视频数据的统一管理。该系统将各种类型执法记录仪、单兵、车载、无人机、微法院等设备整合一体化，实现音视频数据文件按需上传执行办案系统电子卷对应目录内，通过采集工作站实现执法终端数据采集，充电，校时，数据清空，资料归档等工作的全程自动化，对各种执法终端形成的音视频数据进行集中管理，统一应用。该系统在功能上能够存储管理录制的音视频，解决音视频资料“找得到”，“用得了”，“管得好”的问题。同时作为服务平台，实现和其他法院业务平台互联互通，为其他平台提供音视频数据支撑，也能够从其他平台调阅数据，通过与现有执行案件系统进行对接，为决策提供精准的大数据分析支持。上级法院也可以统一管理辖区法院执行案件音视频数据，随时调阅。

（三）人民法院“网拍辅助机构咨询看样管理系统”，统一管理网拍辅助机构在上述拍卖电话咨询、引领现场看样工作中产生的全部音视频数据，并自动挂接对应执行实施案件电子卷宗音视频目录中，方便查询、调阅和公开，进一步规范执行资产处置全过程。

## 四、运行成效

2016年“人民法院执行工作音视频综合管理平台”中开发了全国首创的“被执行人及其财产线索举报电话调度指挥模块”（俗称“执行110”）。2018年“执行110”深度嵌入全省法院执行指挥调度系统。2022年，试点在宿迁中院开通“宿执通办”9612368执行服务热线，在宿迁全市实行“一号对外、上下联动、有呼必应、限时办理”。

“执行110”建立运行后，仅2018年，江苏全省三级法院就接受举报电话约8.6万次，通过快速反应或异地协助，有效控制被执行人3700余人、财产5700余件。其中，江苏高院执行指挥中心接到举报电话970次，下达指令110次，拘人扣车成功率达到100%。“执行110”运行8年来，已在江苏全省范围内形成了接报快速反应、跨域调度警力、异地控制人员财产的常态化机制，取得了积极成效。

## 五、推广价值

### 系统前景

#### 1. 音视频与人像识别结合

通过音视频和人像识别的普及，法院在查人找物方面，会有新的技术突破和应用场景。通过人

像识别系统，针对视频文件进行实时识别，可以有效地在城市中的车站、商场等关键场所发现被执行人的踪迹。与此同时可以将被执行人头像加入视频采集黑名单中，针对高档场所进行人像布控预警，严禁被执行人出入高档消费场所，完善了限高措施，加大了针对被执行人的惩戒力度。

## 2. 音视频与人工智能相结合

随着音视频数量的增加以及法院大数据的融合，针对结构化和非结构化数据可以有效地进行结合训练，加之涉及的法律法规，通过人工智能技术自动学习的基础上，后期可以在不预设规则模板的情况下，自动寻找出新的办案思路，是多个承办法官在办案过程中的经验总结，是实时数据作为“承办法官”的现实体现，以此可以将法院的办案效率增加上一个台阶。

# 数字审委会无纸化办公会议系统

威数智能科技有限公司

## 一、案例简介

近年来，浙江省高院持续巩固深化“互联网法院”“移动微法院”等改革成果，改革内容上要突出数智赋能、制度重塑、服务治理“三个重点”，坚持平台化、无纸化、智能化三管齐下、全面发力，开展重塑性的制度改革。

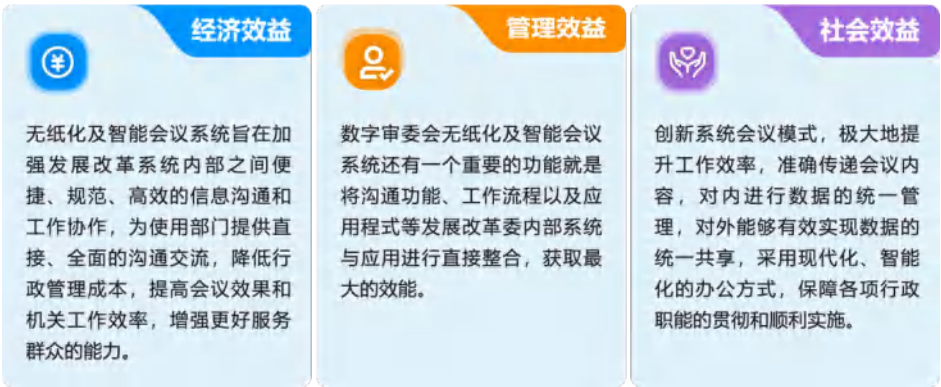
浙江高院党组研究决定在全省法院基本实现无纸化办案办公的基础上，以数字化改革为牵引，加快从传统化向智能化转向无纸化未来发展，全面大力推进“浙江全域数字法院”改革。改革方向上是以坚持需求导向、问题导向、效果导向“三个导向”，围绕努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义这一目标，聚焦当事人、律师、法官的高频事项，着力破解制约工作高质量发展的重点难点问题，提升司法质量、效率和公信力。“数字改革不是一个信息化项目，也不是一家实体法院，而是适应信息时代潮流，打造的全流程智能办公、全领域资源整合、全方位制度变革的现代化法院”浙江省高院党组书记、院长李占国说。因此，会议工作的信息上下沟通联动都需顺应新形势而进行相应改变和完善。



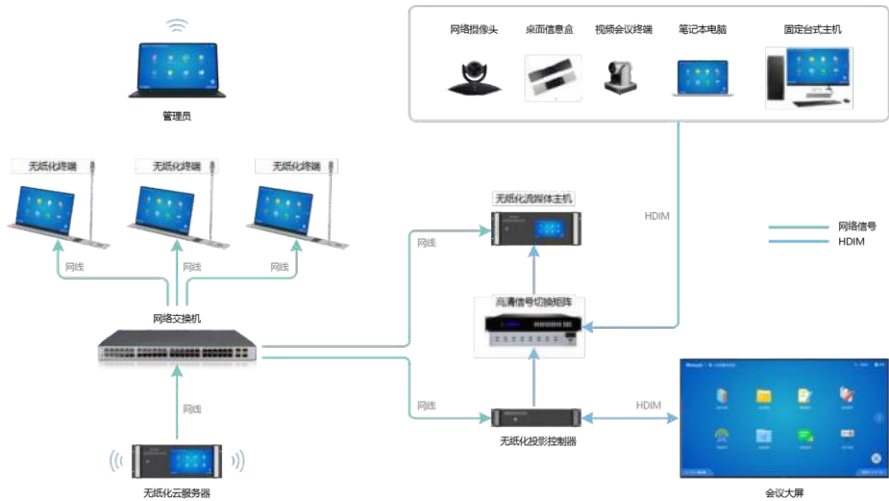
## 二、案例举措



三、效益分析



四、系统拓扑图



五、运用成效

为贯彻落实中央关于改进工作作风的“八项规定”，精简会议活动，提高工作效率，节省“三公”经费以及推进绿色环保，节能减排等相关政策精神，省内各相关职能部门已开展了智能无纸化会议系统建设，全面快速准确地落实本系统相关政策要求和工作任务的推进并取得了较好的效果。具有多种功能的智能会议系统，可以为举行高质量的会议提供可靠的保证。不仅如此，智能会议系统还可以缩减会议成本，节省会议时间，提高会议效率，满足当前及未来一段时间的使用需求。综上所述，浙江省高级人民法院项目决定开展智能信息化建设，实现缩减会议成本，节省会议时间，提高会议效率的目的。随着该项目的竣工，对于精减实地会议，简化工作程序，提高工作效率和会议质量，节省办公经费都将具有良好的社会影响效果。

（一）经济效益分析

项目的实施，将切实改善现状，提供优质的音视频效果，有利于各项重要会议工作的正常开展。



无纸化及智能会议系统旨在加强发展改革系统内部之间便捷、规范、高效的信息沟通和工作协作，在内部架起一座信息沟通和工作交流的桥梁。无纸化及智能会议系统能为使用部门提供直接、全面的沟通交流，降低行政管理成本，提高会议效果和机关工作效率，增强更好服务群众的能力。

综合上所述，这些巨大的效益是难以估量的，主要体现在：

- (1) 节省会议组织成本，扩大了受众范围；
- (2) 提高了会议组织效率，扩大了会议效能；
- (3) 加快了决策周期，降低了沟通成本；
- (4) 培训类工作、新知识、新政策的快速推广；
- (5) 内部横向单位的工作联动。

## **(二) 管理效益分析**

数字审委会无纸化及智能会议系统还有一个重要的功能就是将沟通功能、工作流程以及应用程序等发展改革委内部系统与应用进行直接整合，获取最大的效能。具体体现在：

- (1) 扁平化管理，缩短了管理流程；
- (2) 信息传达准确，直接高效地进行信息传递；
- (3) 信息传递快速，提高了管理效能，降低了管理成本；
- (4) 有利于信息安全的规范管理，避免敏感信息泄露。

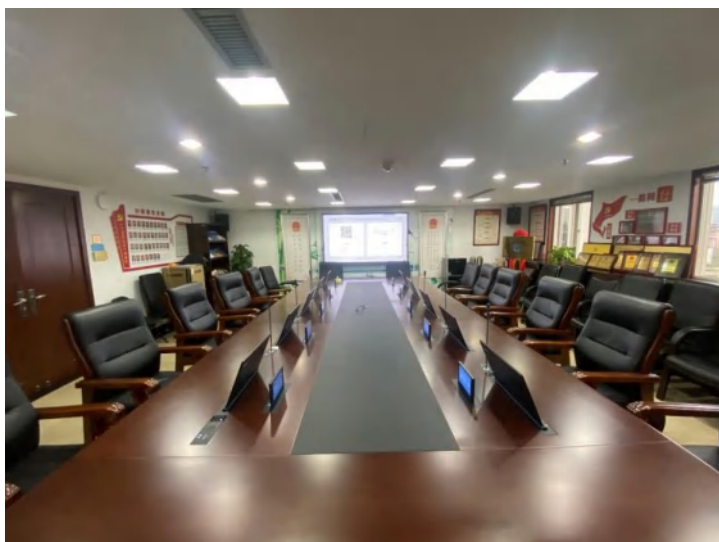
## **(三) 社会效益分析**

数字审委会无纸化及智能会议系统与目前会议工作深度融合，创新系统会议模式，极大地提升工作效率，从而能够准确传递会议内容，提升会议管理水平，对内进行数据的统一管理，对外能够有效实现数据的统一共享，顺应数字经济的发展趋势，采用现代化、智能化的办公方式，保障各项行政职能的贯彻和顺利实施。据此，通过本项目的建设，将有力地帮助发展改革系统智能化、信息化、科学化管理，从而加速各项目工作的实施，从而面实现广泛的社会效益。

近年来，中国最高人民法院积极回应数字时代法治需求，全面推进“全业务网上办理、全流程依法公开、全方位智能服务”的“智慧法院”建设，走出了一条具有中国特色、世界领先的互联网司法新路。

目前，浙江省高院通过平台化整合，实现建设上下贯通、横向联通的一体化办案办公平台这一步已经完成。依托一体化平台，内部唤醒沉睡的司法数据资源，为审判权力运行的智能化、静默化管理奠定基础。结合审判无纸化全流程办案系统的应用，依托一体化平台，在立案、审理、执行、归档等环节全面推行无纸化，形成全流程无纸化办案机制。需要说明的是，无纸化是面向法院内部的办案办公方式转型。

浙江省高院通过平台化整合,实现建设上下贯通、横向联通的一体化办案办公平台这一步已经完成。依托一体化平台,内部唤醒沉睡的司法数据资源,为审判权力运行的智能化、静默化管理奠定基础。结合审判无纸化全流程办案系统的应用,依托一体化平台,在立案、审理、执行、归档等环节全面推行无纸化,形成全流程无纸化办案机制。需要说明的是,无纸化是面向法院内部的办案办公方式转型。



目前,浙江法院这一步基本完成,无纸化办案率达99%,办案效率提升14.1%。2020年新冠肺炎疫情流行以来,浙江法院网上立案127.5万件、网上开庭3.4万次、网上调解150.2万件;通过智能化赋能,实现全方位的“智慧司法”。在实现平台化、无纸化的基础上,采用“算法+数据”的方法推动人工智能与司法活动深度融合,努力为当事人增效、为法官减负、为审判管理赋能。

智能无纸化审判数字会议办案系统成功应用于浙江省高级人民法院,适用于各种类型的讨论,



如案件讨论、法律法规讨论、重大文件学习讨论等,是辅助审委会会议工作的一整套数字化信息管理系统。通过人性化的设计,为审判委员会各角色提供了专属的功能,实现会议高效辅助。同时也充分体现了审委会系统在审议过程中的制度化、规范化、高效化、节约化,为法院节省了大量人力物力,提高了法院的办案效率。真正做到“线下如何办公,线上如何办公”,在会议过程中可直接调阅相关案件信息、电子卷宗、

庭审笔录及庭审视频等;从根本上减少会前准备时间,方便了参会委员查阅案件资料,大大提高会议的效率。

# 神通数据库智慧法院解决方案

天津神舟通用数据技术有限公司

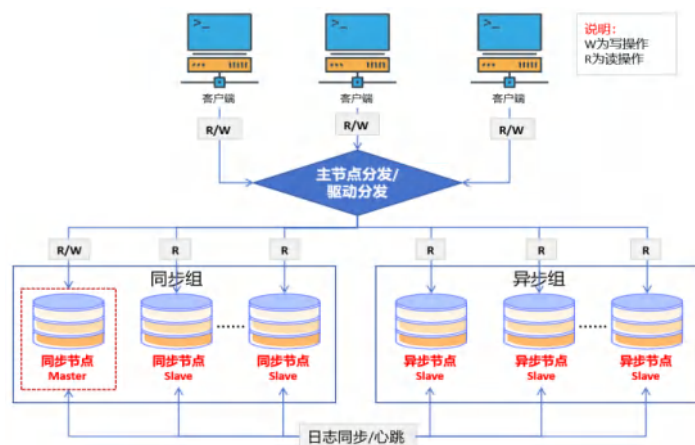
## 一、案例简介

神通数据库智慧法院解决方案通过深入挖掘法院业务需求，利用先进信息化技术，打造面向法院全业务、全流程的信息化整体解决方案，实现政法业务全数据、全流程、全协同，深度挖掘数据价值，为法院的各项业务开展提供全面的信息化支撑，促进司法改革和智慧法院建设，助力法院工作高质量发展。本方案适用于高院、中院、基层院等各级别法院，满足上下级法院之间的信息共享与业务协同。

## 二、案例举措

近年来，全国各级法院持续加强关键核心技术攻关，将云计算、大数据、人工智能、数据库等新一代信息技术与法院业务深度融合，逐步完成业务应用、协同办公、信息共享等系统的升级改造。

以贵州省高级人民法院为例，神舟通用公司围绕用户痛点难点，打造了以神通数据库为基础的智慧法院解决方案，可提供数据安全、异构数据同步、数据加密存储、迁移等技术能力，实现数据统一管理、统一出口、统一服务，建立了完善的司法数据中台及深度应用服务体系，帮助客户业务系统完成国产化改造升级。



### （一）数据安全

读写分离集群中读/写节点间采用日志传输再执行的方式保证主备节点之间的数据一致性，不会因为单节点故障影响数据安全。

### （二）高可用性

读写分离集群中同步组中配置了多个节点，且都处于运行状态，业务系统出现故障时可实现秒级切换。

### （三）性能提升

支持多种策略将读/写负载自动路由至主备节点，实现性能提升。

### （四）负载均衡

通过将多个数据库服务器组成一个集群，将数据库查询请求分摊到多个服务器上，提高查询性能。

### （五）在线扩展

该系统具备动态可扩展能力，充分适应用户业务年均 20% 的增长率。

### （六）平滑迁移

基于国产化平台，将原有 Oracle 数据库迁移至神通数据库系统中，并对原有的业务系统进行了标准化改造升级，实现数据迁移的低难度、低成本、低风险。

在国产化升级过程中，神舟通用公司为其提供了全方位的技术支持和服务。神通数据库依托其完善的技术服务网络，为客户提供了周到便捷的本地化技术支持，从系统需求分析、方案设计，到系统开发、测试和上线，通过多轮次的极限性能测试和系统调优，确保了新系统的稳定高效运行，满足了法院业务的可用性、可靠性和安全性要求。

## 三、案例成果

贵州省高级人民法院基于神通数据库智慧法院解决方案，对原有系统进行全面升级改造，实现了数据共享、互联互通，高可用性和可扩展性，解决了智慧法院建设的痛点问题。该方案的运用成效主要体现在以下方面：

### （一）提升了司法数据应用效能

通过整合内外部数据资源，为政法机关提供数据存储、共享和交换服务，实现法院内部各部门之间的数据整合与共享，打破信息孤岛，提高信息利用效率。

### （二）实现了司法数据的精细化运作

针对法院运行过程中的海量数据，提供高效的数据处理能力，构建高可用集群及灾备方案，确保数据的准确性、完整性和安全性，有效提高审判工作的效率。

### （三）增强了司法公信力

通过对大量数据进行挖掘和分析，能够妥善应对案件审理、裁判和执行过程中的新情况和新问题，为法院业务决策提供有力支持，推动法院工作的现代化进程，增强司法公信力。

回顾贵州省高级人民法院信息化建设发展历程，从局部到规模、单一到复合，都在见证和推动着法院信息化工作，一步一步地向前发展。神通数据库智慧法院解决方案立足客户实际需求，围绕服务法官、服务人民群众、服务审判执行、服务司法公开、服务司法改革，以无纸化为抓手促进司法改革和智慧法院建设，助力法院工作高质量发展。基于双方长期的合作，经过严苛测试，多轮深度定制化开发调优，方案可扩展性强，部署方式灵活，在全国法院系统内均可复制推广。



# 法院人员绩效考核管理方案

山西中汇数智科技有限公司

## 一、案例简介

干事创业、关键在人。2023 年，最高人民法院为认真落实党的二十大关于完善干部考核评价体系，张军院长多次提到“抓紧抓实抓好干部全员考核工作，以高质量干部考核推动审判工作现代化”，并下发了《法院人员考核工作指引》，明确要求开展全员，全面、全时考核，旨在通过发挥指挥棒、风向标作用，促进法院队伍建设，以审判工作的现代化更好地服务中国式现代化。

中汇数智基于多年数字绩效管理的经验实践沉淀，从数字考核体系构建、数字考核工具配套、辅助考核管理服务三方面形成了覆盖考核全流程的一体化场景式绩效管理服务方案。



数字绩效管理一体化服务全景图

## 二、案例举措

### （一）数字考核体系搭建

遵循“分级分类、动态调整”原则，基于六大分级分类考核资源，围绕考核对象、考核分组、考核内容、考核周期、考核模型、考核方法、考核数据、考核程序、考核流程、结果运用等十大要素，辅助快速构建有针对性且可操作性强的法院工作人员“三全”考核体系。

六大考核资源包括一是全面的法官业绩考核指标，涉及质量，效率，效果，司法建议、法答网、案例库等附加分 40 余项；二是高扩展性的案件权重系数模型，可根据本院实际，测算涵盖案由、审判程序、结案方式、审级、适用程序的固定系数和浮动系数；三是精细精准的岗位职责清单库，涵盖省、市、县三级院，200 余个人员岗位；四是定性与定量结合的共性指标，涵盖政治品质、道德品行、履职能力等 7 个方面的百余项加减分指标和 7×4 项分级描述指标，支撑定性及定量评价；五是灵活的赋分规则，支持区间赋分、系数计算、加扣分三种计分规则，便于根据本院实际动态调整、



探索最佳；六是**周全的特殊情况计分方式**，涵盖外派、借调、请假、新入职等8类、10余种特殊情形。

## （二）数字考核工具配套

法院数字绩效考核管理平台，遵循“简便易行”的原则，依托大数据、数字建模及算法技术，覆盖绩效管理全流程。一是考核过程“**三无**”，即“零线下操作，零人工核算、零人为干扰”，简化考核流程，节省大量时间和精力，提高工作效率；二是考核范围“**三全**”，即全面、全员、全时考核，实现涵盖不同内容、不同角色的多考合一、考核减负；三是考核资源丰富、审批流智能配置，支持快速勾选、即时配置、一键生成，实现一院一方案，一人一方案，落实分层分类、差异化考核；四是考核数据赋能，全面支持院领导、政治部、审管办、部门负责人等多角色，通过基本面、审判质效指标智能AI分析，迅速定位排名靠后或排名退步的原因，既可辅助个人查短板促改进，也可支撑院庭长有针对性的“**阅核**”监督，还可辅助本院精准找差距，提升审判质效。

## （三）辅助考核管理服务

提供涵盖考核全周期的辅助考核管理服务，一是提供日常服务10余项，辅助院方有序开展考核，包括填报提示、填报公示、不及格提醒、审批节点提醒等；二是提供定期报表、报告服务，根据“一月一分析、一季一报告、半年一评估、年度总考核”要求，提供月度报表、季度报告、半年度评估报告、年度考核报告等；三是辅助考核体系动态持续性调整，定期评估、纠偏、调优，保障考核结果与实际偏差小、考核导向与短板弱项强关联、考核体系设计与管理思路强结合。

# 三、方案亮点

## （一）考核体系快速构建

精细化考核、“防躺平”考核、薄弱院考核、导向考核等多场景沉淀，辅助院方结合本院现状，快速精准构建合理、适合的考核体系，涵盖考核方法选取、考核指标设立、考核指标合理性测算、考核数据规范等关键点，并协助院方持续性动态调整优化。

## （二）线上考核快速开展

依托面向法院机关的绩效管理资源库，考核工具灵活可配，支持快速布署、精准配置，保障考核工作快速开展。

## （二）考核开展精准辅助

辅助管理服务内容多样、形式多元，为院方快速营造考核氛围，辅助规范考核开展动作；为动态调整提供参考依据；为质效提升提供可视数据。

# 四、案例成果

## （一）精细化考核场景

### 【关键词】

精细化 分级分类 激励追赶 清单考核

### 【基本情况】

中级人民法院，各业务部门职能划分较为清晰，人力分配较为均衡，但存在以下两种诉求，一是通过精细化管理助力打造本区域特色；二是通过量化、客观数据打破“大锅饭”现象，做实年度评优、绩效奖金发放等结果运用；三是通过考核“指挥棒”助力精准、动态提升审判工作质效短板；

### 【考核方案亮点】

1. 业绩考核方案分级分类，纵向分为普通公务员及部门正职，横向分为法官、审判辅助人员、司法行政人员。法官考核坚持“优势指标向上保持，弱势指标激励追赶”的原则，动态监测、实时调整；担任领导职务的法官考核，另设部门管理质效指标，体现“一岗双责”，确保责任意识不减；审判辅助人员、司法行政人员考核聚焦重点工作任务，以岗位职责清单为依据，将考核管理抓在平时。

2. 共性指标考核标准统一，兼顾整体评价和细致评价，既有对政治素质、道德品行、精神状态等方面的定性分级评价，也有对考勤制度、保密管理等方面的扣分项约束和对理论研修、信息稿件、积极参与活动的加分项激励，同时设置“一岗双责”部门领导一并扣分，且数据均来自相关职能部门，一方面为相关部门提供抓手，另一方面切实落实本院日常管理措施。

3. 综合评价线上量化评价，一是无需线下发放表格、收集表格、统计数据，线上发起、各自匿名评价、自动计算，减轻工作量；二是区分测评对象、测评范围、测评人及测评权重，保障考核结果完整性、客观性、公平性。

### 【考核结果运用】

平时考核按照排名确定平时考核等次，年度考核在排名前 30%的人员中确定“优秀”人员，且其平时考核工作落实较好，受到省委组织部、市委组织部的积极肯定，其 2023 年度优秀比例有所提高。

## （二）薄弱院考核场景

### 【关键词】

业务提升 狠抓落实 激发内生动力 法答网 案例库

### 【基本情况】

基层人民法院，最高人民法院首批确定直接联系的薄弱院，明确要求要把狠抓落实、能力素质提升、抓“关键少数”三方面落在实处。

### 【考核方案亮点】

1. 坚持问题导向设立考核“风向”，对症下药“药”，脱薄举措有什么，就突出考核什么，积极推动法答网运用、案例库运用、院领导办理疑难复杂案件等指示落到实处。

2. 做实月度考核激发内生动力，改变“重年度考核、轻月度考核”的现状，强化考核力度，按月晾晒成绩，谁先谁后一目了然，让全员有所对照，增强全员提升素质能力的紧迫感和自觉性。

### 【考核结果运用】

按月，按条线、部门、法官逐级分析办案质效，切实以考核为“指挥棒”，哪里弱补哪里。

# 重庆法院信息应用创新项目

统信软件技术有限公司

## 一、公司简介

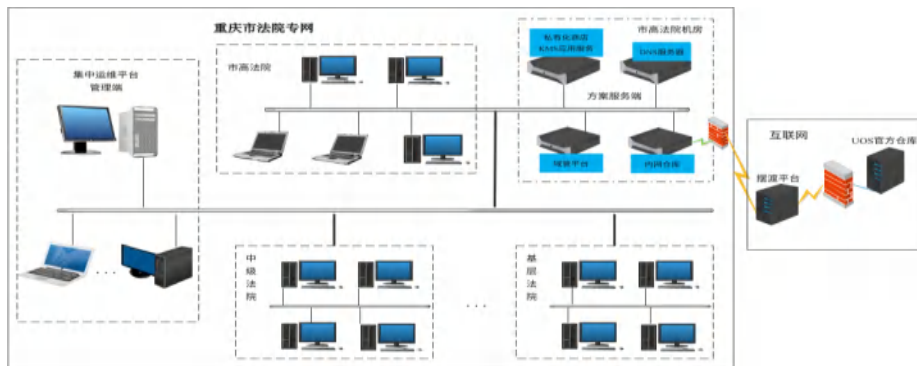
统信软件技术有限公司（简称：统信软件），由中国主流操作系统厂商于 2019 年联合成立，其前身为 2004 年组建的深度操作系统团队，至今研发历史已有二十年，是中国操作系统领创企业。统信软件总部设立于北京，在上海、广州、深圳、武汉、南京、成都、西安等地设立分支机构，以“打造操作系统创新生态，给世界更好的选择”为愿景，致力于研发安全稳定、智能易用的中国操作系统产品，以操作系统为核心，引领中国软硬件生态建设，让世界见证中国科技力量！



## 二、案例简介

重庆市法院信息应用创新项目，需要完成包含重庆高院、5 个中级法院、铁路法院和 38 个基层法院在内的 17000 多套终端和近千套服务器及相关软件的替换，及 9 大业务系统（120+个子系统）的迁移适配，该项目的规模和复杂度位居全国法院体系信息应用创新项目之首，同时实施和运维难度都非常高，稳定可靠的基础软硬件环境是重要保障。

统信软件以自主研发的操作系统产品为基础，提供并搭建了全市法院统一的服务、访问和管控平台，为法院打造了完备的高效信息化基础运维平台。



UOS 解决方案的部署和上线解决了法院专网内软件安装、系统和软件升级维护不便的难题。

### 三、解决方案

重庆市法院系统办公网络是法院专网，与互联网物理隔离，且地域分散。为降低系统和软件安装及升级等运维成本，提升运维效率，统信提供自主研发的域管平台、私有化商店、内网离线仓库和 KMS 应用激活全套方案，重庆市法院信息应用创新项目涉及统信软件的交付内容包含域管平台、私有化商店、离线仓库、KMS 应用激活和 PXE 服务的部署，定制镜像制作与测试工作，以及交付后的域管和系统升级工作，是统信软件全系列产品 and 解决方案全面部署规模最大的项目。

➤ 规模大：全国法院体系&重庆信息应用创新项目体量之首。

➤ 难度高：既要完成终端侧三种架构软硬件产品的适配测试、5 个方案的部署联调，又要完成包含核心业务系统在内的 9 大系统的国产平台（UOS+鲲鹏）迁移。

运维难：终端包含兆芯、鲲鹏和龙芯三种架构，加之地域分散维护成本高，法院专网内软件安装、系统和软件升级维护不便。

统信软件在项目开工会后，立刻投入技术支持和研发开展现场调研，开展项目交底活动。对整个项目的要求，难点，实施策略，实施运维计划和项目组充分达成共识。一期项目已按时顺利交付，目前二期项目终端正在上桌阶段，业务系统计划 10 月底全部迁移完成。

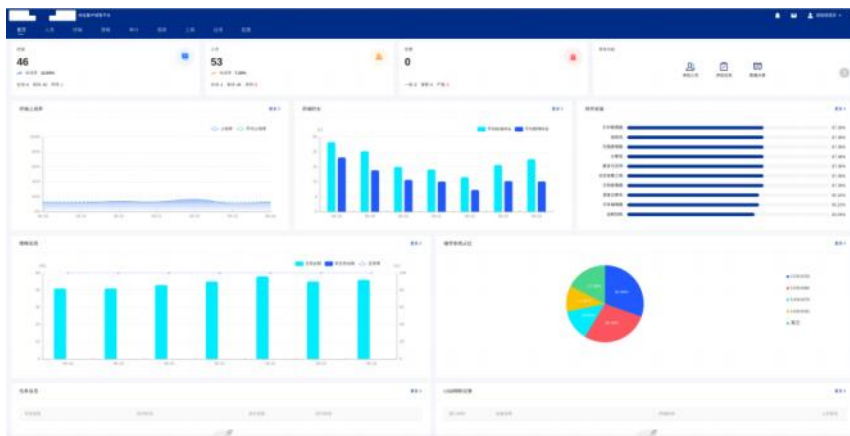
- 两周内完成了 UOS 桌面系统与 12 款产品的适配测试、定制镜像、UOS 三大解决方案的部署调试及 5000 台 PC 的批量系统安装。
- 针对法院办公办案外设使用多的实际，通过专项适配完成 200 余款存量外设，UOS 适配率达到了 70%。
- 借助域管平台完成了 UOS 系统和业务系统插件等的批量推送升级，提升了适配和运维效率。
- 输出 8 个定制镜像，近 20 篇方案和总结，300 条问题跟踪处理日志。

法院信息应用创新项目实施难度最大的部分是业务系统的适配迁移，尤其是关键核心业务系统，技术团队自项目启动就支持业务系统和电子签章开发厂商的测试适配，解决了 HBA 卡适配、docker 使用等问题，推动完成了 2 大业务和同智伟业电子签章的互认证测试。截止 2021 年 9 月市高法院统一建设的 9 大业务系统（包含 120 个子系统）已全部完成终端侧适配，队伍管理、司法行装、政务管理和公众服务的服务端均已迁移至国产平台，10 月底所有业务系统将全部迁移至国产环境。

### 四、客户收益

以重庆市高法院为主导的重庆法院信息应用创新项目是一项具有标志性意义的工程，是人民法院加强科技创新的重要探索，在全国范围内首次实践并完成了在国产平台上全面迁移部署核心业务系统，实现了从客户端到服务端的全部替换，验证了实施国产平台替代的可行性，符合最高人民法院“积极构建中国特色、世界领先的互联网司法模式”的要求，也为在党政领域继续推进全面替换树立了典范。

重庆市法院信息应用创新项目涉及统信软件的交付内容包含域管平台、企业级商店、离线仓库、KMS 应用激活和 PXE 服务的部署，定制镜像制作与测试工作，以及交付后的域管和系统升级工作，是统信软件全系列产品 and 解决方案全面部署规模最大的项目。



重庆市法院项目于 2021 年 10 月完成整体交付，统信软件技术有限公司共投入了近 3000 个工时保障项目交付和运维，项目各项工作按时保质体现了统信软件研发和技术支持的实力，印证了统信 UOS 桌面和服务器产品安全稳定、智能易用的特色，通过客户的使用和反馈也促进了 UOS 产品和解决方案的丰富和完善。

其中，方案应用成果包括：

方案	客户收益
统信企业级商店	专网内定制化生态解决方案，软件安全保障，个性化独立运营，便利软件分发、管理和安装使用，已上架软件 766 款
统信集中域管平台	终端进行集中管理与维护，终端状态监控、终端策略下发、USB 接口管理、推送软件和系统升级
KMS 应用激活	自动批量激活
内网离线仓库	专网系统升级仓库源和服务器软件安装和依赖库源



# 圣点科技：基于静脉识别技术的文印安全监控系统

圣点世纪科技股份有限公司

基于静脉识别技术的文印安全监控系统应用场景为各级人民法院智能协同办公区域，在系统登录、打印输出等环节依托静脉识别技术的便捷性和高安全性等特点。可实现裁判文书统一样式输出，自动添加盖章，生成各级人民法院独有防伪水印及二维码，法官可以在法院任意文印设备提取裁判文书。所有打印复印的裁判文书全部影像留底，未来文书可查，可验，可追溯。文件输出数量每季度自动生成报表，后期成本清晰可见。不仅为法院工作人员减轻了工作负担，也为当事人提供了诉讼便利，为各级人民法院信息化建设又增添了浓墨重彩的一笔。

## 一、圣点科技方案优势：

1. 充分利用现有设备，合理规划整合资源。
2. 通过软件管理系统将文印工作进行有效管理；成本有效控制，实现精细化管理；设备有效管理，提高利用率，稳定性，服务效率。
3. 基于静脉识别技术，提升系统安全性，可受控，可追溯。

基于静脉识别技术的文印安全监控系统采用了国际先进的新一代生物识别技术（静脉识别技术）进行人员身份的准确核实，从而确保在文档生成的各个环节都可以查实相关人员的真实身份。

系统从计算机操作系统用户登录→电子文件静脉加密→审批环节的电子签章→纸质文件输出过程的身份认证→纸质文档溯源（隐藏水印技术），实现了文印管理的全业务安全管控。对文档的每一步操作，只有授权的人员才能进行。由于采用了静脉识别技术，做到只认人不认卡，防止了“替身”的出现，能够最大限度减少文档的安全隐患，提升文印管理效率。

## 二、基于静脉识别的打印安全监控系统主要功能

### （一）静脉认证识别

静脉识别技术是依据人体静脉血液中的血红蛋白对特定波长的红外光敏感的特性，对流动血液成像，经过专业算法对成像进行变换和特征提取，从而通过比对进行身份识别。静脉身份识别克服了刷卡认证（IC卡、磁卡）容易丢失、被盗、仿制的安全隐患；同时有效克服了指纹识别中容易被复制、识别率低、误认率高的问题。



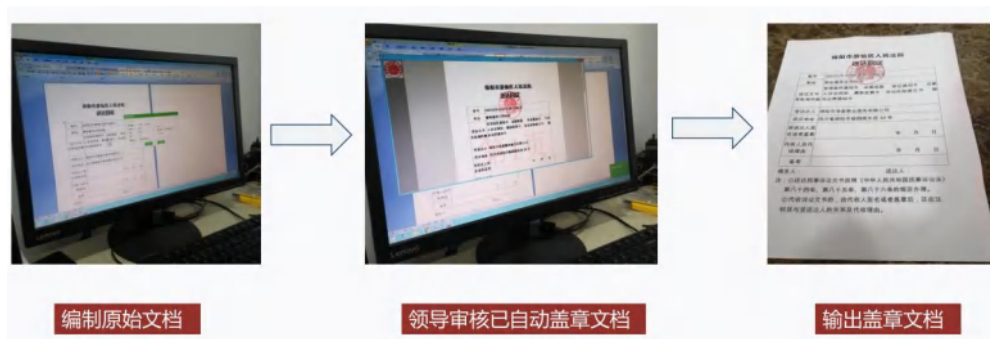
在系统登录、打印输出等关键环节中，用户需要验证静脉信息后进行操作，极大的提高了系统整体的安全级别

## （二）文印认证

- 仅通过静脉信息验证身份才能解锁复合机，屏蔽无关人员使用，增强设备使用的管控。
- 通过静脉认证后方可输出打印任务，尤其对于公共位置使用的复合机，可大幅提升信息安全性。
- 通过安全打印系统认证后获取相关打印作业，大大提高文件的安全性及减少不必要的浪费。

## （三）电子签章

- 审批人可通过审批预览拖动印章，进行审批签章
- 可指定位置进行签章
- 可通过关键词查找进行自动签章



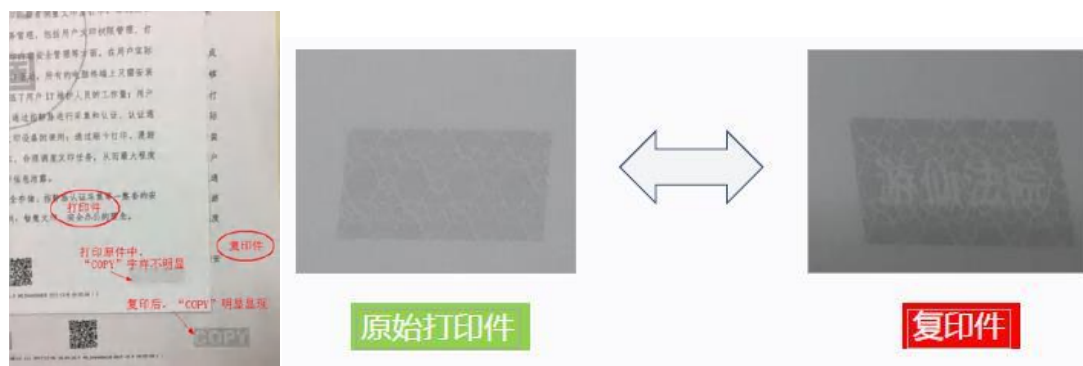
## （四）文档留底

所有打印，复印的裁判文书全部影像进行电子化留底，未来文书可查，可验，可追溯。

文档名称	用户账号	用户名称	提交时间	完成时间	页数	份数	颜色	设备名称	状态	操作
1 测试样张.docx	test1	test1	2020-04-26 11:22		1	1	黑白		待打印	预览

## （五）文档自动添加二维码和防伪水印

- 文档正常打印的同时，在打印纸质文档的某个位置附加打印一层背景底纹，背景底纹中隐藏了用于警示性的图案（文字），譬如“XX 法院”。
- 当打印件经过复印后，隐藏的警示性图案（文字）明显地浮现出来，据此可以判断该纸质文档的真伪，或者区分原件和复印件件。



## （六）文档自动添加封皮封底



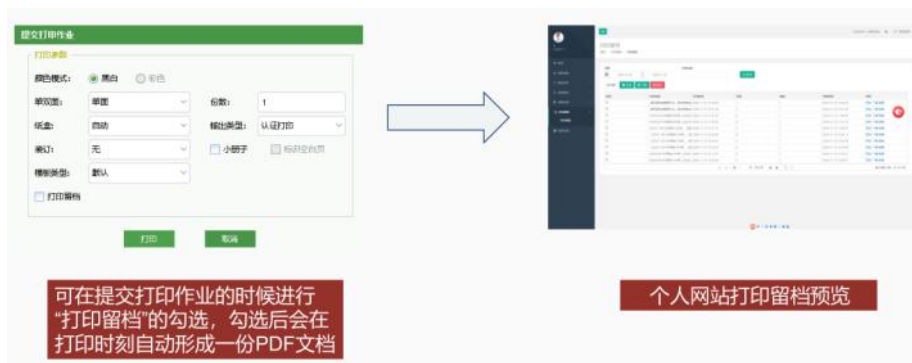
## （七）文档自动排版



## （八）未完成任务预览



### （九）打印留档



### 三、可解决的问题：

1. 提高系统及文件安全性：静脉识别技术，保证了身份唯一，不被冒用。
2. 有效控制成本：提高设备使用率，打印、复印成本精细化管理。
3. 提高管理效率：利用软件系统功能，实时监控设备状态，自动生成报表。
4. 保证信息安全：文印过程中对重要文档输出授权和监控追溯，保证信息安全。
5. 提升服务品质：保证文印输出设备的稳定性和文件输出品质。

### 四、运用成效：

- 通过安全打印系统验证静脉后获取相关打印作业，大大提高文件的安全性及减少不必要的浪费。
- 通过安全打印系统电子签章功能实现文印后台自动签章。
- 通过文印安全打印系统每一份复印及打印作业均在后台进行电子文档留底，随时可查可调阅内容。
- 每份输出的文档均可添加二维及防伪水印。

### 五、实现目标：

- 实现各部门办公文件的集中统一输出。
- 在原有的办公输出设备基础上进行改进，逐步实现有效管理。
- 所有打印作业由终端用户通过网络方式提交到服务器认证输出。
- 利用文印输出管理系统按部门、人员审计 文印作业，统计输出数量。
- 控制重要或涉密文件输出权限，对文件打印作业有效追溯和复印防止篡改。

### 六、系统整体设计原则：

- 模块化，系统安装功能划分为多个子系统，各个系统自上而下通层分解，直至完成所要求的功能。在设计中尽量减少模块间数据、控制参数的传递，以减少其相关性。

- 数据的一致性，在多用户实时处理系统中常常遇到数据不一致问题，为此，要在设计中对系统内部数据进行分类编码，减少数据冗余。
- 可靠性，利用静脉识别技术杜绝非授权人员使用系统。
- 实用性，按用户要求完成所要求的功能。
- 可维护性，采用模块化设计给维护带来方便。利用每日自动运行的维护软件对系统数据进行维护。
- 界面友好，尽量减少操作员按键次数，以提高操作员的工作效率。

#### 七、可复制推广性：

- 统一打印驱动可以支持所有品牌和型号的网络打印机。
- 合理规划打印设备布局，提高设备利用率，节能环保。
- 轻松实现漫游打印，管理区域任意打印机认证输出，提高工作效率。
- 日志化管理，成本报表自动分摊到各部门，轻松实现精细化管理。
- 拥有了强大的打印机集中管理和用户打印行为管理的能力。
- 打印数据留底，关键字检索查询，建立控制信息机制。
- 7\*24 小时智能运维，提供双击热备方案，保证打印系统的稳定性，安全性。
- 支持 Windows、AD 域、LDAP、慧印系统内自建账号，系统实施简单快捷。



# 新良田提供国产化智能化的数字法院解决方案

深圳市新良田科技股份有限公司

## 一、公司简介

深圳市新良田科技股份有限公司（简称“新良田”）是深圳联创科技集团子公司，成立于 2005 年 4 月 28 日，是集设计、研发、制造、销售为一体的国家高新技术企业，是高拍仪新品类创立者和行业推动者、深圳知名品牌企业、专精特新中小企业、创新型中小企业，专注于图像和视频的获取、处理、应用等相关技术和产品的核心竞争力的积累，并不断开拓市场应用领域。公司推出系列高拍仪产品和国产化智能交互终端设备，广泛应用于公检法、政务服务、金融、教学、通信、医疗等行业和企事业单位，产品畅销国内外数十个国家和地区。

## 二、适用范围

良田高拍仪在公检法领域已经广泛应用于北京市某区检察院、福建省某市检察院、湖北省某检察院、河南省某市检察院、四川省某县人民法院、吉林省某市人民法院、上海市某区城市管理与行政执法局等公检法单位，助力公检法司提质增效。

## 三、解决方案

在传统的办公环境中常见的扫描仪都是平板式的单页扫描仪，需要一页一页分开扫描，而且为了获得较好的扫描效果，需要将成册的资料拆开。然而在一些特定的场景中，比如书籍、档案、卷宗等已经成册、不方便拆开的资料时，传统的扫描仪就捉襟见肘了。而事实上，除了书籍之外，公检法领域有大量的档案、卷宗等资料需要扫描和电子化。这些成册的资料如果用传统的方法，在速度和拆装方便性上将面临很大的不便。为了解决这一问题，深圳市新良田科技股份有限公司推出了他们的产品：良田国产化集成高拍仪 S1530A3AF。

良田国产化集成高拍仪 S1530A3AF 采用 100%国产化软、硬件设备，支持国产化系统；最大拍摄幅面 A3，文件、证照、实物都能扫；具有智能 LED 补光功能，三级触控调光；OCR 文字识别功能，支持 180 多种语言识别，能够一键转换成可编辑的 Word、Excel、TXT 三种格式的文档；还可根据客户需求灵活选配身份证阅读器、指纹仪、磁条/IC 卡/社保卡阅读器、麦克风等模块，目前已经广泛应用于公检法司、政务服务、银行、通信、医疗、教育教学等领域，带来业务办理效率和档案管理水平的提高。



#### 四、创新点

根据公检法司的数字化建设需求，良田国产化集成高拍仪 S1530A3AF 具有以下优势：

##### （一）设备外观简洁大方

台灯式外观，占地面积小，可直接置于办公桌上，一台机器即可解决多项事务，使得办事大厅环境美观整洁。

##### （二）设备低碳环保、操作便捷

USB 供电，安全节能，低碳环保；开机即可扫描，无需预热等待。软件操作界面简单明了、方便实用，办事人员能够快速上手。

##### （三）设备安全可靠

采用 100%国产化的软、硬件，配备国产化主板（主控 DSP 芯片+感光 sensor）和国产化软件；适配国产化系统如麒麟、UOS 统信、中科方德等，保障了客户的信息和数据安全。

##### （四）设备的多功能集成

提供个性化定制服务，可选配集成多功能模块，如指纹采集、二代身份证识别、社保卡 IC 卡读取等，满足不同行业客户的需求。

#### 五、可解决问题

##### （一）减少不必要的损失

案卷文档影像采用硬盘或光盘为存储介质保存，既提高了工作效率，同时避免了原始案卷在反复查询、借阅中造成的遗失、破损等。

##### （二）录入速度快捷准确

面对上百万页的文档，要在短时间内建成电子文档，非高速文档影像录入设备不可，良田高拍

仪就满足了这样的要求。

### （三）案卷资料的局域网或广域网共享

系统内部跨部门、跨地区的案卷资源共享成为现实，各个部门、各个地区丰富的信息资源实现流转，方便信息资源的调用和使用。

### （四）降低存储和管理的成本

良田高拍仪一台机器即可解决多项事务，让档案资料在系统内部平台实现电子化流通，有效减少管理相关的劳动成本和存储空间。

## 六、应用成效

### （一）提高业务办理效率

通过新良田高拍仪快速扫描文件及证照信息，降低工作人员的工作强度。客户提交的信息通过良田高拍仪 OCR 文字识别功能，导入表格即可，不再需要手工录入，减少了工作人员的工作量，确保了数据的准确性。

### （二）提升档案管理水平

将扫描后的文档建立分类索引，从而避免繁琐的手工分类，实现查询、检索管理的自动化，安全、便捷、环保、高效，实现数字化、无纸化管理，进一步提高了信息化建设进程。

### （三）节约保存成本

通过高拍仪扫描的电子化的文档可以长久保存、备份，并通过互联网实现共享，极大地节约了档案的存储和管理成本。

## 七、可复制推广性

新良田的国产化、智能化、无纸化解决方案在公检法司领域具有极高的可复制推广性。

公安部门：充分运用信息化手段，打造以公安执法公示平台、“微警务”集群和“民意 110” 监测系统为主要支撑的“阳光警务”。依托公安信息网络、业务应用系统和档案管理平台，实现本单位现行电子文件归档数字化扫描以及不同载体库藏历史档案数字化转换、存储、保护和利用，助推建设公安部门档案数据库和数据档案管理平台。真正实现“让群众少跑路，数据多跑路”。

检察院：档案信息化建设的全部价值、档案信息资源的最终效益，归根到底也必须体现在为检察工作服务，真正提升效率，促进发展的实际效果上。检察院档案部门依托信息化，对有参考利用价值的档案信息进行整合、加工、提炼，通过对扫描库存档案和接收电子文件的深度挖掘和充分利用，将“死档案”变成“活资源”，把“档案库”变成“智慧库”，为执法办案，履行检察职能提供利用服务，实现了档案利用服务的深化与增值。

法院：届时依托人民法院统一的电子诉讼档案查阅服务平台，将实现四级法院网上调阅电子案卷，彻底解决调卷难问题；实现人民群众在就近法院远程查阅电子卷宗，促进司法便民。人民法院

历史档案数字化工作的完成，确保了律师服务平台“有卷可阅”，为网上阅卷提供了保障，为推进历史裁判文书上网，促进司法公开创造了良好条件。

司法部门：文书档案通过电子扫描存入档案管理系统，既增强了档案的安全性，又极大的方便了档案的查找利用，提高了工作效率。扫描归档后的档案资料，可以多渠道发挥档案效用，比如通过电子显示屏、宣传栏等载体，循环播放，定期更新，使档案成为推进工作、展示形象、宣传教育的重要工具和载体。

综上所述，新良田的国产化、智能化数字法院解决方案在公检法司领域具有极高的可复制推广性，可以帮助检察机关提高办事效率，缩短复印和阅卷时间，节省了人力、时间、复印成本及复印机、扫描仪等设备的维护费用，提高工作质量和效益，助推法治化营商环境建设。

# 甘肃省法院互联网综合业务平台

中移互联网有限公司

## 一、案例简介

本案例旨在提高司法政务信息化水平，全面提升甘肃省法院行政办公效率，项目以法院办公办案业务为核心（1个核心），通过平台基础能力和专属服务能力支撑法院核心应用（2个支撑），对接多个业务帮助系统实现内外网业务闭环（N个辅助），面向全省法院干警提供“一站统办、一网通办”的一站式办公服务。通过与甘肃法院OA办公、办案系统等进行数据对接，实现办公办案环节包括消息提醒、审批、数据统计等在平台的高效进行，助力甘肃全省法院干警提高办公、办案效率。



## 二、案例举措

本案例以甘肃省法院人员需求导向，锚定“通讯、会议、应用”三个主要功能点，构建高效在线化办公管理体系。

一是沟通高效化，通过统一录入法院通讯录，实现高院、中院等多层级管理，方便用户通过组织架构或姓名快速找人。法院干警可根据需求，无需添加好友的单聊即可发起单聊或群聊，实现即时通讯，重要消息通过快通知进行提醒；

二是会议便捷化，无论是在办案途中，还是身处法院，法院干警可随时随地发起线上音视频会议，实现高效沟通办案。

三是应用接入快捷化，提供自定义工作台功能，提供标准接口支持公有应用和自建应用快速上架、应用单点登录及应用可见性范围设置。

通过以上功能的建设，成功赋能甘肃法院在云端办公等多个领域实现突破，引领司法工作迈向智



能化、信息化。其中亮点如下：

#### （一）强认证，提效率

目前，法院开放平台支持各厂商应用进入平台为干警提供服务，但存在各厂商的账户与组织角色标准不一，缺乏标准化管理、难以进行应用管理等痛点；法院现有外网的应用系统逐渐增多，干警在各个应用平台之间需要频繁切换及登录，影响办公办案效率。

通过互联网平台提供的统一认证账号能力，基于法院组织角色要求，制定统一角色的标准接口，用于外部应用厂商对接使用；有效打通综合业务平台和其他互联网端应用系统的账号，方便干警在各系统之间免登操作。

#### （二）强融合，高适配

一是为法院提供移动端应用，结合法院现有内网系统，提供数据对接服务，实现内外网办公办案融合；二是打造高兼容性的互联网平台基座，可一键配置和快速继承内部应用；三是推动国产平台适配，目前平台全面适配国产系统，积极打造符合信创要求的产品。

#### （三）强体验，重安全

在功能体验、核心技术、安全资质等方面全方位打造安全基座，具备内部文件安全、聊天内容安全、数据存储安全、账户认证安全、网络安全等特点，为数字化信息安全保驾护航。

### 三、案例成果

本案例的实施，显著提升了甘肃省法院系统的政务信息化水平，实现法院办公及公共服务的数字化、信息化、便捷化。通过实现在移动端处理非涉密的办公和办案流程，系统融合消息、工作台和通讯录模块，并集成最高法院、甘肃法院、资讯新闻、办公办案等 50 余款专业应用，打造法院专属工作台，一方面有效提高了法院办公办案效率，降低了行政成本，另一方面，通过强化在线沟通联络和智能化会议管理，法院能够更快速地响应公众需求，也为公众提供了更加便捷、高效的司法服务，提升司法为民的服务水平。

本案例从多个方面体现了先进性和创新性，在功能设计上，突破了传统法院办公模式的限制，实现了通讯、会议、办公办案等功能的融合。其次，本案例采用了目前主流的基于分布式系统的云原生架构技术，构建统一能力底座，实现了消息和数据在平台内的高效流转。与此同时，本案例也具备较强的可复制及推广性，一方面，案例所采用的技术架构和部署模式具有适用性，且平台已经过试点验证，具备了稳定、可靠的技术基础，可以满足规模化推广的需求。另一方面，随着 IT 信息化的建设不断深入，建设数字法院已成为适应数字中国建设进程、推动智慧法院建设迭代升级的重要举措，是数字时代推进审判工作现代化的重要引擎。2024 年 3 月 8 日，最高人民法院工作报告中提到“推进全国法院‘一张网’建设，以数字法院助力提质增效”，这是数字法院作为重点工作首次出现在法院工作报告中，本案例的成功实施为后续类似项目提供了宝贵的经验，可以应用于其他地区的政法行业信息化建设中。

甘肃省高级人民法院对本案例的实施给予了高度评价。法院方面认为，本案例的成功实施为甘肃省法院信息化建设提供了有力支撑，高效便捷的通讯和应用提高了甘肃法院干警办公、办案效率，通过主动探索新时期互联网办公办案新模式，推动了法院系统的信息化、数字化进程。同时，案例的创新性和先进性也为甘肃省内其他政法单位提供了有益的参考和借鉴。

# 国联政信“法天天”一站式法律服务平台

北京国联政信科技有限公司

## 一、案例简介

法天天小程序，普法之光，法治之翼，为百姓贴心服务，为国家法治建设添砖加瓦。北京国联政信科技有限公司自主研发这款微信小程序汇聚了实名认证、纠纷提交、调解参与等全方位法律服务，更辅以丰富的法律知识文章、生动的普法宣传视频以及智能客服的即时帮助，让您轻松掌握法律知识，解决法律难题。

法天天小程序，独具匠心地将普法、宣传、咨询、调解等功能融为一体，构建了一个便捷高效的法律服务生态系统。无需繁琐下载，微信轻松一扫，即可畅享安全便捷的法律服务。在这里，您不仅可以随时随地学习法律知识，还能快速解决纠纷，参与调解，让法治精神深入人心。

法天天小程序，致力于满足广大用户的法律需求，为推动法治建设和普法工作贡献力量。让法治之光照亮每一个角落，为法治社会的构建注入源源不断的活力。法天天，与您携手共创美好法治未来！

## 二、案例举措

案例的主要内容是法天天小程序如何以法律服务整合式理念，通过一系列创新举措，为用户提供全方位的服务体验，并在推广应用取得显著成效。这一案例展示了法天天平台如何打破传统法律服务的局限，通过线上化、智能化、个性化等手段，实现法律服务的普及和优化。

主要做法方面，法天天平台采用了多种创新方式。首先，它提供了多种非诉化解方式，让用户可以根据自身需求选择合适的解决纠纷途径。这既增加了用户解决问题的灵活性，也提高了法律服务的效率。其次，平台设立在线调解室，实现服务对接线上化，节省了用户的时间和成本。此外，法天天平台还设置了法规经典案例查询和法律知识学习功能，提升了用户的法律素养，有助于预防和解决矛盾纠纷。同时，24小时智能咨询服务为用户提供了即时的法律解答，满足了用户的即时需求。最后，个人定制的专属二维码分享机制则促进了平台的推广，增强了用户的参与感。

在适用业务方面，法天天平台涵盖了在线法律服务咨询、在线调解、律师代理、公证、鉴定、仲裁、拍卖等多个领域，为用户提供了全方位的法律服务。这种一站式的服务模式不仅方便了用户，也提高了法律服务的质量和效率。

在制度和机制上，法天天平台注重用户体验和服务质量，不断优化平台功能和服务内容。通过建立完善的用户反馈机制，平台能够及时了解用户需求，不断改进和优化服务。同时，平台还建立了一套严格的律师审核机制，确保为用户提供专业、可靠的法律服务。

在技术支持方面，法天天平台采用了先进的技术手段，如大数据分析、人工智能等，实现了法

律服务的智能化和个性化。这些技术的应用不仅提高了法律服务的效率和质量,也提升了用户体验。

通过这些举措和方法,法天天平台成功解决了用户在法律服务方面遇到的诸多问题。它为用户提供了便捷、高效的法律服务途径,降低了用户解决问题的成本和时间。同时,平台还通过普及法律知识、提升用户法律素养等方式,为预防和解决矛盾纠纷提供了有力支持。

主要特色或亮点方面,法天天平台以用户为中心,注重用户体验和服务质量。它通过多元化的服务方式、智能化的技术支持、个性化的服务内容等手段,实现了法律服务的普及和优化。此外,平台还注重社会参与和公益性质,通过分享机制等方式,鼓励用户积极参与法制建设,为社会的和谐稳定贡献力量。

法天天小程序通过整合式法律服务理念和创新举措,为用户提供了全方位、高效便捷的法律服务体验。它不仅解决了用户在法律服务方面的诸多问题,也推动了法治社会的建设和发展。这一案例的成功经验对于其他法律服务平台的发展具有重要的借鉴意义。

### 三、案例成果

该案例的成功实施在普法惠民工作中取得了显著成效,不仅在经济、社会方面产生了深远影响,还展现了先进性、创新性和可复制推广性,得到了政府和社会等多维度的积极评价。

从经济成效来看,该案例的实施为纠纷解决提供了高效便捷的途径,有效降低了诉讼成本,提高了司法效率。通过利用现代科技手段,法律服务的获取变得更加简单快捷,为企业和个人节省了大量时间和资源。这不仅促进了经济的健康发展,也为法律服务行业注入了新的活力,推动了行业的创新与发展。

在社会成效方面,该案例的实施显著提升了民众的法律意识和法律素养。通过普及法律知识,提供法律咨询和法律援助服务,民众更加了解自身权益和义务,能够依法维护自身合法权益。同时,该案例还促进了社会的和谐稳定,减少了因法律纠纷而引发的社会矛盾,为社会的长治久安奠定了坚实基础。

在先进性方面,该案例充分利用了现代科技手段,创新了普法惠民工作的方式和方法。通过小程序等线上平台,实现了法律服务的智能化、便捷化,提高了服务效率和质量。这种创新性的服务模式不仅满足了民众对法律服务的需求,也为政府普法工作提供了新的思路 and 方向。

在创新性方面,该案例打破了传统法律服务的局限,探索出了一种全新的服务模式。通过整合各种法律服务资源,形成了集法律咨询、法律援助、法律宣传等多功能于一体的综合性服务平台。这种创新性的服务模式不仅提高了法律服务的普及率和覆盖率,也提升了民众对法律服务的满意度和信任度。

在可复制推广性方面,该案例的成功经验具有较高的借鉴价值。其创新性的服务模式、先进的技术支持和完善的运营机制,都可以为其他地区和领域提供有益的参考和借鉴。通过复制和推广这种先进的法律服务模式,可以推动普法惠民工作的深入开展,为法治建设和社会进步做出更大的贡献。

献。

政府和社会对该案例的实施给予了高度评价。政府认为该案例在推动法治建设、促进社会和谐稳定方面发挥了重要作用，值得在更大范围内推广和应用。社会各界也对该案例的创新性和实效性表示赞赏，认为其为民众提供了更加便捷高效的法律服务，增强了民众对法治的信心和认同。

该案例的成功实施在普法惠民工作中取得了显著成效，展现了先进性、创新性和可复制推广性。通过经济、社会等多维度的评价，我们可以看到该案例对推动法治建设和社会进步具有重要意义和价值。未来，我们应继续深化该案例的实践经验，探索更多创新性的服务模式，为普法惠民工作注入新的动力。



# 智慧法院视角下审判管理数字化赋能研究

赵国军 厦门市思明区人民法院

## 一、价值导向：审判管理数字化赋能的必要性

### （一）审判管理效能提升的现实要求

在当前人案矛盾尚未根本缓和的严峻形势下，法院内部人力资源向一线办案部门倾斜势成必然，亦导致包括审管办在内的综合部门人员配置总体上捉襟见肘。加之内设机构调整，审管办相继“吃掉”研究室、审监庭，由“黑户”一跃而为“大户”，其部门职责范围呈扩大化之势。审管办人力资源投入的有限性与管理范围扩张性的紧张关系愈发明显，通过数助管理赋能，大幅降低时间和人力成本，提升管理效能。比如，较之于传统人工统计，智能化司法统计的完成效率和准确率都非常高。

### （二）审判管理模式重塑的必然要求

信息化建设 1.0 版进阶到 4.0 版，再到智慧法院建设跃升，本质上反映了法院信息化建设从数据化、网络化、智能化再到智慧化、数字化的过程。以知识为中心的智慧法院人工智能系统的基础性资源便是司法大数据，其与审判管理深度融合，极大丰富了审判管理的手段，超越了审判人员自身智慧的“临界点”。审判管理模式从传统的事后“循案治理”模式向“循数治理”模式转型，客观上要求数据汇集、数据交换和数据价值发掘，推动数助审判管理的质量和效果。

### （三）审判管理路径转向的客观要求

传统审判管理路径具有强制性和封闭性特点。在全面准确落实司法责任制背景下，要平衡好审判管理去行政化与加强管理、落实司法责任制的矛盾，克服传统路径依赖，以司法开放性和服务决策性微目标，建立与审判权运行新机制相适应的审判管理新路径。无论是审委会、院领导宏观管理和业务庭的中观管理，抑或是法官自主管理和当事人的程序反馈，皆要求审管办运用数助审判管理手段，比如审判态势分析、审判流程静默化、可视化管理、流程信息公开等举措，为宏观和微观管理提供服务和决策支撑。

## 二、问题导向：审判管理数字化赋能的挑战性

### （一）审判管理综合性人才不足

审管办工作人员除应具备丰富的审判经验和相应的管理能力、组织协调能力外，还需掌握信息技术运用能力。但部分法院的审管办人员配置偏少，且人员构成偏单一。比如，有的法院审管办并没有配员额法官，有的没有配置信息技术人员。特别是，具有统计学、信息技术、管理学等复合专业背景的工作人员较为缺乏。表现在：司法统计人员擅长数据统计分析，往往缺乏审判决策能力；司法工作人员虽精通于办案业务，但信息技术应用能力和司法统计分析能力偏弱。综合性人才紧缺，尚无法满足智慧管理需求。

## （二）审判管理智慧化成色不足

科学高效管理需要准确信息，准确信息来自于优质数据，优质数据依托智能系统，智能系统要求完善流程和数据治理。当前的司法审判数据分析会商过程中，我们发现数据分析与对策建议存在脱节，数据分析停留于面上，下钻分析不够等问题，主要原因就是系统外个性化的业务数据获取难。近年来，法院信息系统建设成效明显，但鉴于统一数据标准工作相对滞后，法院内外系统间的数据接口难以互联互通，生成的信息资源不能有效共享使用、数据接口技术垄断等问题日益突出，“数据孤岛”和“数据壁垒”的客观存在，客观上限制司法数据的流动性和多样性，难以形成审判流程管理的合力，导致审判管理体系的低效率和有限管理资源的浪费。比如，审判系统与执行系统的相互“独立”，一定程度上影响审判管理一体化、高效化和精准化决策。

## （三）审判管理服务型支撑不足

法院数据主要汇聚在最高人民法院司法大数据管理和服务平台，受限于平台使用权限以及应用型软件欠缺，中基层法院在利用数据、发掘数据价值方面较为被动。散落在专业法官会议、审委会会议等场景的会议记录，审理报告等信息交互数据，还未纳入信息系统管理。法院诉讼案卷“宝藏”数据在未经“结构化”前仍处于“待挖掘”状态。特别是，法院数据来源多样化、标准个性化、存储“碎片化”等特征明显，在此基础上，法院从中挖掘价值大、关联性强的优质数据，进行数助管理和决策，难度可想而知。比如，审判流程和审限管理的可视化程度低，审判数据态势分析研判功能弱化；高级检索查询功能失之于“高级”，司法统计“人工”多于“智能”，审判绩效数据生成的智能化水平不高，这些都不同程度地影响了审判管理的效果。

# 三、目标导向：审判管理数字化赋能的现实可行性

## （一）治理的归治理：强化数据治理赋能

前已述及，高质量数据是科学高效管理的基础，因数据标准不一、数据质量不高而致的“数据壁垒”，势必会伤及审判管理的数字化、智能化水平。因此，全周期的数据治理尤为必要。首先，应坚持“无标立标、有标落标”原则，重点做好数据标准的确立和落实两项工作。在司法数据的“立标”方面，应以最高院牵头统建的“一张网”项目为契机，全面梳理信息系统的“建管用”现状，不断完善数据标准体系。对于全国四级法院已建的审判信息系统、执行信息系统，以及审判管理、政务管理、人事管理等信息平台，实现多平台应用集成、跨系统业务流程集成以及用户界面集成，“立标”的基础性工作意义重大。在“落标”方面，加强对代码规范、数据以及接口要求进行测评，适时组织“落标”督查，激活“沉睡”数据，销毁复用率低的“劣质”数据，清理“僵尸”系统。通过狠抓“立标”，严督“落标”，为将来“一张网”建成后，地方法院依托其上的个性化应用软件开发以及海量司法数据的可视化管理奠定坚实的数据基础。其次，应遵循“数据——业务——功能”原则，信息系统建设路径要从功能型需求到数据型需求转变。在“一张网”建设中，从信息化项目调研立项、技术选型到招标投标、开发实施、运行测试，再到评估验收、交付运维等主要环节，必

须始终考虑数据型需求，以更加契合真实的审判管理操作流程。这也将决定“一张网”系统中涵括12项基本职能的审判管理模块的数字化和智能化水平。

### （二）技术的归技术：强化技术进阶赋能

审判管理现代化离不开审判管理的数字化、智慧化。“用数据说话”的数据驱动管理模式，应转向“让数据说话”的数字决策的管理模式。院庭领导单纯依靠经验来决策以及专责部门“人盯人”“人盯案”的传统低效做法，应不断适应司法大数据精细化、高效化的决策和管理模式。首先，不断强化涉人工智能的关键核心技术研发，推动从弱人工智能到强人工智能阶段跃迁。坚持将“AI+”理念贯穿到审判管理数字化建设全过程，加快将AI领域的关键实用技术和重大应用成果转化为法院审判管理的新质生产力，在预测预警、评价指引以及司法决策方面发挥作用，为审判管理减负提效。比如，人民法院司法大数据平台与审判质量管理指标体系的深度融合应用。其次，注意司法科技创新与司法实务的同频共振。在强人工智能还未与审判管理充分融合应用的当下，要在智能收集数据、智能查询统计、智能分析研判态势、智能生成考核数据等方面实现“小步快走”，防止应用平台和实用软件的“盆景式”开发和“跨越式”创新。

### （三）管理的归管理：强化人才培优赋能

智慧法院、数字法院建设深刻改变了法院审判权运行机制和审判管理模式，客观上需要有一支面向数字（智）未来的“数字+法律+管理”的复合型人才队伍。首先，要牢树数据管理和数据责任意识。办案主体和管理主体作为数据价值的受益者，前提是作为数据的生产者和数据质量的责任人，明确数据治理相关责任部门、数据专员以及数据服务商的岗位职责，保障好数据质量。其次，要建立专门的司法数据管理团队。人员组成以审管办专业统计人员和专责业务助理（法官助理）以及专职技术人员为主体，从业务庭中抽调若干庭长助理（法官助理）组成。这样做的好处在于：可以有利于破解专业壁垒、知识茧房和部门本位等难题，将审管办专业统计人员和专职技术人员对系统数据的获取和分析优势与具体业务条线的下钻数据分析优势有效结合。

## 区块链技术助力人民法院参与社会协同治理

杜钢 吉林省高级人民法院

**【摘要】** 随着法治现代化的建设推进，我国社会法治化提升，人民群众的法治意识提升，相应法治需求发生了变化，对于司法工作有了更高要求。为推进各地法院能动司法和“诉源治理”的实施，势必要利用区块链技术提升法院参与社会系统治理的水平。本文主要讨论法院推行社会协同的必要性，同时探究目前法院推行社会协同中存在的文书真伪缺乏可信手段验证，信息流转更新落后，信息查取敏感，协议履行困难等问题，探究区块链技术特性对社会协同困境的有效化解。此外本文还通过列举讨论区块链技术在具体实务中运用的效果，来探究区块链技术在法院协同治理中的价值和意义。由此得出法院要推进社会协同治理，提升能动司法、“诉源治理”水平，缓解“案多人少”矛盾，应当发挥区块链技术的价值和作用。

### 一、法院积极参与社会协同治理的原因探究

步入新时代，我国经济飞速发展，社会现有的纠纷形势发生了变化，社会矛盾更加多元，随着社会整体法治意识、权利意识的增强，群众法治需求日益增长，对司法工作也有了更高的期待和要求，法院所面临的办案压力也更为繁重。为了更好地满足社会、人民群众、国内外形势提出的更高要求，同时缓解法院面临着的“案多人少”的压力，努力以能动司法做实提质增效，促进国家治理效能提升。同时在全国法院学习贯彻全国两会精神电视电话会议上指出，“抓实公正与效率，必须做实诉源治理”。“诉源治理”工作是打造共建共治共享社会治理格局的重要内容，也是推进国家治理体系和治理能力现代化的必然要求。<sup>①</sup>要推行“诉源治理”，将案件繁简分流，匹配最优调解模式，这有助于从根源减少新收案量，从源头化解矛盾，保障审判质效。我国国情决定了我们不能成为‘诉讼大国’”“坚持把非诉讼纠纷解决机制挺在前面，从源头上减少诉讼增量”。<sup>②</sup>“诉源治理”旨在实现纠纷的高效率、实质性化解，对推进社会治理现代化具有重要意义。

而推进能动司法和“诉源治理”法院势必要推行社会协同治理，要以抓实抓好公正与效率为目标，在实践中助力完善社会治理生态链，以能动司法凝聚依法推进社会治理的广泛合力，转化释放治理效能。在能动司法中充分发挥社会治理生态链功能，需要积极融入国家治理、社会治理，当好社会治理者，在确保严格依法履职的前提下，通过锤炼能力、科学管理、创新机制等推动司法向前延伸，促进实现“抓前端、治未病”，实现治理主体多元化、治理成本最小化、治理效果最大化<sup>③</sup>，各级法院要继续积极探索和发展智慧司法，将大数据、云计算、人工智能等现代科技与司法审判工

① 闭克武：《做深做实“四源”治理，以审判工作现代化为“六新河池”建设贡献司法智慧和力量》，载中国法院网

② 闭克武：《做深做实“四源”治理，以审判工作现代化为“六新河池”建设贡献司法智慧和力量》，载中国法院网

③ 祖鹏：《前沿服务 能动司法 以实践培育完善社会治理生态链》，载《人民法院报》

作密切结合。通过建立一体化司法平台,实现各部门各层级间有效协同,<sup>①</sup>深化司法协同、府院联动、社会协同治理。

## 二、法院在协同治理中的现实困境

### (一) 司法文书真伪难以辨别(社会互信)

推进法院社会协同治理关键之一在于要破解目前现代社会普遍存在的社会互信问题,即要解决陌生人之间的信任问题。由于目前法院的大量裁判文书和相关的司法文书多为纸质文档,在快速发展的科技技术背景下,存在篡改伪造的问题,且相关单位缺乏对纸质文档安全可信、被广泛认可其权威性的验证手段。

这导致司法文书的真伪性常受到相关单位、部门以及个人的质疑,从而造成法院的裁判结果或决定无法得到有效及时的执行。司法文书的真伪难辨为法院带来了自证的难题,严重降低法院案件办理的质效,且伪造司法文书的出现也损害了法院的权威性。

### (二) 信息即时性问题

在法院案件办理过程中,目前存在案件相关的信息无法实现实时更新,法院与其他单位之间的协同较为落后的问题。例如对于律师资质、身份、以及律师的处罚、执业状态,法院与司法厅之间的信息更新和传递是阶段性或者定期的,并不实现实时、即时更新。而律师资质的相关信息却是实时变化的,这就导致法院了解的信息与实际情况存在误差,极大程度上影响法院案件办理的合法性和正确性。

### (三) 信息查取敏感

目前案件办理过程中,法院时常要与相关信息存储管理单位、部门进行案件信息的核对和查询,但是大量信息多为敏感信息或者涉及隐私机密,直接披露或者递交具体数据,存在信息泄露、隐私侵犯的风险,多数单位基于担忧前述风险的心理,会拒绝相关信息的比对和数据的提供,这就造成案件关键信息无法获得,导致案件进度无法推进。此外即使提供具体信息数据,对于法院来说,进行数据信息的一一比对,再得出结论,不可避免的会造成案件办理效率低下,同样也会有对比错误和信息泄露的概率。

### (四) 协议履行难度较高

在目前司法实务中,除案件审理的协同问题外,在协议以及相关文书的执行阶段,法院同样面对不可忽视的困境。现有的文书和协议执行大多需要当事人或法院采用相关手段推动实施,部分案件还会出现协议、文书难以履行的情况,极大损害法院判决裁定的权威性和公信力,同时也严重降低了案件的审结效率,当事人的合法权益也无法得到保障。

## 三、区块链技术破解协同问题路径

<sup>①</sup> 扬凡:《让能动司法成为政治、思想和行动自觉》载《人民法院报》,2023年4月22日



### （一）区块链技术特性化解协同困境

区块链是一种将数据区块有序连接，并以密码学方式保证其不可篡改、不可伪造的分布式数据库技术，集合了分布式记账、点对点组网、非对称加解密、数字签名、智能合约等技术，可以在无需第三方背书情况下实现系统中所有数据信息的公开透明、不可篡改、不可伪造、可追溯，其作为一种底层协议或技术方案可以有效地解决信任问题，实现价值的自由传递。<sup>①</sup>

#### 1. 司法文书真伪验证

区块链技术被嵌入了强运算能力，各个区块即整体共同参与记录、存储、分享数据，具有完成自身真实性检验的自我证成能力。<sup>②</sup>所以对于法院出具的司法文书的真实性验证，借助区块链的数据防篡改功能以及节点间的信任关系，可以有效提升法院及案件进行流程上各节点机构的公信力的权威性，其出具的司法文书及相关证明文书也自动有了权威性和真伪可验证性，提高案件办理效率，加强法院与其他单位部门的协同合作。

#### 2. 信息即时性

借助区块链的数据防篡改功能以及节点间的信任关系，可以提升各节点机构的公信力和权威性，可以利用这种信任关系，降低法院内外信息流通、信息校验和信息互认过程中消耗的“中介性”信任成本，从而提高司法效率。<sup>③</sup>此外，通过区块链技术加强各机构之间的信任，从而在各节点机构之间可以建立信息的实时更新平台和沟通渠道，将相关信息即时互通有无，可以有效法院案件办理过程中，法院与其他单位之间的信息协同具有时间落后性的问题，将律师资质信息实时更新，保障裁判结果和法院决定的正确性。

#### 3. 信息查对敏感

通过区块链技术的配合，可以构建相关平台支持数据协同与业务协同双模协同，支持数据跨链溯源验证，即在具体案件中，法院提供需要参与比对的信息数据，相关单位通过平台进行比对，最后通过区块链仅提供比对的结果信息，并不显现和提供具体的信息数据，实现数据不出域，可用不可见，保障案件顺利推进且敏感信息不被泄露。其原理在于通过敏感数据加密存证，解决数据存证验证难，通过敏感数据专项存证技术，设计出密文类数据专用账户模型，将敏感信息加密上链存证；通过链上密文数据可信管控技术，实现数据共享链上申请、数据自动授权、授权访问令牌安全转发、获取方链上密文数据安全获取。

#### 4. 智能合约特性

智能合约，是指部署在区块链上的去中心化、可共享的程序代码，用以执行与特定情景需求相对应的程序化规则和逻辑。通过区块链技术实现的智能合约能够在不依赖任何第三方或中心机构监

① 孙福辉：《最高人民法院关于加强区块链司法应用的意见》理解与适用，载《中国应用法学》2022年第4期

② 孙伟军：《从耦合到内聚：区块链技术应用背景下公证机构证据职能的完善路径》，载政法智能化建设技术装备及成果展

③ 李小恺：《区块链司法应用的发展路径》，载《人民法院报》

督的情况下，自动在双方之间完成协议的签订和执行，具有不可随意篡改撤销、信息透明可信、协议自动执行和强制履行等特点。<sup>①</sup>借助区块链的智能合约特性可以有效保障协议的自动执行，减少法院的执行工作量，可以让法院的判决裁定转化为“真金白银”，真正让人民群众感受到司法正义。

## （二）区块链技术的实务运用

### 1. 律师调查令协同

对于区块链技术运用在律师调查令中，所促成的府院联动涉及的范围是较为广泛的。律师调查令的申请、审核、签发、使用、反馈等一系列环节都被区块链技术赋予缜密逻辑，每一份律师调查令都有一个完整的证明体系<sup>②</sup>。通过区块链技术可以有效解决协查单位对于律师调查令的真伪核验问题，加强协查单位和法院的协同治理。同时在律师调查令中对于律师身份资质的证明，可以有效加强司法厅与法院的信息更新流通和协同合作。律师调查令的使用涉及多个社会单位、部门，将区块链技术运用于律师调查令中可以将其所涉部门与法院之间的社会协同合作，助力法院的社会协同治理。

### 2. 金融审判协同

而在金融审判要素业务场景下，区块链技术所起到的作用是不可忽视的，可有效加强法院与银行、金融机构的协同合作。例如在涉案电子证据由相关金融机构提供之后，法院要选择司法鉴定机构对相应的电子证据的真实性进行鉴定，而利用区块链技术不可篡改的特性，可以直接去除鉴定程序，从源头保障证据的真实性。

同时区块链构建可信计算调度机制，实现可信计算代码在多点链下可信计算环境中的自动部署运行，并确保计算数据的安全获取和校验；通过多点可信计算结果共识机制，提升计算结果可信度。在传统的电子证据使用过程中，要素的提取通过利用区块链的不可篡改的技术，可以保障提取审判要素的精准性，可以保证提取要素和原证据结构是一样的，从而保证证据的真实性和精准性，保证计算结果可信度。

### 3. 知识产权保护协同

最高人民法院和国家知识产权局曾联合提出要加强司法机关与知识产权管理部门在知识产权保护工作中的协作配合，合力保障创新驱动发展战略。<sup>③</sup>借助区块链技术，打造区块链协同平台，将知识产权局的版权链与法院进行双向链接，将相关专利信息、版权信息上链存证，建立关联案件信息披露机制，可以实现专利信息的快速调取，提升知识产权审判领域司法的信息化、数据化，并可以加强知识产权保护中的法院社会协同治理。

### 4. 调解机构协同

① 李小恺：《区块链司法应用的发展路径》，载《人民法院报》

② 孙伟军：《从耦合到内聚：区块链技术应用背景下公证机构证据职能的完善路径》，载政法智能化建设技术装备及成果展

③ 最高人民法院知识产权庭：《最高人民法院 国家知识产权局联合印发关于强化知识产权协同保护的意見》，载最高人民法院知识产权庭网

借助区块链技术，打造区块链协同服务平台，法院可以及时将相关案件证据证明材料转交调解机构，而调解机构也可以及时地将调解书转递法院，确保调解书的真实性，从而法院可以根据调解书出具司法确认书或者强制执行书，提高案件的办理效率，保证调解协议的执行，也可以更好地配合诉源治理，推动法院和调解组织的协同合作。

### （三）区块链技术在协同治理中的价值

区块链是新一代信息技术的重要组成部分，是分布式网络、加密技术、智能合约等多种技术集成的新型数据库软件，通过数据透明、不易篡改、可追溯等特征，有望解决网络空间的信任和安全问题。区块链不仅仅是技术革新，同时也是数据治理模式的革新，它兼顾数据安全和数据开放共享，为提升社会互信、实现价值互联提供了全新的解决方案。对区块链的去中心化、时序数据、集体维护、可编程和安全可信等技术特点予以充分挖掘，推动以智能合约为代表的更多类型的区块链应用能够为司法所用；依托人民法院区块链平台等基础设施的建设，构建起去中心化的节点间信任关系，降低沟通成本和信任成本，提升人民法院办案效率，增强司法协同能力；通过在不同区块链之间建立跨链联盟，将人民法院区块链的作用向外辐射，助力司法更好地服务于经济社会治理。<sup>①</sup>

结合社会治理过程中数字化赋能的需要，区块链技术在“诉源治理”领域有着广阔的应用前景，将能够满足数据共享互信的需求，并有助于保障多元主体协同共治。<sup>②</sup>借助区块链技术可以有效提升法院能动司法、“诉源治理”水平，缓解“案多人少”矛盾，提升法院审判质效，满足人民群众多元化的司法需求，利用区块链技术加强社会协同治理，服务社会治理、优化营商环境、加强诚信体系建设、支持构建新发展格局，努力创造更高水平的数字正义，从而保障人民群众的合法权益，提升法治现代化水平，为新时代我国经济社会数字化转型和高质量发展提供坚强有力的司法服务和保障，助力数字法院建设和法治中国建设。

---

① 李小恺：《区块链司法应用的发展路径》，载《人民法院报》

② 金梦婕：《区块链技术在诉源治理领域的应用探索》，载澎湃新闻网，  
[https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_27060255](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_27060255)

# 智慧法院建设中大模型生成式人工智能技术对司法正义的影响研究

李昊禹 北京建筑大学机电与车辆工程学院

**【摘要】** 本研究探讨了生成式人工智能技术在智慧法院建设中的应用对司法正义的影响。通过分析数据幻觉、技术垄断和数据不可控等潜在风险，揭示了其对司法公正、透明度和客观性的威胁。研究旨在引起对智慧法院建设中监管与规范的重视，确保司法系统的公正与透明，维护司法正义的核心价值。

## 一、引言

中国智慧法院建设经历了初步探索到全面实施和不断完善的过程，体现了国家对于信息化、人工智能技术在促进司法系统现代化方面的重视。2016年颁布的《国家信息化发展战略纲要》提出建设智慧法院，旨在通过提升信息化水平促进司法公平正义。时至今日，智慧法院4.0强调了以知识为中心、以智慧法院大脑和司法数据中台为核心的信息化建设。这一发展方向将智慧法院建设置于知识与技术的核心地位，有望为司法系统的现代化提供强大支持。与此同时，司法正义强调公正、透明度、客观性原则。这些原则是构建信任、保障法律公正执行、并维护司法系统声誉的基石。在不同的法律体系和文化背景中，虽然具体的实施和强调点可能有所不同，但这些原则普遍被视为实现司法公正和维护法治不可或缺的要素。

人工智能的司法应用是智慧法院建设的重点方向。2022年12月9日，最高人民法院颁布了《关于规范和加强人工智能司法应用的意见》明确了人工智能司法应用的主要范围<sup>①</sup>。在2017年至2022年期间，人工智能技术虽然持续发展，但并未呈现出外界预期的爆炸性增长<sup>②</sup>。这一阶段，智慧法院主要采用了诸如专家系统、规则引擎等传统人工智能技术。这类技术的核心特征在于对规则和符号推理的依赖，以及较少的训练数据和神经网络参数，同时它们具备较强的可解释性。然而，自2023年起，随着通用人工智能（AGI）技术的快速进步，人工智能技术迎来了高速发展期，其发展速度与以往不可同日而语。当前，主流的AGI技术以大型语言模型为代表，如GPT等生成式人工智能技术，它们通过数十亿个神经网络参数和深度学习从大数据中学习模式和特征，特别擅长处理大规模数据驱动的任务。可见，生成式人工智能技术的发展为智慧法院建设提供了诸多机遇。但同时带来了三

① 最高人民法院发布《关于规范和加强人工智能司法应用的意见》-中国法院网[EB/OL]. [2024-03-21].

② 刘澍. LLM型生成式人工智能在智慧法院应用的现实落地和未来探索[C]//《新兴权利》集刊2023年第2卷——新兴权利研究文集. 上海市黄浦区人民法院.; 2024: 225-233.

重潜在风险<sup>①</sup>：数据幻觉（Halucination）、技术垄断、数据不可控。三重风险不仅对人工智能技术的应用产生影响，更是对司法正义的三大原则——公正、透明和客观——构成潜在威胁。因此，本文将探讨生成式人工智能技术的三重风险如何影响司法正义的核心原则，并就此展开深入分析。研究意义在于帮助理解当前智慧法院建设中潜在的风险与挑战，促进对智慧法院建设过程中的监管与规范的重视，以确保司法系统的公正与透明，维护司法正义的核心价值。

## 二、生成式人工智能对司法正义的影响分析

人工智能仅提供参考，不能代替法官裁判，必须保持司法人员的责任和裁判权<sup>②</sup>。司法正义的实践不仅仅涉及法条的机械应用，更需要法官进行法律的合理解释。尽管当前生成式人工智能技术在单一、固定的机械化判断方面表现优异，但这并不意味着可以替代法官的作用。法官需要在法律事实与案件事实中予以提炼，在浩如烟海的文献中寻找最优裁判依据，进而作出合法合理的公正裁判。这些隐藏的法理、情理与天理的人类情感，生成式人工智能目前并不能很好的理解。然而，随着生成式人工智能技术的应用，出现包括数据幻觉对司法客观性的影响、技术垄断对司法透明的影响，以及人工智能意识觉醒对司法公正的影响。在接下来的分析中，我们将重点探讨这些影响，并对其潜在的影响机制进行深入分析。

### （一）数据幻觉对司法客观性的影响

智能技术的应用提升了司法办案客观质量，例如郑州市金水区人民法院研发的“人工智能法官助理”实现了全流程全链条要素式审理，有效缓解了案件积压和裁判不一致的问题<sup>③</sup>。然而，从机理角度看，生成式人工智能的决策依赖于输入的训练数据，而训练数据的质量直接影响了人工智能的输出质量。如果预训练数据库受污染，生成的结论可能具有偏见、不公，甚至包含虚假信息，严重损害司法客观性。目前，司法领域的生成式人工智能训练数据库主要依赖先前的司法裁判文书，但面临数据量不足和构建司法知识图谱的挑战。司法活动难以完全数据化和共享化，同时，法律名词的不确定性也增加了对规则的整合难度<sup>④</sup>。司法知识图谱难以建立，因为司法语言复杂多义，人工智能很难准确理解司法案例中的语义。这也是 ChatGPT 类人工智能在司法领域表现不佳的原因。

生成式人工智能的数据标注偏见会影响司法公正。为了弥补这一缺陷，需要采用人类反馈强化学习技术进行数据标注和模型训练。然而，这也带来了主观偏见的风险，导致训练数据的污染。生成式人工智能的出现降低了用户的主动思考能力，相比之下，以前的司法过程更注重多方考量和多角度思考，这对于塑造多元价值观，客观看待案件至关重要。

### （二）技术垄断对司法透明的影响

① 卢荣婕. ChatGPT 赋能智慧法院建设：机遇、挑战和规制[J]. 重庆邮电大学学报(社会科学版): 1-20

② 审判信息网-重要通知[EB/OL]. [2024-03-21].

<https://www.bjcourt.gov.cn/article/newsDetail.htm?Nid=190007094&channel=100001011>

③ 周青莎, 郭琦. 智慧法院让公平正义“触手可及”[R]. 河南日报, 2023.

④ 马长山. 司法人工智能的重塑效应及其限度[J]. 法学研究, 2020, 42(04): 23-40.



生成式人工智技术垄断存在两种垄断形式。一是人为垄断。自 2020 年 OpenAI 推出 GPT-3 以来,经过几年的快速技术迭代,类似的生成式人工智能不断涌现,并且性能逐步提升,需要的投资额高达数十亿至数百亿美元,所需的算力硬件达到数十万个。总体而言,生成式人工智能的技术迭代成本极高,难以承担的负担使得中小型公司很难参与竞争,导致核心算法和算力硬件集中在少数几家公司手中<sup>①[7]</sup>,导致相关决策和技术实现的过程缺乏多样性和竞争性,降低了司法透明度。

二是非人为垄断,或为人工智能自身对人类的垄断。人工智能的决策过程依赖于复杂的算法和数十亿的参数选择、权重及数据标签,这一过程被视为黑箱,不透明性导致了对人工智能决策的不信任和难以理解。这种不透明性违反了司法透明原则,即司法决策应当是可解释的。生成式人工智能的决策不可解释性,使得人们难以理解为何会做出特定的裁决或推荐,进而引发了对公正性的疑虑。这可能损害司法系统的公信力,破坏了司法透明的基础。

### (三) 数据不可控对司法公正的影响

人工智能出现了“涌现”能力<sup>②</sup>,这意味着人工智能不仅具有一定的语言理解能力,也有了一定“上下文推断”能力,因此存在撒谎风险,即故意迎合用户的喜好进行选择性的回答,造成“见人说人话,见鬼说鬼话”的现象。导致不公正的判决,加剧司法不公正。

同时,在交互过程中,生成式人工智能会自动地收集用户信息,这些信息可能作为训练数据在不经意间透露给第三人,这会对当事人的隐私和数据安全造成泄露风险,损害司法公正过程中参与者的利益。

另外,生成式人工智能在司法实践中的应用也存在缺乏相互监督的问题。根据《宪法》第 140 条规定,公、检、法三机关分工负责,互相配合,互相制约。然而,如果不同部门使用相同的算法系统且输出相同的决策结果,相互制约的效力将减弱。而如果使用不同的算法系统,可能会导致系统间的冲突,需要解决优先性问题<sup>③</sup>。

## 三、结论与展望

本文通过分析生成式人工智能技术在智慧法院建设中的影响,揭示了其对司法正义的潜在威胁。数据幻觉、技术垄断和数据不可控等风险对司法公正、透明度和客观性构成挑战。为了确保司法系统的公正与透明,应当重视监管与规范,防止技术垄断和数据不可控现象的发生。未来,应加强对人工智能技术的监管,推动技术的发展与应用与法治原则的协调一致,以保障司法系统的公正与透明,维护司法正义的核心价值。

① 张凌寒. 深度合成治理的逻辑更新与体系迭代——ChatGPT 等生成型人工智能治理的中国路径[J/OL]. 法律科学(西北政法大学学报), 2023, 41(03): 38-51.

② 刘艳红. 生成式人工智能的三大安全风险及法律规制——以 ChatGPT 为例[J/OL]. 东方法学, 2023(04): 29-43.

③ 丁晓东. 人机交互决策下的智慧司法[J/OL]. 法律科学(西北政法大学学报), 2023, 41(04): 58-68.

## 新时期智慧法院建设基层实践研究

戴云涛 江苏省南京市鼓楼区人民法院

王政昱 江苏省南京市公安局

陈亮 江苏刘洪律师事务所

**【摘要】** 本文以近年来我国智慧法院建设实践情况为研究蓝本，对智慧法院建设存在的矛盾问题进行分析，进而从顶层设计、软件建设、队伍发展三个层面，梳理了未来工作的对策措施，以期为深化智慧法院建设、推进依法治国战略提供助力。

**【关键词】** 智慧法院 违法犯罪 对策研究

人民法院是我国政法系统的重要组成部分，是社会主义法治建设的重要领域。在当今大数据时代的严峻挑战之下，智慧法院建设对于社会信息化转型和深入推进依法治国，具有特殊重要的意义。面对司法领域改革和社会转型发展的新形势，我们应当重视前期建设存在的矛盾问题。尤其是在探索实践的基础上，有针对性地采取行之有效的对策措施，推进智慧法院建设高质量发展。

### 一、当前智慧法院建设的实践状况

早在 2015 年 7 月，最高人民法院首次提出“智慧法院”的概念。其思路在于通过互联网技术的发展，加快法院系统的信息化建设，推进审判能力和审判体系的现代化和司法改革的深入开展。此后，我国的“智慧法院”建设启动了新的篇章。

#### （一）制定“智慧法院”体系规划

在 2016 年中央印发《国家信息化发展战略纲要》明确提出，要进一步推动执法司法信息公开，提高案件受理审判和执行监督各环节的信息化水平，通过建设“智慧法院”促进司法公平正义。在《“十三五”国家信息化规划》中，国务院提出要推行电子诉讼和司法信息化工程，支持“智慧法院”建设。在同一时期的“人民法院信息化建设五年发展规划”中，也提出了 2017 年总体建成、2020 年深化完善人民法院信息化 3.0 版的建设任务。为了实现这一建设任务，最高人民法院还于 2017 年下发了《关于加快建设智慧法院的意见》。全国人民法院系统在这些规划方案指引下，积极推进智慧法院建设，取得了全领域的巨大成效。

#### （二）优化“智慧法院”公共服务

在智慧法院建设过程中，各级人民法院积极推进公共服务的优化升级。尤其是在诉讼服务、电子案卷、司法管理、执行活动等方面，逐步建立起信息化的服务平台。大部分法院建成了信息化诉讼服务中心。尤其是法院的诉讼服务网络化、开通 12368 专项服务热线等举措，能够为当事人提供高效快捷的诉讼服务。目前全国已有超过 200 余个地区的法院，全部实现卷宗数据化、文档电子化

改造。与此同时，各种应用于诉讼服务的微信小程序如雨后春笋，使诉讼服务更加便捷高效。

### （三）提供“智慧法院”业务支撑

在法院自身业务能力建设方面，“智慧法院”也提供了强大的业务支撑。目前各级法院逐步开发和使用类案指引系统，对海量裁判文书进行分析、挖掘和筛选解析。指引系统实现一键“以文搜案”功能，极大减轻了审批人员的工作负担，现已经在全国高院推广使用。这在很大程度上减少了“同案不同判”的现象，有效提高了审判质量。在执行工作方面，很多执行部门已经利用网络技术，实现多种财产形式的一网通查。在基本解决“执行难”方面，“智慧法院”发挥着重要作用。

## 二、当前智慧法院建设的突出问题

虽然近年来我国的“智慧法院”建设取得了很多成绩，但实事求是地讲也仍存在诸多问题与不足。尤其是在以下几个方面，确实有很多不尽如人意的地方。

### （一）信息系统的兼容互通存在障碍

在近年来的相关建设中，各地和各级法院先后根据各自需求建立了很多不同的系统平台。这些系统虽然在单一条线或者本单位能够发挥良好作用，但是往往与其他层级法院的系统并不兼容。有的法院甚至自己建设的不同平台之间，也存在着无法互通的问题。在整个法院系统进行整合时，无法兼容的平台会造成资源的极大浪费。仅就裁判文书公开为例，很多法院在全国统一的裁判文书公开网之外，也有很多重复建设。

### （二）建设应用的权重分配存在偏差

随着近年来的建设发展，各级法院的硬件技术设施有了长足发展。全国法院系统的内网容量有了指数级的发展。各级法院自身的局域网和广域网也得到了有效应用。尤其是近年来的移动互联网发展，很多法院继购置了大量技术装备。但与硬件设施快速发展相比，软件环境建设却差距较大。有些法院的技术应用还局限于对审判过程简单管理。案件流程电子化、文书流转网络化、办公办案无纸化等机制还未得到全面落实。同时一些法院的传统观念仍然落后，信息化举措着眼于管理考核。智慧建设脱离实际，没有有效减轻法院的工作负担。一定程度上存在“重建设轻应用、重硬件轻软件”的现象。

### （三）“法技合一”的队伍建设存在短板

在智慧法院建设中，法技合一的人才队伍是关键资源。复合型法官人才队伍既要具备良好的法律素养，也要熟悉信息化建设知识。同时技术人员不仅应懂得系统运行和维护的知识与技术，也应对审判和执行等业务有一定的了解，然而目前我国法院人才队伍基本以文科为主，普遍缺乏信息化人才。以南京市中级人民法院来看，该院设立了专门的信息技术部门，但人员编制仅有十余人。其中的技术人员仅仅满足工作基本需要。而南京市鼓楼区人民法院，仅在后勤保障科室设立技术保障岗位。而有的基层法院可能仅有一两名专业人员负责保障技术维护。至于兼具信息技术和法律素养的复合型人才，在法院系统少之又少。

### 三、推进智慧法院建设的对策研究

针对当前“智慧法院”建设存在的诸多问题，我们要进一步强化研究、深化改革。尤其是针对瓶颈问题实施重点突破，多措并举地推进“智慧法院”建设长效发展。

#### （一）强化智慧法院顶层设计，破除兼容互通体系障碍

在今后的相关建设中，各地和各级法院要在最高法和国家相关信息技术主管部门统一领导下，进一步加强顶层设计、统一技术标准，做好智慧法院的体系建设。一方面通过最高人民法院相关部门，统一整合信息系统，避免出现新的不兼容问题。同时在统一的技术标准规范下，分级分层做好系统开发，避免重复建设造成浪费。可以在全国法院范围内，逐步统一线上立案系统、移动手机端“微法院”等常规在线服务。在立案、审判、执行、民事、刑事等不同条线间，建立跨部门的数据应用平台。进一步打破部门信息壁垒，逐步实现电子卷宗随案生成、网上阅卷、电子卷宗对外公开等深度应用功能。甚至可以推动司法机关内部的信息系统融合，进一步为智慧建设拓展空间。

#### （二）深化智慧法院建设应用，推进诉讼服务品质提升

在各级智慧法院硬件建设长足发展的同时，要进一步提高智慧法院建设软实力。尤其是对于扭转传统落后观念和强化信息化应用，要倾注更多的动力。要通过有效的管理考核，解决“重建设轻应用、重硬件轻软件”的现象。尤其是结合最高法院《互联网法院审理案件若干问题的规定》、《关于人民法院在线办理案件若干问题的规定》、《关于新冠肺炎疫情防控期间加强和规范在线诉讼工作的通知》等最新文件精神，对于网络化司法实践活动进行大力探索。逐步培养法院系统的网络化、信息化思维，构建相关网络诉讼规则和内部信息化运行体系。同时增加技术开发和运营维护投入，严防技术漏洞和失泄密问题。

同时还要充分利用智慧法院建设成果为人民服务，使人民群众感受到更多的公平正义和获得感。例如广州中院开发的“广州微法院”微信小程序，可以满足查案、文书公开等 16 项诉讼服务功能。南京市将相关诉讼服务模块植入“我的南京”APP，实现移动手机端预约会见、信息查询、缴费退款等多项诉讼服务功能。尤其是疫情防控期间，广州、上海等地的移动端“微法院”，还实现了立案、阅卷、调解、庭审、执行等业务在线办理，极大地便利了诉讼服务工作和当事人。这些“上网”举措实现由“群众跑腿”变为“数据跑路”，有效推进了诉讼服务品质的提升。

#### （三）理顺人才队伍建设机制，塑造法技双优智慧法院

在智慧法院建设中，人才队伍的法技双优是重要因素之一。智慧法院必须具备一批法律素养优异、信息储备充足的复合型人才队伍。一方面要合理调整编制体制，统一组建技术指导部门，强化队伍的培养体系。在中级法院应普遍设立科技信息化部门，基层法院设立科技信息化科室，统一组织相关技术与业务工作。可以加大法院技术人员的引进，在岗位编制、员额选拔、待遇保障等职业规划方面予以政策性考虑。同时要适当调整当前法院队伍基本以文科为主，普遍缺乏信息化人才的现状。应定期组织专业技术人员进行法律理论培训，定期对法官进行信息技术培训。通过交叉培训

推动复合型人才培养。可以从现有法官中抽调合适人员进行信息技术培训，使之成为既懂得法律业务又掌握技术能力的双优人才。还可以与高等院校、科研院所深化合作，加强人才技术培训。例如中电 28 所、清华、人大学法学院等单位均在法律大数据与人工智能领域的研究，完全可以为智慧法院建设提供更多的人才支撑。

总之，智慧法院建设代表了司法实践与技术发展融合成果的最新前沿。我们一定要抢抓机遇、创新探索，积极落实科技兴国和依法治国战略，为维护社会公平正义的价值目标努力奋斗。



# 区块链证据面临的四大风险及其规制

许世强 成都市郫都区人民法院

信息技术日新月异，信息化、智能化浪潮席卷全球，数字经济快速发展。截至 2022 年 12 月，中国网民规模达 10.67 亿，互联网普及率达 75.6%<sup>①</sup>，电子数据逐步成为数字时代的“证据之王”，区块链证据大量进入诉讼程序，从 2018 年以来中国裁判文书网上公开的 991 份裁判文书来看，区块链证据效力得到普遍认可，但出现的源头失真风险、平台技术性风险、质证弱化风险和认证虚化风险也不容忽视，应对不当将严重损害司法公正和公信，亟需加以规制。

## 一、区块链证据风险的全流程辨识

从区块链司法存证的实践来看，区块链证据主要包含区块链生成、存储、核验和转化的电子数据，它们都采用了区块链去中心化的分布式存储技术、多节点共享的读取技术、严格的防篡改技术来保障电子数据入链之后不能被篡改。其实质是现有法定证据类型的区块链化，即“区块链+法定证据”，并非一种新的独立的证据类型<sup>②</sup>。从公开的裁判文书来看，区块链证据风险贯穿取证、存证、质证、认证等诉讼环节，主要有源头失真风险、平台技术性风险、质证弱化风险和认证虚化风险。

表 1: 区块链证据的类型化分析表

证据类型		区块链生成的电子数据	区块链存储的电子数据	区块链核验的电子数据	区块链转化的电子数据
共同点		采用了区块链去中心化的分布式存储技术、多节点共享的读取技术、严格的防篡改技术保障入链之后的电子数据未被篡改			
不同点	入链点	证据生成之时	取证时或取证后	取证后	取证后
	是否涵盖全生命周期	是	是 / 否	否	否
	真实性保障程度	全生命周期的防篡改保障	1. 全生命周期的防篡改保障；2. 上链之后的防篡改保障	上链存储之后的防篡改保障	上链存储之后的防篡改保障

### （一）取证环节面临源头失真风险

区块链技术无法保障上链之前的电子数据未被篡改，已出现 1 个当事人将虚拟网站上的电子数

① 中国互联网络信息中心（CNNIC）：第 50 次《中国互联网络发展状况统计报告》。

② 刘品新：《论区块链证据》，载《法学研究》2021 年第 6 期。

据上链存储未得到法院采信的案例<sup>①</sup>；取证过程不规范的实践问题尤为突出，80%以上的质证意见都认为取证过程的规范性不足，12 件质疑取证人员不中立，7 件质疑取证环境不清洁。

表 2 区块链证据原始失真风险的类型化分析表

证据类型		区块链生成的电子数据	区块链存储的电子数据	区块链核验的电子数据	区块链转化的电子数据
数据源头是否入链		是	是/否	否	否
入链内容		原始生成的电子数据	生成时或生成后的电子数据	电子数据的哈希值	传统证据转化的电子数据
失真的风险大小		很小	较小	较大	与传统证据一致
入链前电子数据真实性的影响因素	个性因素	电子数据内容是否客观真实	是否将原始数据入链存储	是否将原始数据的哈希值入链存储	与传统证据一致
	共性因素	/	1. 入链数据是否是原始数据； 2. 取证是否固定了原始证据； 3. 入链时间与电子数据生成时间的间隔长短		

（二）存证环节面临平台技术性风险

入链之后的电子数据真实性主要依靠存证平台的可靠性、稳定性、安全性来保障，而目前商业化存证平台发展参差不齐，对于数据的清洁、标准缺乏统一的技术规范和安全检测能力，实践应用中还存在安全漏洞；甚至有 1 个未采用区块链技术搭建的存证平台也对外宣称使用了区块链技术<sup>②</sup>。

表 3 取证过程规范性风险与平台技术性风险的类型化分析表

	商业化存证平台	法院存证平台	公证存证平台
中立性风险	高	低	低
清洁性风险	高	低	低
技术性风险	高	低	低

（三）质证环节面临质证弱化风险

① 见（2021）川 06 知民初 291 号民事判决书。

② 廖璐琪：《区块链的应用场景有哪些？区块链证据如何审查？》，载上海高院官方微信 2023 年 4 月 11 日。

991 份裁判文书中对区块链证据提出质证意见的仅有 19 件，占比不到 2%，反映出当事人难以对区块链证据进行实质有效的质证，表明原告在被区块链“技术赋权”的同时，很多被告被“技术索权”<sup>①</sup>。首先是 99% 以上的举证方没有对区块链证据进行技术说明，质证方难以知悉区块链取证、存证的运行原理和过程；其次是 95% 以上举证方都聘请了律师并通过区块链存证平台进行批量取证、存证，不论是技术素养还是法律素养，质证方都处于劣势。

#### （四）认证环节面临认证虚化风险

除区块链存证首案等 7 份文书之外，其他 984 份文书在认证说理上都存在虚化和程式化的问题。首先是只引用法条进行认证说理，只是简单引用法条规定，没有阐明采信的事实和理由，此类说理占比约 36%；其次是只进行简单技术性认证说理，没有对区块链存证的技术原理和技术过程进行阐述，此类说理占比约 43%；最后是只陈述存证证书进行认证说理，只是对存证服务商提供的《区块链存证证书》内容的复述，缺乏针对性和说服力，此类说理占比约 31%。

## 二、区块链证据风险产生的多维度剖析

区块链证据风险根源于区块链存证原理的客观制约，与取证模式的缺陷、技术标准的缺位、证据规则的疏漏和理念认知的偏差等因素密切相关。

#### （一）区块链存证原理的客观制约

首先，区块链技术只能保障上链后电子数据的完整性和同一性，不具有甄别进入区块链系统的电子数据是否真实、完整和原始的功能。其次，区块链技术只是保障电子数据的形式真实性，区块链证据全生命周期的真实性还有赖于上链前数据的真实性和上链过程中数据的真实性，有出现“原始失真”或“原始恶意”<sup>②</sup>的可能。

#### （二）区块链取证模式的先天不足

商业化运营的区块链存证平台的取证人员中立性风险、取证环境清洁性风险、平台技术性风险高，主要是因为存在两个先天不足。首先是取证过程的规范性和取证人员的公信力先天不足。其次是区块链取证仅能实现电子数据的“单独提取”，而不能实现电子数据及其载体的“一体提取”。

#### （三）区块链技术标准的不当缺失

与区块链存证平台快速发展之势形成鲜明对比的是平台技术标准和检验认证机制的不当缺失。首先是区块链存证平台技术标准的缺失。其次是存证平台检验认证机制的缺位，技术性标准和条款的审查超出大多数法官和当事人的认知范围和专业能力。但目前还没有相关行政部门或行业协会专门对区块链存证平台的技术能力做出检验认证。

#### （四）区块链证据规则的规制失当

首先是效力规则的内在冲突，虽然《在线诉讼规则》第 16 条规定区块链证据效力仅限于“上链

① 罗英：《数字技术风险程序规制的法理重述》，载《法学评论》2022 年第 5 期。

② 龚善要：《论区块链电子数据的双阶鉴真》，载《西安交通大学学报》，2021 年 1 月，第 41 卷第 1 期。

后未经篡改”，但是综合第 17 条和 18 条的规定来看，推定未经篡改的效力已经及于上链之前。其次是规则技术性过强，《在线诉讼规则》第 17 条采用“以技证技”的思路，技术性过强，法官认证和当事人质证的技术门槛过高。最后是技术性审查滞后，对平台技术资质的审查只有在当事人提出异议并有合理理由的情况下才进行审查。

#### （五）区块链证据效力的盲目夸大

区块链技术具有去中心化、可信任、难以篡改、可追溯的特点，极适合与电子存证相结合，存证也因此成为区块链应用的典型场景之一<sup>①</sup>。理论上说，在区块链存证平台中产生、存储、传输的数据无需其他证据予以证明就能确认其本身就是真实可信的，这就是区块链“技术自证”。为引导当事人通过区块链存证平台取证，大部分存证平台和法院在对外宣传时，只宣传区块链具有可信、可追溯、不可篡改的技术优势，对区块链的技术局限却避而不谈。

### 三、区块链证据风险的系统性规制

规制区块链证据风险，关键在于将技术治理与法律治理相结合，坚持分级分类原则，针对关键环节和重要风险点，强化源头治理，夯实程序控制，优化规则供给，打出“技术防范+程序防范+规则防范”的组合拳。

#### （一）完善取证模式，深化源头治理，以过程规范防范数据失真风险

首先是研究制定出台全国统一的区块链取证操作规范，对商业化区块链存证平台的取证过程予以规范，提高取证质量。其次是优化存证模式，采取原文提取、自动入链、可视化取证、同步上链等模式，降低数据原始失真风险。最后是建立完善存证平台信用评级制度和风险预警机制，督促存证平台加强规范性建设。

#### （二）完善技术标准，健全认证机制，以前端控制防范平台技术性风险

首先是研究出台包括分布式存储、共识机制、加密算法等一揽子技术标准，解决“技术先行、标准滞后”导致的平台发展参差不齐、碎片化、孤岛化等问题。其次是根据出台的技术标准，在存证平台对外提供存证服务前进行功能、性能、安全、密码等方面的检验认证，并定期对存证平台的技术能力进行查验，确保平台达到技术要求，并由主管部门进行认证备案。

#### （三）完善程序设置，强化质证保障，以正当程序防范质证弱化风险

首先应让举证方对取证过程规范合法和数据来源客观真实承担说明告知义务，在举证时告知法官和对方当事人区块链证据所采用的技术方法、取证过程、取证环境、证据来源等技术性要素，必要时提供足以证明取证过程规范、取证环境干净、取证人员中立的辅助证据。其次应激活专家证人、鉴定等辅助程序，引入技术调查官参与庭审，合理运用调查取证等程序，补强当事人和法官的技术短板。

<sup>①</sup> 工业和信息化部信息中心：《2018 年中国区块链产业白皮书》，第 68 页。

#### （四）完善审查规范，优化规则供给，以理性客观防范认证虚化风险

首先应将平台技术资质审查前移，而不是在当事人提出异议之后再行审查。其次应完善分类认定规制，对生成于区块链系统或者生成之时就上链存储的电子数据，应推其真实性；对生成之后上链储存的电子数据，举证方能够证明举证过程规范、取证环境干净、取证人员中立，应推定其真实性。最后应完善分级认定规则，针对上链存储之前不具备真实性、提取上链过程中被篡改、上链存储之后被篡改等三个层面的异议进行分级认定，提高认证说理的针对性。



# 数字画像辅助评价法官助理问题研究

重庆市第三中级人民法院课题组

## 一、案例简介

近年来，随着人员分类管理改革的不断深化，法官助理的培养方式和职业发展规划面临着同步完善和调整。与法院其他人员相比，法官助理作为审判辅助人员，有着更多的发展渠道：遴选入额成为员额法官，正式承担法院审判执行中心工作；转任司法行政人员，从事大量综合性事务；一直作为法官助理从事审判辅助工作，在职级晋升道路上前进。其前景的多样性，决定了需要建立一套对法官助理进行更加科学、客观、公正评价的体系，做到培养使用法官助理有的放矢。本文通过对现有司法实践的分析，充分挖掘法官助理数字画像在司法实践中的应用价值，从“政治能力、业务能力、调研能力、写作能力、协调能力和创新能力”六个方面建立一套数字化评价模式，为法官助理个人成长及发展路径选择树立良好价值导向，尽可能既避免“无序生长”，又防止“拔苗助长”，推动建立一支信念坚定、本领高超、素质过硬的法官助理队伍。

## 二、主要做法

### （一）设计法官助理能力数字画像评价体系

根据干部能力建设的有关论述要求，结合法院实际工作需要以及对本单位法官助理群体问卷调查结果，选取法官助理最应具备的能力重点暨“政治能力、业务能力、调研能力、写作能力、协调能力、创新能力”等六个方面（板块）设计培养评价体系，通过数字化评价赋值，构建法官助理能力可视化平台，从而为每位法官助理呈现全面、直观的“数字画像”，促进法官助理提升多方位、多层次的能力素养，为多选择的职业道路打好基础。



图 1：法官助理数字画像评价体系拆解图

基于以上思路搭建法官助理培养评价体系，运用功效系数法等手段，将各项指标数字化赋值，再结合部门中层领导、审判团队成员、综合工作部门等主观评价，最终形成法官助理数字画像。

## （二）搭建法官助理数字画像可视化平台

该平台依托现有干警考核系统和干部人事系统，将本单位所有法官助理信息录入平台管理运行，并实时动态关联法官助理有关业绩数据、工作经历、评先评优等信息。形成既便于法院统一管理，又兼顾个性化的数字化工作体系。



图 2: 法官助理数字画像评价体系展示平台

### （三）深化法官助理能力数字画像结果应用

经过常态化数值积累形成画像评价结果，法官助理可以清楚直观地了解自身各项能力特点。同时，通过平台共享渠道，既可以实现对自身不同时间阶段能力的纵向查看对比，进而查漏补缺，又可以实现与其他法官助理横向对比，鼓励比学赶超，不断促进法官助理在各项工作中提升能力素质，为培养后备专业型法官或各类复合型人才奠定基础。



图 3: 法官助理能力雷达图

法官助理数字画像结果，亦能为法院政工管理部门开展能力培养、知事识人、选拔任用等提供参考依据。如根据法官助理表现出的不同类型能力特点进行针对性分类培养使用，最大限度实现人岗相适、人尽其用。



图 4：法官助理能力对比图

### 三、运用成效

在经过一定期限的分类培养及轮岗交流基础上，法官助理所表现出的整体能力通过数字化手段得到有效展示。对各方面能力表现均较为突出的法官助理，可作为领导干部培养或优先推荐遴选入额。对其他短期内无法遴选入额的法官助理，可根据其能力特点有组织、有计划地培养为高职级法官助理或向司法行政人员交流转任，进一步拓宽法官助理职业路径，实现个人及单位发展同频共振。

结语：法官助理数字画像评价机制是重庆市第三中级人民法院聚焦在人员分类管理的背景下，从顺应改革形式趋向，满足法院工作需要、促进法官助理个人发展等角度出发作出积极探索，力求通过构建科学的法官助理培养评价机制，充分调动法官助理工作积极性、主动性，促使法官助理的多元化发展。在运用成熟的基础上，可持续拓展完善各类人员数字画像，为建设高素质法院队伍提供有力支撑，不断促推法院工作现代化。

# 大数据与智慧政法

刘智勇 阳丹 湖南省衡南县人民法院

**【摘要】** 近年来，随着信息技术的不断发展，大数据技术在智慧政法中扮演着越来越重要的角色。在信息化时代，智慧政法建设已成为政法工作的必然选择，大数据技术的引入为政法工作提供了更加全面、准确的信息支持，有助于提高司法效率和质量。同时，大数据还可以为智慧政法提供更多元化的数据来源，为政法决策提供科学依据。本文浅谈如何依托信息技术提升诉讼服务中司法活动各环节、司法外部的融合贯通，实现更高质量的智慧服务。

**【关键词】** 信息技术；智慧政法；智慧服务

## 一、引言

法治的不断进步与科技的创新发展紧密相连，“智慧政法”是现代信息科学技术与法治建设深度融合的产物，也是国家治理进入数字化时代的必然结果，是法治中国建设的一抹亮色，为新时代推进国家治理能力和治理体系现代化，开拓出科技赋能的法治路径。

在信息技术快速发展的当下，大数据技术在智慧政法领域的应用已经成为不可或缺的一部分。智慧政法旨在通过运用先进技术，提升司法效率，加强监督机制，优化资源配置，实现政法工作的高效运转和公正司法。大数据在智慧政法中扮演着重要角色，为政法工作提供全面、准确的信息支持，有助于提高司法效率和质量。同时，大数据还可以为智慧政法提供多元化的数据来源，为政法决策提供科学依据。

在智慧政法建设的关键技术方面，数据挖掘、人工智能和云计算等技术被提出并广泛应用。数据挖掘技术可以帮助政法部门发现数据中的潜在规律和价值信息，人工智能则可以提升系统的智能化水平，云计算技术的运用可以使得数据存储和处理更加高效。这些关键技术的结合运用，有效提升了智慧政法系统的智能化水平，为政法工作带来了新的发展机遇。

大数据与智慧政法的结合正在深刻改变政法工作的方式和效率。通过技术创新和平台建设，政法部门在提升工作效率、强化监督、优化资源分配等方面取得了显著成效。然而，随着技术的不断发展，网络安全和数据保护问题也日益凸显。加强数据安全保护、构建完善的数据安全防控体系，是智慧政法建设中亟需解决的重要问题。只有确保数据安全，政法系统才能持续健康发展，为社会提供更加高效、公正的司法服务。

## 二、大数据在智慧政法中的应用

人民法院信息化建设将基本形成全业务网上办理、全流程依法公开、全方位智能服务的新格局、

新形态，有效助力审判体系和审判能力现代化。

在智慧政法建设中，基于大数据的智慧案件分析是一个关键领域，通过大数据技术的运用，政法部门能够更加全面、准确地进行案件分析，从而提高司法效率和质量。智慧案件分析是指利用大数据技术对案件信息进行深度挖掘和分析，以发现案件间的关联性、规律性，为司法决策和案件处理提供科学依据。在智慧案件分析中，数据挖掘、人工智能和云计算等关键技术发挥着重要作用。

### （一）推进审判工作的高效化、智能化与精细化

大数据的价值在于提供科学的技术方法，助力科学决策，助推管理革命。司法大数据在中国法院最基础的应用，在于可以通过构建扁平化审判管理体系，对案件的前审后续关联，可以查看到当前案件的基本信息、一审或二审的相关情况及电子卷宗信息，为法官全过程研讨案情、掌握案件脉络提供支持，有效提高审判质效。而它更多更深层次的运用在于通过大数据挖掘分析建立起智能辅助办案系统，有助于及时把握办案情况，开展有效的流程管理，科学测定工作量，健全和完善审判管理体系，打通政法部门之间跨部门、跨系统的智能办案体系，其主要服务对象是包括法官在内的政法工作群体。

### （二）推进执行工作的集约化、标准化与规范化

解决执行难题，关键在于迅速定位相关人员和财产。借助司法大数据，可以有效地追踪到这些人员和资产，确保它们无法逃避法律的监管。利用司法大数据，能够显著提升审判执行工作的精确性和自动化水平。在众多司法活动领域，大数据的应用已经十分广泛，包括案例推荐、量刑辅助、判决偏差预警、裁判文书的自动生成、虚假诉讼的识别、判决结果的预测以及诉讼风险的评估等，都体现了大数据技术的巨大潜力。最高人民法院正式开通了“总对总”网络查控系统，实现了对被执行人主要财产形式的“一网打尽”。第二大难题在于应对当事人逃避执行、隐匿财产行为。大数据可实现类案自动关联、法律法规推送，通过实现信息公开和共享，建立跨地区、跨部门、跨领域的联合惩戒机制是解决问题的关键所在。

### （三）推进诉讼服务的智能化、高效化与便捷化

大数据与诉讼服务工作的深度整合，有助于促进诉讼服务变得更加便捷、透明和高效。人民法院借助于司法大数据，践行以人民为中心发展理念，将智慧法院建设成果应用到传统司法模式之中，以互联网、大数据、云计算为基础，构建一种新的在线诉讼服务模式，立足于人民群众多层次、多样化的司法需求，聚焦人民群众反映强烈的立案难、诉讼难的堵点、痛点问题，优化甚至重塑网络场景下的诉讼程序和司法规则，打通司法服务“最后一公里”，最大限度消除当事人诉讼不便，更好地实现司法正义，努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义。

### （四）推进司法公开的主动化、常态化与可视化

近年来，随着司法改革向纵深推入，最高人民法院积极回应人民群众对司法信息获取的需求，以前所未有的广度和深度推进司法公开由狭义的审判公开向广义的司法公开拓展，为人民群众带来



“看得见”的正义，拓展了司法公开的广度和深度，让正义更加可感、可知、可见。一是服务社会治理，促进科学决策。全国 3500 余家人民法院平均每天受理的 7 至 8 万件案件现象及其背后特征，是经济社会所产生问题的最终、最真实的客观反映，是辅助重大决策、促进国家治理的重要依据。二是服务科学立法，促进社会治理体系现代化。司法大数据可快速反映社会矛盾焦点，为国家有关部门立法和政策制定提供依据。大数据让我们从模糊管理向精准管理，从经验决策到科学决策变成了可能，也让我们能通过量化和前瞻性的方式来作出恰当的决策与行为，从被动“堵漏洞”向主动“防风险”转变，从供给侧向需求侧转变，为善治目标的实现提供了现实的路径。

### 三、智慧政法建设关键技术

目前在全国已有部分省市、地区在无纸化、智能化方面取得显著进展，例如浙江某法院推进“全域数字法院”改革，建成统一的“浙江法院一体化办案“办公平台，实现基于电子卷宗的全流程网上办案，将审判事项，由过去的“串联式”处理变“并联式”处理，最大的亮点就在于能够支持在无人工干预情况下，自主完成一系列电子卷宗相关事务，并且实现在线全过程监管。再例如，大数据建设起步较早的贵州省，做好顶层设计，制定出台《贵州法院无纸化办公》，规范全省法院无纸化办案统一工作模式，以上事实实践证明，通过推动无纸化办公，大大减少办案的时间和成本，真正实现让数据多跑路，让人少跑路的初衷，也提高纠纷解决效率和公正性，让群众共享数字正义。

人工智能在案件分析中发挥着重要作用。人工智能是一种模拟人类智能行为的技术，在智慧案件分析中，政法部门可以利用人工智能技术，对案件信息进行智能化处理和分析，实现自动化的案件筛选、信息提取和预警功能。通过人工智能，政法部门可以更加高效地处理大量案件信息，及时发现异常情况和风险点，提升案件处理的准确性和效率。

云计算技术在智能案件分析领域扮演着至关重要的角色。作为基于互联网的计算模式，云计算能够向执法和司法机构提供高效、可扩展的计算力和数据存储资源。在智能案件分析的过程中，这些部门可以借助云计算平台，以更加灵活和效率的方式，进行数据处理、信息分析和知识发现，从而提升案件处理的智能化水平。为了确保大规模案件数据的有效存储、处理和共享，技术平台为跨部门合作和信息互通提供了坚实的支撑。利用云计算技术，政法机关能够跨越地理和部门界限，实现案件数据的集成与分析，从而显著提高执法效率和协作能力。随着大数据技术的持续进步以及智慧政法建设的深化，基于大数据的智能案件分析预期将在未来的政法工作中扮演日益关键的角色，它将成为实现司法公正和高效执法的有力支柱。

随着大数据技术的不断发展、以及智慧政法建设的深入推进，未来，基于大数据的智慧案件分析将在政法工作中发挥越来越重要的作用，为实现公正司法和高效执法提供有力支持。

#### （一）人工智能在司法领域的应用

人工智能，作为一种前沿的技术工具，在司法领域正展现出其巨大的应用前景。在智慧政法建设中，人工智能技术被广泛应用于司法实践、案件处理、信息管理等方面，为政法工作提供了全新

的解决方案和思路。人工智能在司法领域的应用主要体现在以下几个方面：

人工智能在司法决策中发挥着重要作用。传统的司法决策往往依赖于承办法官的主观判断，容易受到主观情绪和认知偏差的影响。而人工智能技术能够通过大数据分析和机器学习等手段，从海量的案例和法律文本中提取规律和特征，帮助承办法官做出更为客观、准确的决策，提高司法裁判的公正性和效率。

人工智能在司法智能化建设中促进了司法信息化水平的提升。通过人工智能技术，司法机关能够实现对大量法律文书、案例信息的自动化处理和分析，快速提取关键信息，为案件审理和法律研究提供支持。例如，利用自然语言处理技术，可以实现对法律文书的智能化处理，快速检索相关信息，提高信息的利用效率。

人工智能还可以在司法预测和风险评估中发挥作用。通过建立智能化的案件分析和预测模型，结合历史案例数据和法律条文，可以对案件走势和结果进行预测，帮助承办法官更好地制定应对策略。同时，人工智能还能够通过对涉案方行为数据的分析，进行风险评估和预警，提前发现潜在的法律风险，有针对性地进行干预和管理。

## 四、智慧政法实践与展望

### （一）智慧法院建设面临的挑战

智慧法院建设作为智慧政法的重要组成部分，根本目的是利用大数据技术和信息化手段，提升法院工作效率，优化司法资源配置，推动司法公正。当前，我国智慧政法建设取得了显著进展，但也面临着一些挑战。

智慧政法建设面临的挑战之一就是技术应用与法律规范之间的平衡。随着大数据、人工智能等技术的广泛应用，在案件办理、裁判辅助等方面取得了明显成效。然而，技术的发展也带来了一些法律和伦理问题，如数据隐私保护、算法公正性等，需要法院在推进智慧化的同时，加强对技术应用的监管与规范，确保司法公正和法治原则不受侵犯。

数据安全和网络安全问题也是智慧政法建设亟需解决的难题。随着智慧法院平台的建设和数据共享的扩大，数据泄露、黑客攻击等安全风险日益突出。因此，各级法院要高度重视网络安全问题，智慧法院需要加强数据安全保护措施，常态化开展网络安全演习，建立健全的数据安全管理制度，加强网络安全技术应用，确保法院信息系统的安全稳定运行。

智慧政法建设还需要面对人才培养和管理机制创新的挑战。智慧政法建设需要大量的信息技术人才和法律专业人才，做好专业人才引进。信息化建设需要对口专业的技术人才，而基层法院应以培养后备力量为抓手、专业技术人才为目的，做好人才培养工作，积极争取地方党委政府的支持，为基层法院打造一支技术过硬的信息化人才队伍。招录人才后，不能听之任之，要加大对人才的培养力度，每年定期通过“上挂”或是高校学习等方式对技术人员进行培训，不断丰富培训方式，拓展培训载体，完善培训内容，实现基层法院信息化队伍在大数据管理、信息安全等方面的人员充足。

同时，智慧法院建设也需要创新管理机制，提高全体干警的发挥人才优势，激发工作活力，推动智慧法院建设取得更大成就。

智慧法院建设还需要面对社会认知和接受度的挑战。智慧法院建设涉及到司法公正、法律权益等核心价值，需要广泛的社会认可和支持。法院在推进智慧法院建设的过程中，需要加强与社会各界的沟通与交流，提升社会对智慧法院建设的理解和认同，确保智慧法院建设顺利推进。

智慧法院建设在取得成就的同时也面临着诸多挑战。面对这些挑战，需要法院系统加强技术规范管理、加强数据安全保护、加大人才培养力度，同时注重社会沟通和参与，推动智慧法院建设持续健康发展，为司法公正和法治建设作出更大贡献。

## （二）未来智慧政法发展趋势

随着信息技术的迅猛发展和大数据技术的不断成熟，智慧政法领域的发展呈现出一系列新的趋势和特点。未来，智慧政法将在多方面实现更全面、深入的发展，为政法工作提供更强有力的支持和保障。

在技术领域，人工智能正日益成为智慧型政法体系的核心推动力。随着自然语言处理、图像识别等人工智能技术的持续进步与广泛应用，智慧政法系统将展现出更高层次的智能化功能和性能。依托人工智能技术，智慧政法系统能够实现对案件的更为精确分析和预测，提供智能化的司法决策支持，并加强执法监督的智能性，从而显著提升司法工作的效率和质量。

在数据管理方面，数据共享与融合是智慧政法发展的一个关键特征。展望未来，政法机构将致力于强化数据共享机制，实现跨部门数据的无缝整合和共享，有效消除信息孤岛，增强数据资源的整合使用效率。此外，政法机构还将推动不同数据源的综合融合，通过集成多源数据的分析以及多维度数据的深度利用，为政法决策提供更全面、更准确的数据支撑。

在平台建设方面，智慧政法平台将实现更加开放和多元化。未来，智慧政法平台将进一步拓展应用场景和服务范围，实现政法系统内外的资源共享和协同工作。同时，智慧政法平台还将向社会各界开放，吸纳更多的社会力量和资源参与到智慧政法建设中来，推动智慧政法的发展和创新。

在安全层面，数据安全和网络安全是智慧政法建设的关键。未来，政法部门将强化数据安全管理和技术防护措施，建立和完善数据安全保护体系，以预防数据泄露和网络攻击的风险。同时，政法部门也将增强网络安全监管和应急响应能力，有效应对各种网络安全威胁，确保智慧政法系统的稳定和安全运行。

智慧政法的未来发展将在技术、数据、平台和安全等多个维度实现全面升级和深化。政法部门将充分利用信息技术和大数据技术，不断创新智慧政法的模式和方法，推动政法工作朝着更智能化、便捷化和高效化的方向发展，为社会治理和司法公正提供更有力的支持和保障。

在政法领域，大数据和智慧政法的应用与发展是一项前所未有的探索，没有现成的经验可供借鉴。我们仿佛是在未知的水域中，试探着每一块踏脚石，以稳妥前行。面对这一挑战，如何科学地

把握大数据发展所带来的机遇,并构建一个既符合中国国情又具有创新特色的政法大数据应用体系,已成为我们当前面临的一项重要而紧迫的任务。面向实践,大数据发展将践行以人民为中心的发展思想,秉持“服务司法实践、服务公众需求、服务社会发展”的理念,其应用成效朝着“使法院更健康,使法官更健康,使社会更健康”的趋势发展,为了实现应用场景的多样化、应用焦点的持续推进以及应用深度的显著增强,我们致力于确保人民在每一件司法案件中都能体验到公平与正义。同时,我们将努力在提升社会协同治理效能和优化社会治理结构方面,发挥更加积极和重要的作用。

面向法院,司法大数据将提供更加多样化高质效的诉讼服务,通过不断丰富应用场景、不断拓展应用深度,促进司法公正,推动法院“瘦身”,让法院“更健康”。

面向法官,司法大数据将在提升法官司法能力、保障法官人身安全和心理健康方面发挥更重要的作用,让法官“更健康”。

面向社会,司法大数据应用重点将不断前移,更多参与社会风险预防与制度的事前、事中评估,让社会“更健康”。司法大数据的应用热点将持续前移,让大量矛盾纠纷“化于未发、止于未诉”。法院要医治社会疾病,通过“抓前端、治未病”实现医“社会之心”,为社会和谐、人民幸福贡献司法力量。

#### 参考文献

- [1] 于洁.基于数据分析下的高校图书馆借阅服务提升路径探析——以中国政法大学图书馆为例[J].《中文科技期刊数据库(全文版)社会科学》,2023年第10期0073-0077,共5页
- [2] 池龙鹤.探究大数据时代行政法对个人信息的保护[J].《中文科技期刊数据库(全文版)社会科学》,2023年第5期0178-0181,共4页
- [3] 蔡满春.公安政法院校开设电子数据课程探讨[J].《计算机教育》,2012年第24期68-71,共4页
- [4] 贾俊花.大数据背景下的专业教学与专业育人融合的实践与探索——以河北政法职业学院人力资源管理专业为例[J].《河北职业教育》,2018年第4期9-11,22,共4页
- [5] 宋婷.基于人才培养状态数据平台的高职院校师资队伍建设研究——以海南政法职业学院为例[J].《职业时空》,2015年第1期12-14,共3页
- [6] 法治日报.司法大数据在中国法院的应用与前景展望[J].2021(8).



# 审判管理智能化如何融入智慧法院建设

魏文超 朱明忠 李长青 青海省高级人民法院

在审判工作现代化的时代要求下，发挥中枢作用的审判管理，首当其冲要实现现代化。而审判管理现代化的前提则是审判管理的智能化。在推进智慧法院的建设中，审判管理智能化要如何融入，是全国各地法院共同面临的问题。作者结合智慧法院体系模式框架和信息化建设实践，提出如下设想：

## 一、智慧法院建设的体系架构

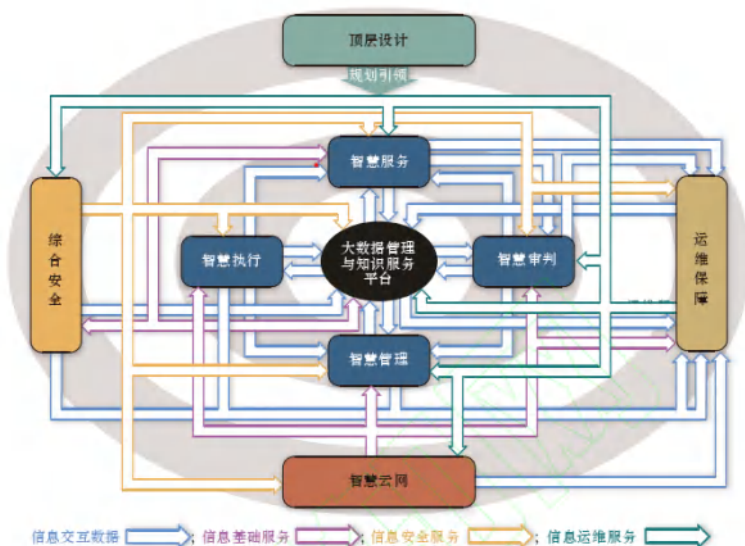


图1 我国智慧法院体系工程的参考模型<sup>①</sup>

如图1所示，智慧法院体系工程模型分为“一核两环”，内核为大数据管理和知识服务平台，汇聚了智慧法院的各类业务数据以及基于数据生成的丰富知识资源。智慧管理系统是“内环”之一，是服务于法院管理的主要载体；顶层设计、智慧云网、综合安全、运维保障系统作为“外环”，是智慧法院赖以运行的基础和保障条件。其中，智慧管理应用系统与大数据管理和知识服务平台形成信息交互关系，由其提供数据与知识服务。而智慧云网（智慧云网是各类信息基础设施的总和，提供计算、存储、数据库、通信网络等基础服务）、综合安全（综合安全系统是实现身份认证、边界防护、安全监管等功能的系统集成，提供信息安全服务。）、运维保障（运维保障系统是保障系统运行、处置系统故障、评价运行质效的信息系统集成，提供运维保障服务）等系统则为智慧管理系统提供信息服务支撑。

①. 图片来源：许建峰，孙福辉，陈奇伟，等. 《我国智慧法院体系工程的模式框架和创新实践》，《中国工程科学》2022年第4期（总第24期），第105-120页。



由此，审判管理作为智慧管理的组成部分，同样需要上述其他系统的信息交互和服务支撑。审判管理智能化的前提便是上述系统的统一、同步建设，缺一不可。

## 二、地方法院建设审判管理智能化的路径

根据体系参考模型，结合现状分析，目前我国智慧法院体系工程建设依托全国各级法院，着重研发以办案系统为主的8类自治系统（指可以由各级法院自行建设、管理的系统），其中包括智慧管理系统在内。同时，最高人民法院牵头研发以及委托一些地方法院研发和推广重点骨干系统，如全国法院司法大数据管理和知识服务平台、诉讼服务指导中心信息平台、人民法院在线服务等，各级法院基本上不必再另行建设。<sup>①</sup>另外，人民法院“一张网”建设更是将各种系统集成，可以提高众多自治信息系统的系统互联、信息互通、数据共享、智能辅助、操作联动等体系协同能力，也是各级法院在建设中应当考虑取舍的重点。

具体而言，地方法院在审判管理智能化建设中，应当具备以下条件：

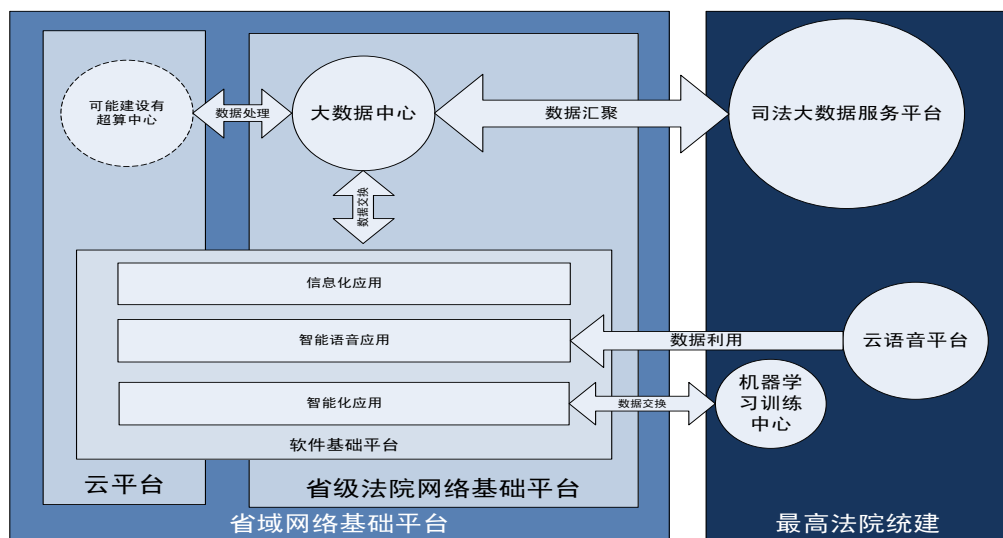


图2 审判管理智能化应用建设体系架构示意图

### （一）建设支撑各类应用、联通各类数据的网络平台

大平台类似生产中通水通电通网的作业场地，可以划分为各类区域，承载多样化作业和作业间的业务往来，起到基础支撑作用。如图2所示，地方三级法院纵向已经建成法院网络基础子平台（即法院专网，实际已在“智慧法院2.0时代”完成），但与地方各行业实现数据共享和联动，就需要融入省域网络基础平台，包括地方政府或委托运营商建设的云平台。从建设实践来看，发达地区法院已经建设部署完毕，而偏远地区法院仅完成了实现网络互联和数据互通的法院内部基础性硬件平台建设，却已经在保障网络安全、网间互通速率、设备及时更新维护方面出现经费投入和技术力量不

<sup>①</sup> 参见许建峰,孙福辉,陈奇伟,等:《我国智慧法院体系工程的模式框架和创新实践[J]》,载《中国工程科学》2022年第4期,第105-120页。

足的问题。因此，应当考虑将非涉密网络建设融入地方网络平台，“迁网上云”。在硬件基础平台之上还需搭建集成化的软件平台（如“法官工作平台”等实现单点登录的系统），可以与审判执行工作、行政管理工作同一平台，也可以建设专门化审判管理平台，实现各系统应用的功能部署和数据互通。

### （二）建成具备数据分析、比对、处理的本地数据中心

各地法院数据库已对接最高人民法院司法大数据服务平台，但普遍仅具备数据的存储、提取等功能（“智慧法院 3.0 时代”的成果）。审判管理中质效分析评估、数据会商等机制需要具备数据分析、处理的数据中心，又称“数据中台”或“智慧大脑”。因本地化部署能够保证安全性和置信度，各地法院应当建设。而将来智能化建设中，人工智能“法律大模型”等所需的机器学习训练中心、智能语音所需的云语音平台等则需要由最高人民法院来统一建设，一方面投入成本和规模较高，地方法院难以承担，另一方面，需要将影响审判结果的算法、样本等关键内容统一起来，确保裁判尺度全国统一。

### （三）研发审判管理智能化软件

在平台和数据基础条件具备后，智能化应用则需要由各类专业化软件来完成。因财政管理办法规定和最高法院部署，有些信息系统由各地法院分别建设、独立运行、分散管理。<sup>①</sup>若对已经建成的系统进行智能化建设，应当结合实际和系统功能性质，采取不同的建设策略。

## 三、审判管理智能化应用系统的建设策略

审判管理的职能因发挥主体和作用对象不同，在信息技术环境中所依托的系统也各有不同，结合应用场景，建设策略如下：

### （一）直接购买使用外界成熟的智能管理软件

在具体的审判管理实施过程中，也会出现一些人员签到考勤、文件分发、统一认证平台、单点登录、在线会议等类行政化的管理，其智能化的业务需求可以直接购买使用近似于“傻瓜式”操作的系统（如“钉钉”“腾讯会议”等）来解决，不需要经过专门培训，开机联网即用。一些大数据分析工作，需要专业的工具软件（如 SPSS、Hive 等），只需要购买专业版本软件，将统计数据导入软件进行汇总分析即可，而不是寻找专注于法院行业但在数据分析上并不专业的厂商合作开发。

### （二）委托外部厂商开发或挂接基础平台

智能信息技术在审判管理领域的应用并不广泛，有些方面还存在空白区域，一时无法找到成熟的外界产品。因此，需要法院审判管理部门以理论和实践相结合，提出细致的业务需求，委托给外部厂商研发智能管理系统。外部厂商开发经验丰富，拥有开发团队，能够按时、按量、保质完成任务，开发过程中要注意数据接口问题，避免建立一个信息化系统形成一个信息孤岛。另外，审判管理的某些工作业务量少，用户群众单一，不必单独搭建基础平台，只需租用或购买稳定的平台资源，

---

<sup>①</sup>参见最高人民法院：《最高人民法院关于印发〈人民法院在线运行规则〉的通知》（法发〔2022〕8号）。

挂接上线提供服务。如“人民法院在线服务平台（原移动微法院）”依托的便是“微信小程序”平台，其用户身份认证机制使用的是“微信”的标准人脸识别技术，大大减少了基础平台的投入。

### （三）自主开发建设

审判管理智能化系统建设中，有些功能要受到审判管理权限和边界的约束，先要做到安全可控。当审判执行领域已经开始警惕人工智能中的“算法黑箱”“技术依赖”时，对审判执行工作起到调度、管理、监督作用的审判管理，同样要警惕外部厂商从侧面间接攻破司法防线。因此，涉及审判监管权力行使的管理系统应当由法院自主开发建设，在单个法院力量不足时，可以联片组建团队、自主开发。或由最高人民法院牵头建设，统一使用。

综上，各地法院在审判管理智能化建设方面，要结合智慧法院体系工程统筹兼顾，理清地方法院与最高人民法院之间基础性平台的自治和功能集成的统建情况，再规划设计审判管理智能化系统的建设，避免多头建设、重复建设、不安全建设。

# “智”添动力 AI 赋能智慧法院多场景升级

宋一非 天津市第三中级人民法院

**【摘要】** 在全面推进依法治国、科技强国建设和司法体制改革的社会背景下，人工智能作为推动社会进步的核心驱动力，正在深刻改变着各行各业的运作模式。在司法领域，人工智能与司法审判的深度融合已成为时代的必然选择和发展趋势。智慧法院的建设，正是运用先进的人工智能等技术手段，来推动司法效能的提升，推动审判体系与审判能力现代化进程，智慧法院的建设正在逐渐成为引领人民法院工作高质量发展的重要标志。

**【关键词】** 智慧法院，人工智能，智慧法庭，数据中心；

## 一、革故鼎新：智慧法院的发展历程与现状分析

2016 年，最高人民法院信息化建设工作领导小组举行全体会议，会议上首次提出建设立足于时代发展前沿的“智慧法院”，并于同年纳入了《国家信息化发展战略纲要》和《“十三五”国家信息化规划》<sup>①</sup>。2022 年 12 月 9 日，最高人民法院发布《关于规范和加强人工智能司法应用的意见》，要求进一步推动人工智能同司法工作深度融合，全面深化智慧法院建设，创造更高水平的数字正义<sup>②</sup>。作为一种持续进化的理念，智慧法院建设始终引领法院信息化建设的发展方向，合理运用人工智能技术，能够帮助法官更快速、更准确地处理案件，减少人为因素的干扰，提高法院的工作效率和服务水平，也为我国司法体系建设提供了更加坚实的基础。

近年来，全国法院在遵循顶层设计与地方创新相结合，中央推动与地方试点相汇聚的原则指导下，智慧法院建设在全国各级各地取得了初步成效，促使人民法院各项工作向便捷化服务群众、科学化司法程序以及高效化审判执行发展<sup>③</sup>。但同时由于缺乏对智慧法院建设面临的问题和未来发展进行理论深刻分析，各地各级法院在推进智慧法院建设的进程中，面临诸多挑战与困境，瓶颈问题尚未得到有效解决。如何切实发挥智慧法院的建设效能和实现既定目标，实现人工智能与智慧法院的深度融合，成为当前智慧法院建设的重中之重。

## 二、与时俱进：人工智能适配智慧法院的实践创新

在当前司法实践中，人工智能技术的应用正逐步渗透到智慧法院的各个环节，展现出其辅助性司法智能的潜力。具体而言，人工智能实现了以下几个方面的创新应用场景：

①陈逸飞. 智慧法院背景下“类案同判”实现途径探讨[J]. 楚天法治, 2020, (27): 49-50.

②田钝夫. 智慧诉讼服务建设的成效, 问题与发展方向[J]. 河北工业大学学报: 社会科学版, 2022, 14(2): 9.

③臧秦晴, 邱晨怡. “互联网+”时代智慧法院的运行机制研究——基于杭州互联网法院的实证分析[J]. 青年时代, 2018.

### （一）基于智能语音识别技术实现智能录入应用

利用先进的智能语音识别系统替代传统的人工输入，庭审中的口头陈述能够实时转换为文字记录，极大提升了庭审笔录的准确性和完整性，识别准确率可达到 90%，有效缩短了庭审时长，显著提高了司法审判的效率，这一应用从根本上解决了以往庭审记录可能出现的遗漏和误差问题，为法官和诉讼参与人提供了更加精准和便捷的服务<sup>①</sup>。

### （二）基于 OCR 技术实现电子卷宗深度应用

利用光学字符识别（OCR）技术，将电子卷宗转化为可供分析的数据，通过对这些数据进行深入的分析和处理，系统能够自动识别并提取案件的关键信息，从而在案件分配、审理、合议以及裁判文书撰写等多个环节中，实现智能化和高效率的工作流程。

### （三）基于深度学习技术实现类案智能检索应用

随着司法体制的深化改革和案例指导制度的不断完善，人工智能技术在案例检索方面发挥着越来越重要的作用。通过深度学习算法，系统能够从海量的司法数据中智能分析并提取关键信息，为法官提供高效的裁判辅助。此外，系统还能够根据案件类型，智能推送相关的类案参考，既保证了裁判标准的统一性，又减轻了法官在案例检索和案例比较中的工作负担。

## 三、开拓创新：探索 AI 赋能下智慧法院的发展之路

天津市第三中级人民法院认真贯彻落实《最高人民法院关于规范和加强人工智能司法应用的意见》，稳步推进人工智能技术与法院工作流程的深度整合，积极探索智慧法院建设的发展路径。经过不懈努力，成功构建了智慧法庭数据中心、互联网法庭升级改造、智能语音庭审系统全面覆盖、无书记员记录庭审等一系列创新应用，实现从“单点突破”到“全面展开”的战略转变，有效提升司法工作的效率，为推进司法审判工作的高效与规范化提供有力支撑。

### （一）“智慧法庭数据中心”，数据赋能司法决策

智慧法庭数据中心作为智慧法院建设的核心和枢纽，为上层业务应用的顺利开展提供有力的数据支撑。智慧法庭数据中心支持对庭审工作中出现的大量、复杂、多样的数据进行识别、采集、分析和处理。智慧法庭数据中心通过实现语音识别数据、庭审录音录像数据、案件基本信息数据存储、抽取和应用的一体化，通过对业务数据的整合和分析，可以提供有针对性的数据推送，确保数据的个性化和精准化推送，从而提高数据的应用效能。

智慧法庭数据中心利用智能分析研判引擎，发掘庭审、语音识别活动的内在规律和问题，形成全面的数据视图，数据分析结果对审判监督管理、领导决策和社会治理具有极大的参考价值，为科学决策提供有力依据，优化数据指导效能，彰显数据在服务审判、反哺案件办理、赋能管理能力方面的功能，促进法院工作的高质量发展。

<sup>①</sup>高亚楠. 论我国基层智慧法院建设的功能构造与路径完善[D]. 江苏:江苏大学, 2022.



最后，智慧法庭数据中心在提高数据应用效能的同时，也充分考虑了数据的安全性和隐私保护。智慧法庭数据中心通过采用先进的国产加密技术和数据脱敏方法，确保庭审业务数据的保密性、安全性和可靠性，防止数据泄露和滥用。此外，数据中心还对用户数据进行严格的管理和控制，防止数据泄露，以保障当事人和社会公众的隐私权益。



## （二）“互联网法庭”，打造审判工作新模式

“互联网法庭”作为科技助力司法审判的关键转型，正在逐步改变传统的审判模式，为司法公正与效率注入了新的活力。系统提供本地、远程以及互联网等多种场景的庭审模式，实现在不同网络环境下的案件审理，当事人无需亲自到场，便可在线参与庭审，从而降低传统开庭所耗费的时间和成本。同时，法庭审理过程全程记录，保证了审判的透明度和公正性。系统支持多位诉讼参与人、办案人员同时线上接入，涉及的材料、文件支持电子归档，不仅提高了审判工作效率，还能提高疑难复杂案件的办案效率和群众对法院审判工作的认可度，更对无纸化办案流程奠定了基础。

天津市第三中级人民法院已成功推行了十套融合法庭，其余五套融合法庭的筹备工作亦在稳步推进，此举突破了传统诉讼活动的时空桎梏，使得法庭“交锋”得以异地同步进行，充分利用诉讼参与人的零碎时间，借助融合法庭实现线上庭审，将庭审时长缩减约三分之一，提升开庭效率30%至40%。



## （三）“智能语音庭审”，大幅提升庭审效率

智能语音庭审系统针对庭审过程中书记员实时录入速度较慢、工作负担重、效率较低的问题，

通过语音识别技术将庭审全程的语音自动转化为文本，同步进行录音录像，支持案件相关证据材料的实时调取和同步显示。系统具备语音转写角色区分功能，能够自动转写出庭审完整笔录，并提供摘要笔录和全文笔录等多种模式，以满足办案人员不同笔录需求。

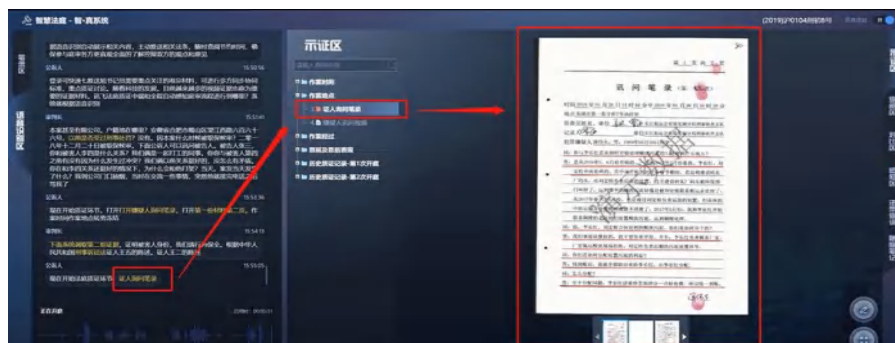
在传统的庭审过程中，法官、律师和当事人之间的交流往往受到口音、语速等因素的影响，导致语音识别困难，影响庭审效率。智能语音庭审系统的出现，使得这些问题得以迎刃而解，系统可以通过对不同案件及不同地域口音进行自我学习，快速适应各种口音和语言环境，最终语音识别准确率高达 95% 以上，真正实现了 0 延迟、0 卡顿，使得庭审过程中的语音识别延迟和卡顿问题得到有效解决，有效节省了举证质证、法庭辩论环节的时间。



#### （四）“无书记员记录”，实现笔录高质高效

“无书记员庭审记录”新模式是科技赋能司法审判的重要变革之一。相较于传统庭审记录方式，“无书记员庭审记录”新模式借助数字化技术，通过智能语音识别同步转换、全程录音录像等技术手段，实现庭审记录的工作。该模式有效克服了传统笔录在还原对话现场感及确保记录准确性等方面的局限。同时，减轻了书记员在庭审记录方面的负担，使其能够投入更多时间和精力从事送达、归档等辅助性工作，从而进一步提升案件处理效率及人员工作效能。

“无书记员庭审记录”新模式可将庭审时间缩短了约 1/3，有效提升开庭效率 30% 至 40%。对于某些特定案件，甚至能提升效率 50% 至 60%。以速裁案件为例，在庭前基本可以收集本案需要的所有材料，基本已经实现了 95% 无书记员庭审记录模式，庭审时长大约在 20 分钟。



#### 四、结语

目前，人民法院在应用人工智能技术方面，使用较为成熟的是智能语音识别、图文识别、类案检索以及程序性文书辅助生成等成熟技术，这仅是人工智能在智慧法院应用的冰山一角，随着智慧法院 4.0 的发展，人工智能将全面赋能法院各业务环节，提供涵盖全流程无纸化、卷宗归目编目与管理、事实认定等各个方面，这些应用将极大提高司法审判效率，期待通过更加先进的技术手段和更加完善的司法理念，实现更高层次的数字化司法公正，为人民群众提供更加公正、高效、便捷的司法服务。

# 人民法院智慧庭审应用探析

——以共道科技智慧庭审为例

焦冲 崔海悦 共道网络科技有限公司

## 一、背景

党的十八大以来，人民法院大力开展信息化建设，形成了独具特色的信息化技术支撑司法工作体系。庭审在司法体系中扮演着至关重要的角色，作为司法程序的关键环节，确保了案件的公正审理和法律适用的透明度。在信息化浪潮和业务的双重驱动下，人民法院庭审的核心业务场所——“法庭”，也由此发生了翻天覆地的变化。

笔者认为，法庭在发展过程中，大致经历了四个阶段：一是传统书记员法庭阶段，即书记员快速笔录保障庭审有序进行；二是科技法庭阶段，即以硬件模式的法庭改造为主，法庭实现初步信息化，支持语音识别、音视频录像等，以法庭辅助功能为主要需求进行建设；三是互联网法庭阶段，即支持法官、当事人等在远程互联网环境下进行庭审活动，主要发展于疫情时代，以“移动微法院”为代表；四是智慧庭审阶段，实现互联网与法院专网的融会贯通，可满足法官和当事人多种开庭需求，同时也可支撑法官在线阅卷、当事人线上签名等，此阶段以共道网络科技有限公司（以下简称“共道科技”）的智慧庭审系统为代表。

## 二、庭审模式发展的方向和路径

### （一）传统庭审模式，保障司法秩序

书记员庭审模式是一个传统的工作方式，依赖于书记员对法庭过程的手动记录。书记员负责实时记录庭审中的所有活动，如证人陈述、律师争论和法官指示等。整个过程要求书记员具备极高的速记能力和对法律程序的深刻理解，对于维护法庭秩序、保证审判质量以及后续审理或上诉程序提供重要支撑。

### （二）科技法庭庭审模式，提升审判效率

随着科技的发展，法庭配备了同步录音录像、语音识别、庭审直播等多项功能。庭审过程中多角度、全方位对庭审画面进行录像，发起庭审直播，全程实时录音，语音识别并录入文本，实现庭审活动全程留痕、公开透明，节省法官及当事人时间，保障程序规范完整，简化了庭审操作步骤，进一步加快庭审进程，减少了对人工记录的依赖。

### （三）互联网庭审模式，提高庭审质量

2020年初，新冠肺炎疫情爆发，为保障人民群众生命安全和身体健康，保证法院审判工作的正常运转，降低当事人诉讼成本，法院将诉讼活动由“线下”转为“线上”，通过对多方当事人网络互联、实人认证、庭审音视频同步传输、庭审语音识别智能转换、提交电子证据举证质证、庭审笔录

在线签字确认及 AI 虚拟背景等，真正实现让当事人“不跑腿、少聚集、防传染”，即满足了人民群众日益多元化的司法需求，也保障了在特殊时期下疫情防控的社会治理需要。以共道公司为例，据公开数据显示，疫情期间，该公司为全国超过 800 家法院提供了互联网庭审服务，服务场次超过 100 万次。

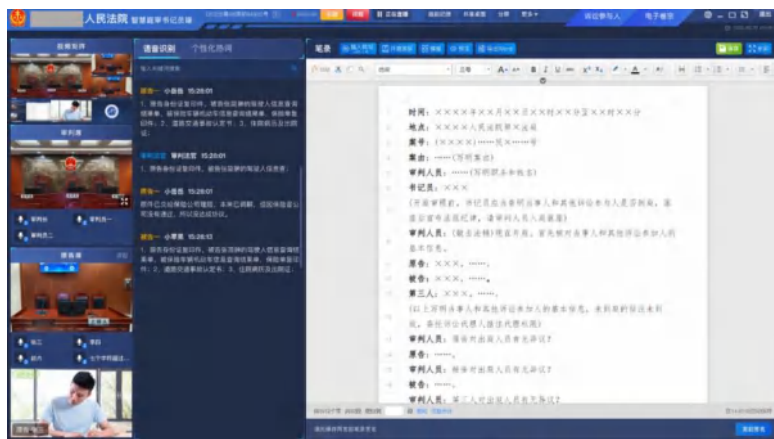
#### （四）智慧庭审模式，全方位智能服务

以共道科技为例，该公司始终坚持以服务法院“公正与效率”工作主题为指引，推动法院智慧审判再升级。近年创新建设轻量、高效、融合、共享、节能的新一代智慧庭审模式。此模式包含专网桌面云庭审、互联网庭审、新一代超融合式庭审、无书记员庭审、异步审理、远程提讯、远程调解、远程谈话、共享法庭等多种形式的音视频互动场景。智慧庭审通过打通线上线下、法院专网和互联网，以及法院各平台之间的壁垒，助力法院实现跨地域、跨网络、跨时空，支持多种庭审模式，并为法官、书记员、当事人提供功能全面、画面稳定、交互实时、数据安全的新一代智慧庭审服务，有效缓解法官压力，减轻当事人的诉累。

### 三、智慧庭审的应用

#### （一）实现内外网线上线下融合，满足多模式开庭需求

新一代的智慧庭审通过在专网和互联网搭建音视频双中台，为专网和互联网的庭审客户端提供统一、标准、可靠的音视频基础服务能力和 AI 扩展能力，包含多方音视频交互、录音录像、语音转写、直播点播、稳定性控制音视频服务以及负载均衡、协议转换、编解码、信令交互等底层能力。



跨网多方语音识别

法官可以自由切换线上线下、庭内庭外，法官可以选择线上阅卷、自由排期、异步同步随时切换等；书记员可以开机实现系统和硬件一键自检、根据语音转写快速整理笔录等；当事人也可自由选择现场或远程参与庭审，智慧庭审目前可满足法院任何开庭场景，为法官、当事人提供智能、高效、便捷的庭审服务。





跨网融合多模式开庭

## （二）庭审系统智能化升级，内外网庭审应用深度融合

智慧庭审在满足原科技法庭功能的同时，实现庭审应用深度融合，庭前实现上电自动开机、设备智能运维、互联网当事人人脸识别、跨网多方同步纪律播报；庭中实现跨网多方同屏、跨网多方语音识别、跨网多方电子质证、电子卷宗查阅、证人保护、跨网电子签名、庭审录像分段检测等；庭后实现远程一键关机、庭审数据统计等。



跨网电子签名

## （三）跨网系无延迟庭审音视频交互

共道科技的新一代智慧庭审通过音视频内外网交换中心负责音视频的安全、无延迟交换，实现内外网音视频交互延时小于 100ms，让法官和当事人无感知，体验到流畅、清晰、完整的开庭过程，该技术目前在国内处于领先水平。



低延时跨网音视频交互

音视频交换中心由两台单向音视频光闸和一套音视频代理系统组成，两台单向音视频光闸作为双单向链路，为音视频代理系统提供双单向视频通道。音视频代理系统分为内端和外端两部分，分别部署在法院专网和互联网环境中。单向音视频光闸通过内部协议封装，以信息摆渡的方式实现单向音视频数据无延迟传输。音视频代理系统实现与音视频双中台对接和设备认证、格式检查等安全功能，满足数据安全隔离交换相关要求。



跨网沟通双层加密

## 四、智慧庭审的创新

### （一）“集约化”资源利用，简化操作流程

新一代智慧庭审结合本地庭审系统和互联网庭审系统，构建能够适应各种庭审需求的多元化融合场景，支持传统的本地开庭、互联网庭审、本地+线上融合庭审等多种庭审模式。这种灵活的庭审模式不仅遵循了书记员的标准庭审操作习惯，有效降低法官和书记员的操作难度，同时，通过关键设备的高效复用，避免了不必要的重复建设，降低建设成本，实现真正意义上的“一庭多用”，从而大幅提高了法院资源的使用效率。

### （二）“稳定化”常态运行，保障庭审安全

新一代智慧庭审可在庭前自动对法庭内和远程当事人的庭审设备进行自动化智能检测。针对法庭内各个席位摄像机、麦克风开关状态进行检测，并配合远程当事人，对其所使用的设备摄像头、麦克风、扬声器状况进行检验。若检验故障，系统自动给出修复建议，保障庭审过程的稳定和安全。

### （三）“智能化”全面服务，缓解人案矛盾

新一代智慧庭审打造全流程人工智能伴随式、静默式辅助，智能分析案件卷宗材料、庭审速记、争议焦点自动归纳、案件要素提取、同步制作裁判文书等智能化服务。同时提供多案联审、非同步审理、要素式答辩和质证功能，有效简化庭审流程，大幅减少案件审理过程中的人工处理工作，为进一步优化司法资源配置缓解人案矛盾、提供更加优质高效的司法服务奠定了基础。

### （四）“无纸化”智能审判，全流程留痕

智慧庭审通过在线证据展示、同步录音录像、智能语音转写、电子签名等功能的智能应用和有序切换，实现开庭不带卷、记录不带人、签名不带笔的“无纸化”模式，有效缩短庭审时长，大大提升庭审效率。同时，基于区块链技术不可篡改及可溯源的特点，在庭审过程中签订的文书、上传或生成的文件以及重要操作日志，接入人民法院司法区块链进行存证，全流程留痕、可追溯，提高人民群众认同感、提升法院司法公信力。

## 五、结语：智慧庭审建设的未来与展望

随着“能动司法”的理念引领，人工智能、大数据、5G 等信息技术的不断深入发展，信息化与法院的深度融合，人民法院的庭审模式也将继续实现变革：如将大模型、NLP 与庭审深入结合，将庭审过程语音自动识别，识别后的庭审笔录自动归纳总结，让书记员从事务性的笔录记录中解放出来，释放精力投入到更多裁判辅助工作中，实现“无书记员”庭审；将云化与庭审结合，在保证完整开庭的情况下，最大限度的减少法庭设备，庭审现场仅用一根线连接，就可以网络化控制，实现“云庭审”；将非同步审理与同步庭审深度融合，法官和当事人随时自由选择参与模式，证据材料和案件信息可以融会贯通，最大限度的满足当事人的庭审需求等。

未来，丰富的“互联网+”模式下的新经验，将不断地助推审判体系和审判能力现代化建设，推动司法工作技术创新、理念创新、模式创新。

# 智慧庭审的绿色转型研究司法创新与技术节能融合新实践

苏广 山东省济南市中级人民法院

**【摘要】**:党的二十大报告中指出,推动绿色发展,促进人与自然和谐共生<sup>①</sup>。必须牢固树立和践行绿水青山就是金山银山的理念,站在人与自然和谐共生的高度谋划发展。在《以美丽中国建设全面推进人与自然和谐共生的现代化》<sup>②</sup>这篇重要文章中,明确要求加快推动发展方式绿色低碳转型。坚持把绿色低碳发展作为解决生态环境问题的治本之策,加快形成绿色生产方式和生活方式,厚植高质量发展的绿色底色。为积极贯彻这一重要指示,以信息化技术创新为引擎,推动智慧法院建设迈向新高度,并特别关注绿色节能的主题。我们积极探索整合人工智能、物联网等前沿技术,致力于打造节能、智能、融合、高效的智慧庭审新模式。这一模式不仅提升审判体系和审判能力的现代化水平,更在绿色节能方面取得成效,为司法工作注入新的活力。

**【关键词】**:智慧庭审;绿色;节能;智能;融合;高效

## 一、引言

近年来,山东省济南市中级人民法院积极投身于绿色节能的智慧法院建设,我们结合人工智能、物联网、大数据分析、司法区块链等前沿技术,积极探索智能、融合、高效的新型节能智慧庭审模式。此举不仅进一步推动审判体系和审判能力的现代化建设,更在绿色节能发展方面取得了成效。我们致力于通过技术节能的应用,降低庭审过程中的能源消耗,减少碳排放,以实际行动践行绿色发展理念。同时,我们也致力于提升人民群众的司法获得感,通过提供更加便捷、高效、环保的司法服务,满足人民群众日益增长的司法需求。

## 二、服务绿色发展,“一线”重塑设备节能新探索

为深化智慧法院建设,达到绿色节能的目标,我们积极探索对科技法庭进行“瘦身”改造,采取“一线”链接,“全项”融合方案,探索科技赋能、技术节能的新模式,努力提升审判体系和审判能力的现代化水平,在绿色节能方面取得成效。

传统标准科技法庭的建设,硬件设备及各类强、弱电缆使用量大。科技法庭系统硬件设备多、各类线缆多、系统接点多、设备叠加功耗大。系统架构设计模式导致部分设备在级联时保持加电状态,存在能源消耗。同时,科技法庭系统架构、模式、接口、软硬件单独成体系,在实际使用过程中存在核心设备不通用、软硬件功能捆绑、新功能需求扩展困难、硬件功能无法统一调配使用的难

<sup>①</sup> 来自人民网-人民日报:中国共产党第二十次全国代表大会专题报道,促进人与自然和谐共生。

<sup>②</sup> 来自《求是》以美丽中国建设全面推进人与自然和谐共生的现代化。

题。

近几年，随着新的业务需求驱动和新业务模式的引入，远程提审、互联网庭审、互联网直播等业务的使用，科技法庭建设中的硬件叠加问题愈发突出。新增级联设备种类、数量，线缆种类、数量，系统功能、系统节点不断增多，功耗不断攀升。由于设备的叠加，导致信号传输质量衰减、系统稳定性下降，硬件设备故障率逐步提升。

智慧庭审概念，人工智能、物联网、大数据分析、司法区块链等技术的引入，拓展了新思路，为解决这一问题提供了有效途径。

我们积极探索新一代庭审信息化技术应用，利用硬件软件化、软件集成化、系统模块化、硬件通用化理念，采取法庭端设备去“中心化”思路，探索精简法庭端设备数量的智慧法庭建设方案。智慧法庭在法庭端仅部署基于 POE 技术的网络摄像机、网络麦克风、网络音箱、网络智能显示设备以及庭审终端电脑等必须设备，去除其它非通用设备和级联线缆，法庭设备全网线链接，一根网线完成信息传输、设备供电和功能控制等功能，有效提高了设备信号传输稳定性、设备用电的安全性、系统易维护性和设备替换通用性。

通过探索法庭“瘦身”改造，解决了法庭硬件设备多、线缆链接复杂、设备级联多能耗高、级联信号衰减、运维工作量大的难题，大幅减少了法庭端的硬件设备安装和各类强弱电线缆铺设数量。通过系统改造，法庭端设备减少 40%，线缆减少 70%，故障节点隐患降低 60%，减少了设备安装及科技法庭建设成本，节约了资金，降低了设备能源消耗。

采用集约化理念，庭审功能应用中心化，在中心机房集中部署庭审业务中台、庭审音视频中台、庭审运维平台、系统功能和资源统一部署、调配，通过集中管理音视频处理和视频存储阵列等资源，实现负载均衡和资源共享。在开庭时，根据庭审需求调用不同的本地庭审、远程庭审、互联网庭审等方案、法庭利用率提升 30%，有效解决了法庭功能单一、庭审资源紧张的难题。

智慧庭审系统的应用探索，不仅优化了资源配置，提高设备利用率，节省了建设资金，降低了能耗，还为庭审活动的顺利进行提供了坚实的技术保障，确保了法庭庭审工作的高效与顺畅。科技法庭通过“瘦身”改造，经实验对比，单个法庭年节约电能约 356.25kwh，直接减少碳排放约 201.28kg，通过科技创新实现绿色节能减排，用实际行动践行绿色发展理念。

### 三、转型化繁为简，“一键”开启智慧庭审新体验

针对传统科技法庭功能单一、软件融合性、交互性不足、庭审辅助软件多、操作繁琐的难题，智慧庭审设计化繁为简，摒弃繁琐的程序操作，横向融合、纵向打通。软件统一整合，法庭设备统一管理，优化庭审操作流程，消除各软件之间“数据孤岛”壁垒，实现庭审系统与办公办案系统互联互通。以法律知识图谱为基础，以智能化案件要素分析为核心，为庭审参与人员提供全方位的智能辅助。

庭审前，通过“一键”开庭，简化繁琐的准备工作。通过精准梳理案件提纲、相关法律法规及



电子卷宗等核心信息，运用大数据分析进行深入研判，使法官能够“一键”查询，迅速而全面地掌握案件概貌，提高工作效率。

庭审中，系统实时提供笔录查看、电子卷宗查阅，支持庭审质证、证据直观展示、法律法规以及类案裁判结果的即时参考，为法官提供个性化、全方位的智能辅助服务。融合先进的语音转写技术，精准识别并转写庭审笔录，极大地减轻书记员的工作负担，庭审时间平均缩短 20%，提高了笔录的记录效率和准确性。

庭审结束后，系统利用语义分析技术对笔录进行智能校对，确保内容的准确无误。同时，采用电子签名实现签名捺印、电子归档，缩减纸质材料的使用，降低碳排放。

对于当事人而言，系统提供便捷的“一键”卷宗查阅、证据展示、庭审质证、同屏申请、笔录查看及签名捺印等服务，使他们能够实时掌握案件情况，及时做出反应，同时也减少往返法院的次数，降低交通能耗，体现了司法为民的宗旨。

此外，科技法庭进行“瘦身”改造，法庭设备的运维工作量也大幅减少，运维平台系统实时检测设备运行状态，庭审新功能拓展远程解决，大多数系统故障运维人员在线远程迅速处理，小故障动一下鼠标“一键”解决，普通故障维修时间从 30 分钟减为 10 分钟以下，降低了系统运维的复杂度和工作强度，充分提高了运维工作及时性和工作效率，智慧庭审系统的使用促进了科技、智能、高效新体验。

#### 四、融合高效节能，“一体”构筑绿色法庭新生态

智慧庭审以融合、高效、节能为理念，探索系统“一体化”新生态，在设备利用、功能整合、软件操作及流程控制实现节能化、集约化、融合化、智能化新模式。

庭审设备“一体化”整合，智慧庭审通过系统软件配置，采用通用协议，利用后台资源调用不同的多方、多地庭审方案、远程提讯方案、法庭+互联网庭审、互联网直播方案，克服时空和距离的难题，满足不同的庭审需求，实现了“一庭多用”，提高了法庭利用率，节约司法资源。

庭审软件“一体化”操作，法官通过智慧庭审系统及时调阅卷宗、证据、法律法规的功能，提供辅助支持；书记员无需在多个系统间来回切换，可以更加专注于笔录的编写工作；当事人通过智慧庭审系统实时查看笔录、证据信息、案件信息以及电子签名捺印，提升了整体审判效率。

值得一提的是，智慧庭审通过实时字幕呈现技术，为案件旁听提供更加直观、生动的庭审视频、文字“一体化”观摩体验，让司法公开和普法工作更加深入人心。这一创新举措不仅推动了司法透明化，也为构建绿色、智能、高效的司法体系注入新的活力。

智慧庭审的探索实践，以其系统一体性、使用便捷性、功能完整性、硬件通用性以及需求易扩展性，为法庭审理提供了强大的辅助支持，并在智慧、高效、节能减排方面取得成效。科技法庭进行“瘦身”改造，降低了系统建设成本，降低了能耗；通过智能语音识别、类案推送、电子卷宗深度应用、司法要素自动提取等功能，缩短庭审时间，提高庭审效率；通过无纸化庭审实现了庭审过

程全程留痕，降低了办案耗材成本，实现了司法资源与自然资源的双重节约；通过智能化手段优化庭审流程，可以减少当事人的诉讼时间和精力，降低其参与庭审的经济、心理成本。智慧庭审“一体化”实践探索不仅节约了资源、提高了效率、缩短庭审时间，还提升了用户体验，为司法审判工作注入新的活力，通过技术节能，构筑了绿色法庭新生态。

## 五、结语

智慧庭审的绿色转型研究和实践，作为现代司法领域的一项科技创新探索，以节能化、智能化、融合化和高效化为核心价值导向，通过探索智能化深度应用，多元化技术深度融合，积极推行技术节能措施，降低能耗，提升庭审工作效率，智慧庭审应用为法院审判工作带来了新的变化，产生了积极影响。

展望未来，将继续以绿色、节能、智能、融合、高效为主题，不断探索拓展新的智慧庭审应用，致力于为人民群众提供更加优质、高效、便捷的司法服务。我们相信，随着科技的不断发展，智慧庭审将不断创新升级，为法治社会的深入发展注入新的活力，共同书写绿色节能服务司法新篇章。

# 关于数智赋能轻罪案件审判的调研

——以温州地区“危驾智审”系统为样本

浙江省温州市中级人民法院课题组\*

## 一、数智赋能轻罪案件审判的理论探讨

### （一）数智赋能刑事审判的应用边界

现有的人工智能虽然靠着人工嵌入共识性的审判知识让计算机实现“自我决策”，但法官对个案特殊的把握具有计算机无法比拟的情感优势。故唯有坚持人工智能的辅助办案定位，准确划定人工智能在刑事司法领域的适用范围，才能真正实现人机共融。因此，为避免产生审判伦理上的争议，刑事智能化审判系统的基本定位，应当以“司法辅助系统”为界限。

### （二）数智赋能刑事审判的功能定位

刑事智能化审判系统的建设，应当体现刑事审判的个性化特征和个性化需求，针对证据审查、事实认定、量刑辅助、草拟裁判文书等刑事审判实体性辅助事务开发相应的数字化功能。从信息收集与转换、审判监督管理以及审判决策支持三个维度，推动人工智能和刑事司法的深度融合。

### （三）数智赋能刑事审判的适用范围：轻罪案件

温州地区的“危驾智审”试点实践采取了以个别案由为突破、“一案一图谱”量身定制的智能化审判思路，而北京、上海等地的刑事智能化审判系统则未区别案由，均是针对证据标准等刑事司法审查的重点环节搭建模型、开发应用。此两种路径虽然在适用前提上有所差异，但高度统一的是，均以系统的要素提取为核心能力。现阶段，轻罪案件智能化审判在温州法院的发展方向为：在“危驾智审”系统的实践基础上，“由此罪到彼罪”推动现有系统的复用推广和迭代升级。

## 二、数智赋能轻罪案件审判的现有实践——温州地区“危驾智审”系统

### （一）危险驾驶案件智能审判系统的基本功能

#### 1. 身份信息核实对比

自动提取出当事人基本信息、前科劣迹情况、强制措施进行回填、比对、认定，同时进行风险提示，辅助法官确认被告人身份及前科劣迹、强制措施信息，减少法官本环节的事务性工作量。

#### 2. 案情智能梳理

根据危险驾驶罪案由的知识图谱，结合文书智能解析，系统自动回填案情要素，并在每个案情要素上直接链接该要素的来源渠道，包括起诉书及关联的证据材料，实现卷宗检索快速定位查找目标，引导法官对案情要素进行逐一认定。

\* 课题组成员：浙江省温州市中级人民法院：陈卫国、郑琼、叶梦梦、张家琦、叶王彰；浙江省瑞安市人民法院：蔡蕾；浙江省龙港市人民法院：黄璐青。

### 3. 量刑智能辅助

法官只要对确认的案情要素进行一键认定，量刑计算项内将自动勾选所认定的要素，自动生成量刑计算过程及宣告刑，同时直接链接法律法规及相关量刑项的计算依据，量刑过程清晰精准，辅助法官进行量刑结果的确认，提升审判工作效率。

### 4. 裁判文书自动生成

确认宣告刑后，法官即可运用文书自动生成功能一键智能生成裁判文书初稿，包括文书首部、当事人段、案件由来、诉讼请求及理由、经审理查明、本院认为、落款等大部分内容，覆盖刑事一审简易裁判文书 90% 以上的内容。

## （二）危险驾驶案件智能审判系统的特点

### 1. “平台+智能”，推进多跨场景应用

规范平台化应用对接，按照全省一体化平台基本路径谋划危驾刑事智审模块研发，以浙江法院网和政法一体化平台为数据进口，系统核心算法根植于办案办公平台。实行 JER 项目组开发模式，组织员额法官绘制知识图谱，协同技术人员定制开发，邀请相关专家评估，逐步完善危驾智审模块。

### 2. “智能+规范”，助推统一精准量刑

分类梳理出 61 个量刑情节，构建理论量刑体系；强化大数据运用，构建实证量刑体系，实现“一次操作、两套结果，相互印证”。经法官对智能提取的车辆类型、证照情况、酒精含量、犯罪后果、自首、立功等情节进行认定勾选，自动生成量刑参考，法官确认后转化为宣告刑。

### 3. “智能+协同”，加强侦捕诉审衔接

深化危驾智审模块与速裁法庭全场景应用对接，健全“公安机关迅速反应—检察院集中起诉—法院快速审理—司法部门及时对接”工作机制，实现拘、诉、审、判等节点的无缝衔接，原则上当庭宣判、当庭送达裁判文书，切实提升审判效率。

## 三、数智赋能轻罪案件审判的实现路径——“危驾智审”系统的经验推广

### （一）“危驾智审”系统的经验复制

#### 1. 智能化审判的可复用对象

以犯罪结构的形态变化为切入口，着重针对危险驾驶、盗窃、诈骗等占比较重、多发高发的案件类型，作为首要的适用推广对象。以刑事审判的繁简分流为着力点，确保重大疑难案件的审理精细化，但突出对案情简单的可适用简易速裁程序的予以数智赋能。以刑事犯罪的量刑标准为参照系，强调轻罪案件的程度定义，划定精准的轻重量刑幅度和罪刑阶梯。综合考量前述因素，最终圈定数智赋能轻罪案件审判的坐标系。

#### 2. 智能化审判的系统能力复用

对“危驾智审”等已建或在建系统的方案进行提炼和总结，充分利用其中具有普适性的系统能力，可直接复制或运用到下一阶段的刑事智能化审判系统的建设中。例如系统的 OCR 图像识别和语音识别等通用技术，运用在起诉书中可自动提取并比对当事人的基本信息、前科劣迹、强制措施等

信息。实体识别引擎、用户行为分析引擎等关键技术均可成为刑事智能化审判系统的基本骨架，实现系统能力的循环迭代和修正升级。

### 3. 智能化审判的开发思路复用

延续“一罪一图谱”的建设思路，以法律构成要件和要素为基础，构建法律知识图谱。轻罪案件的智能化审判系统应当以各类案件的案情要素为切入点，通过智能机器学习，将标准化规律得以快速复制、贯彻，为裁判规则优化提出建议，实现知识的循环迭代。在知识图谱和实体识别技术的基础上，建立每个案件事实与法律之间的动态关联关系，并由此实现对裁判文书、庭审笔录等相关要素、场景的提取，以及案例、法条的关联检索。

## （二）下一步优化路径

### 1. 整合高质量的法律数据源

智能化审判系统的运行规律在于通过人工智能处理结构化数据，进而运用法律推理方案对结果作出预测。刑事案件中具有大量的证据材料和文书材料，即使是要素最为简洁的危险驾驶罪也是如此，证据材料中存在大量重复冗余的信息以及复杂的干扰因素。在轻罪案件智能化审判系统的建设过程中，要利用数据处理技术和反复的机器测试演练，剔除有问题的异常数据，确保数据源的合法性和准确性。

### 2. 构建高精度的法律知识图谱

知识图谱是结构化的法律知识库，也是刑事智能化审判系统发挥效用的中枢网络，可以经由知识图谱确定不同字词间的内涵概念关系，对错综复杂的文本数据进行分析、提炼和整合。为此，需要自上而下构建一套大型的、可维护的、可重复利用的法律知识图谱，才可满足轻罪案件审判数智赋能的需求。类型化案件的审判实践中，已累积了充分的审判经验和指导性案例，下一阶段可在结合实践理性的基础上，总结归纳审判经验，存储在系统的法律知识库中。

### 3. 适配高智慧的人工智能算法

当前，“危驾智审”系统的人工智能技术，只能跟着已经设定好的程序规则运行，仅能满足机械化的法律逻辑推理。刑事司法领域的人工智能，应当能够模拟一位具有一定审判经验的法官，具备相当对应的认识和推理能力，实现将法官的智能活动机械化，系统的智能化程度才能达到理想的状态。除了提升知识图谱及数据库的精度之外，还需进一步加强机器的自主学习能力，应当利用高级求解技术，专注和建构非单一性的法律逻辑推理方法，使系统可以根据已经设定好的逻辑路径进行循环往复的学习和训练，从而使其可以进行更为复杂的推理过程。

### 4. 满足个殊化的法官审判需求

“危驾智审”系统可自动生成裁判文书初稿，但一份结构完整、要素齐全、逻辑严谨的裁判文书，裁判文书是记录诉讼活动结果、展示法院司法公正的凭证，也是反映法官职业能力和业务素养的载体。通过数智赋能保障文书制作规范化的同时，应通过导入个人的法律文书模板和阅卷习惯，为刑事法官办案阅卷、文书撰写提供个殊化的定制服务。



# 基于全流程网上办案办公的数字法院建设路径探索

——以贵州法院实践为样本

陈昌恒 马涛 王会波 贵州省高级人民法院

党的二十大对加快建设网络强国、数字中国作出重大部署，对严格公正司法、加快构建公正高效权威的社会主义司法制度提出明确要求。推动现代科技创新成果同司法工作深度融合，对不断破解司法改革和法院工作高质量发展面临的新情况新问题，助力提高司法质量、效率和公信力具有重要而深远的意义。近年来，贵州法院在基本实现无纸化办案办公的基础上，进一步丰富、完善全流程网上办案办公体系，持续推动全流程网上办案办公走深走实，探索数字法院建设应用实现路径。

## 一、全流程网上办案办公为数字法院建设打下坚实基础

近年来，全省法院坚持科技赋能，深入推进电子卷宗“单套制”归档改革试点和全流程网上办案办公，深度开展司法大数据研究，扎实开展信息化应用大练兵活动，网络安全和信息化工作不断取得新进展，为实施数字法院建设工程打下坚实基础。

### （一）全方位发展保障体系不断强化

立足实际滚动编制《贵州法院信息化建设三年发展规划》，为信息化建设和应用明确了方向；云网设施不断夯实，全省法院实现双链路“一张网”全覆盖，网络带宽提升到了500兆；硬件支撑不断强化，全省法院建成智慧科技法庭1197个，覆盖率达80%以上，超过66%的法庭具备语音识别能力，有力支撑全流程网上办案的推进。

### （二）数字化便民诉讼服务不断丰富

建成诉讼服务大厅、诉讼服务网、12368诉讼服务热线等面向诉讼参与人的“厅、网、线”一体化诉讼服务体系，升级改造“人民法院在线服务平台”以及“贵州法院电子诉讼平台”，实现民商事、行政案件二审、申请再审网上立案，初步形成线上线下功能互补的司法服务能力，增强了人民群众、办案法官对信息技术的参与感、获得感。2023年，全省法院为群众提供电子诉讼服务1200万余次，网上立案率达71.23%。

### （三）全流程网上办案体系不断健全

按照电子卷宗“单套制”归档试点改革工作要求，优化完善电子卷宗及电子档案管理系统功能，推动执行案件管理系统与材料收转、案件合议、电子签章等系统对接，完成执行案件全流程网上受理试点工作；切实推进国产化替代工程，完成信息系统信创版本切换32个，适配改造13个，初步构建了国产化全流程网上办案生态链。2023年，全省法院共全流程网上办案18万余件，单套制归档31万余件，节约了大量纸张和打印耗材。

#### （四）全流程网上办公架构不断完善

结合业务需求持续完善办公自动化系统，推进内网网站与统一身份认证平台的集成整合，实现干警办案办公系统统一入口，一次登录；升级改造 Cocal1 及时通信系统，集成通讯交流、文件传送、远程控制等功能，上线省法院无纸化会议系统，促进办公事项高效运转；对电子签章系统进行模块化改造，制作各类电子印章，保障各类文书线上流转。2023 年，全省法院应用办公系统平均每天在线 3000 余人，网上收发文 15 万余份，办理文件 16 万余份，移动端审批事项 3 万余次，电子签章使用 1017 万余次，干警全流程网上办公习惯逐步养成。

#### （五）智能化办案辅助功能不断提升。

按照省委政法委政法智能化建设要求，上线应用法律援助、检察建议或纠违通知等协同业务，实现二审协同业务检察阅卷节点电子卷宗推送功能；探索推进民间借贷纠纷、离婚纠纷等要素式审判系统研发并试点应用；加强政法机关跨部门大数据办案平台和智能辅助办案系统应用，积极推进刑事案件单轨制网上办理，2023 年，全省法院办理的一审公诉案件通过平台流转占比达 99.44%，电子换押受理率 99.27%，电子交付执行应用率 98.24%。

## 二、数字法院建设面临诸多问题和挑战

数字法院建设是司法领域实现全面数字赋能、全程预警监测、保障适法统一、提升司法质效的一场重塑性变革，数字法院建设是一种理念、机制和制度的根本性改造。当前，贵州数字法院建设发展还存在系统应用推广不够，系统集成整合度不高，智能化水平不足，数据管理服务能力有待提升，数据知识服务以及保障体系建设等方面还存在亟待解决的问题，科技创新融合等方面还有更大提升空间等。

#### （一）系统稳定性有待进一步加强

在全省法院共建共享的研发模式下，模块逻辑结构、物理部署方式以及各维度能力的协作等对系统运行的稳定性、流畅性产生影响，平台级、模块级稳定性治理需要进一步强化，用户体验有待提高，法官获得感有待加强。

#### （二）应用系统智能化水平有待提升

应用系统碎片化现象依旧存在，各类应用的流程节点、系统功能、数据资源的全面融合尚待设计，集约办理能力有待进一步提高，界面设计友好性、功能逻辑一致性等方面亟待优化，智能辅助效率和效果均有待提升，距离管用、好用的标准尚有一定差距，迫切需要在新体系、新架构下对各业务系统进行标准化升级。

#### （三）云网一体化保障能力有待加强

专有云尚未实现规模化部署应用，计算、存储、网络资源没有形成弹性服务能力，云网一体化高计算、高存储、高宽带服务能力有待提高；信创资源池还在起步建设阶段，未形成按需分配资源的国产信创生态环境；重要业务场所软硬件设施标准化、信息化、智能化水平尚需提高；视频会议、

跨区域跨网庭审等音视频应用协同能力有待提升。

#### （四）大数据管理服务能力亟需增强

大数据思维还未树立，通过大数据思维来引领、反哺、优化、创新数字法院建设的机制还未建立；应用系统数据汇聚存在质量问题，造成数据置信度低而不稳定，对数据的追踪审计能力有待加强。

#### （五）应用创新和推广机制尚不完善

信息化系统建设过程中，业务法官参与应用需求提出、论证、验证等过程中的积极性需要充分调动，业务部门在应用创新工作中的主体作用未得到发挥；创新成果推广应用过程中，配套制度、业务规则不够完善、干警信息化数字化意识和应用水平不高等问题在一定程度上影响数字化创新成果的推广。

### 三、基于全流程网上办案数字法院建设的路径探索

在更高起点上推进数字法院建设，必须紧扣高质量发展主题，立足新发展阶段，贯彻新发展理念、构建新发展格局，注重系统观念、法治思维、强基导向，探索科技创新驱动、数字赋能发展新动力，逐步构建形成“业务场景全面覆盖、内网外网共享协同、法院层级上下贯通、线上线下有机互补”的数字法院运行、组织和管理新模式。

#### （一）聚焦“公正与效率”目标

数字法院是落实最高人民法院审判管理现代化，全面推进全国法院“一张网”建设要求，助力贵州法院现代化建设实践，以技术变革推动业务流程再造、组织架构重塑和诉讼制度变革的现代化法院；是按照系统观念、法治思维、强基导向要求，在实现人民法院信息化 4.0 基础上，以高度数字化和智能化手段实现公正与效率为目标，打破空间和时间制约，形成“业务场景全面覆盖、内网外网共享协同、法院层级上下贯通、线上线下有机互补”的新时代司法运行、组织和管理新模式。围绕“公正与效率”目标，数字法院建设必须突出一体化、网络化、数字化、智能化、制度化五个特征，坚持“五个服务”，即坚持以服务人民群众、服务审判执行、服务司法管理、服务廉洁司法、服务国家治理为出发点和落脚点，以全方位数字化和智能化服务为主线，不断增强人民群众和法院干警对数字法院建设的获得感和满意度。

#### （二）精准把握发展需求

围绕审判业务全流程智能化一体化办理需求，以易用性为导向，优化升级全流程网上办案系统；以全流程无纸化办案为目标，全面深化电子卷宗融合应用；以类案高效审理为目标，进一步推广要素式审判；以多元融合为目标，集约优化智慧庭审系统；以智能化协同化为方向，推进智能辅助在审判办理全流程中的融合应用，横向扩大多部门协同办案覆盖范围，纵向提升三级法院业务协同数据共享能级，构建覆盖跨网系多终端的全业务网上办理平台；围绕人民群众日益增长司法服务的要求，建立、完善以诉讼服务中心为主体的法律咨询、信访接待、矛盾化解、诉讼参与、司法救助等

反映人民群众多元司法需求的一站式网络司法服务体系，满足现代社会人民群众应用信息技术参与司法活动、维护正当权益的要求。让广大人民群众从互联网司法模式中享受到信息技术快捷、互联、协同、共享的司法服务；围绕大数据治理和司法管理精细化发展需求，提高知识服务能力，强化人工智能技术促进数据资源向知识服务转化过程的应用，强化数据可信管理能力，研发全流程可信管理平台。

围绕基础设施水平和安全保障能力发展需求，提升信创环境的基础设施性能、拓展云网一体化的服务能力、提升综合运维保障水平，完善基础应用、数据的安全态势预警和协同处置能力，进一步提升人民法院安全防护和保障能力。

### （三）筑牢数字法院安全屏障

从安全顶层框架进行设计，提供涵盖安全管理、安全技术、安全策略、安全人员、安全服务、安全流程的整体规划，输出给用户专业化的安全能力，安全运营建设通过相关的系统化建设进行落地，保障安全能力能够随着业务系统的发展动态提升，实现业务与安全双同步；开展集中数据备份，针对案件数据、电子卷宗、电子档案等核心数据要情况清、底数明，采取集中统一备份的方式进行冷备和热备，确保数据的安全性，并在探索审判流程管理、执行流程管理等主要办案系统的系统级备份，提升法院信息系统抗风险能力；以安全大数据智能分析引擎为重点建设统一安全运营管理中心，实现安全监测处置、运维安全管控等功能，支持法院专网安全态势预警和协同处置、运维权限管控和操作审计、资产识别和脆弱性修复；打造专业的安全运营团队，集中建立起专业安全团队，对法院的安全问题进行集中监测、集中管理和集中处置，解放基层人员工作压力，让专业的人做专业的事，使基层人员能够更好的完成业务工作；经常性的开展安全攻防演练，提高基础网络和重要信息系统的安全防护能力；建立主机和设备接入法院专网审批制度，采用技术手段有效阻断非授权主机和设备违规接入，确保重要应用系统和数据安全。

# 区块链助力调查令全流程数字化新模式探索

刘晶晶 内蒙古自治区包头市中级人民法院

**【摘要】** 在律师调查令制度的推行过程中，多地法院推出电子调查令，但是在电子调查令的实行过程中，出现了协查单位不认可的问题，导致律师调查令难以推行。究其原因，主要是电子调查令在使用阶段未实现电子化，导致律师资质、调查令真伪协查单位无法有效核验，以及所调取证据易篡改毁损、未实现数字化等原因。针对于此，本文认为应当构建区块链调查令服务平台，利用区块链技术将律师身份资质证明、调查令真伪核验、证据传递等调查令使用环节纳入线上平台，实现律师调查令全流程数字化，加强司法厅、法院、协查单位等多部门的协同合作，促进律师调查令的使用。

## 一、律师调查令实务现状

自2006年《最高人民法院关于认真贯彻律师法依法保障律师在诉讼中执业权利的通知》中提出人民法院可以在民事诉讼中积极探索和试行证据调查令以来，全国各地法院均对律师调查令进行了积极的探索<sup>①</sup>，同时为了促进律师调查令的广泛适用以及加强数字法院的建设，多地法院开始试行电子调查令，采取律师调查令线上申请的模式，律师调查令的申请、审核以及签发的环节部分地区已经实现了电子化，整体取得不错成效。如2020年吉林中院实现首例“可信律师调查令”应用，率先在吉林省实现可信电子律师调查令在司法链自动上链存证<sup>②</sup>；2021年上海高院对上海法院律师服务平台进行功能升级，开通了电子调查令线上申请功能。<sup>③</sup>

电子调查令的推行对律师调查令在司法实务中的实施过程中起到了促进作用，但是不可否认的是，目前律师调查令的适用仍然存在相应问题，电子调查令仍然存在不足之处。电子调查令实现了申请签发阶段的电子化、在线化，但是电子律师调查令的使用阶段仍旧未实现数字化。律师在取得调查令后，大多是将调查令下载打印出来，再交付协查单位核验。在司法实务中常存在调查令被拒绝、协查单位不认可电子调查令的情况，以及少数律师申请调查令较随意且存在使用不规范现象等<sup>④</sup>。这就导致电子调查令无法达到预期的效果，不能真正解决律师调查令适用困难的问题。

① 《完善律师调查令的制度保障》载人民法院报，

<https://www.chinacourt.org/article/detail/2019/06/id/4082552.shtml>

② 《吉林中院在全省法院实现首例“可信律师调查令”应用》载吉林法院网

<http://jlzy.e-court.gov.cn/article/detail/2020/09/id/5457272.shtml>

③ 《缺乏强制力、涉个人隐私？上海高院推动调查令落实》载上海法治报，

[https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_19085231](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_19085231)

④ 《令为盾 法先行 广州全面推行律师调查令制度成效显著》载南方法治报，

[www.gzlawyer.org/info/1d1651c7abc3445d999c50d89b63ac61](http://www.gzlawyer.org/info/1d1651c7abc3445d999c50d89b63ac61)



## 二、调查令实务问题原因论述

造成律师调查令目前存在适用难，电子调查令未能达到预期效果的原因是多方面的，并不局限于一方面，笔者认为主要包含律师身份核验困难、调查令真伪难以辨别、证据易灭失等问题。

### （一）律师身份核验难

#### 1. 律师身份资质证明繁琐

在司法实务中，律师前去协查单位调取证据时，除携带已签发调查令外，还要提供大量的纸质证明材料，包括律师证、授权委托书、律所介绍信等材料，以此来证明自身的合法身份。如果遗漏相关证明材料，就可能导致无法调取证据，大量的证明材料和证明流程拖慢了证据调取的速度，使得大量的时间精力耗费在无意义的身份证明上，整体拖慢了案件的办理效率和进度，不利于当事人的合法权益保护，也给律师执业办案带来相应的阻力和压力。

#### 2. 相关单位无法准确核验律师资质

在证据调取的过程中，除了律师在身份证明上需消耗精力，相关的协查单位对于律师的身份核验也存在不小的难题。由于律师提供的身份证明材料大多为纸质版，存在材料造假或篡改的可能性，协查单位缺乏有效可靠的校验手段，无法对律师提供的材料进行核验，无法确认材料的真实性，也就无法确认调取人的律师身份。通常情况下，协查单位为了保护信息不被泄露和避免信息被不法利用，只能选择拒绝律师的证据调查请求。

#### 3. 律师证明内容的真实性难以确认

在律师身份证明的过程中，除上述存在的问题外，还存在另一重要因素，即证明材料内容是否符合实际情况难以保障。在司法实务中，律师可能存在被处分惩戒、被暂停执业或吊销律师执业证的情况，由于纸质材料无法及时更新，协查单位无法根据律师提供的相关证明材料了解律师的执业状态，所以可能错误认定律师具有相应调查权，从而导致相关信息材料的泄露或者被不法利用。

### （二）调查令真伪无有效手段核验

在通过律师的身份证明之后，调查令本身的真伪核验同样会对协查单位造成较大的考验。目前电子调查令仅实现了律师调查令的申请、审核、签发阶段的线上化，对于调查令的使用阶段并未涉及，所以律师在取得调查令后，大多要将调查令下载并打印为纸质版。纸质版的调查令和证明材料类似，都存在易被篡改的可能，协查单位无法有效判断调查令的真实性。同时协查单位与法院并无直接的沟通渠道，无法向法院确认调查令签发的真实性。律师调查令调取的证据都涉及个人隐私，基于审慎取证的原则，协查单位会担心、质疑律师调查令是否真实、是否被篡改等问题<sup>①</sup>，这就导致协查单位无法仅凭律师所持的调查令就提交律师所需的证据。

### （三）证据易灭失、易篡改、递交效率低

<sup>①</sup> 《令为盾 法先行 广州全面推行律师调查令制度成效显著》载南方法治报，  
[www.gzlawyer.org/info/1d1651c7abc3445d999c50d89b63ac61](http://www.gzlawyer.org/info/1d1651c7abc3445d999c50d89b63ac61)

在克服上述问题后,律师凭借调查令取得所需证据后,仍然存在相应问题。协查单位所提供的证据多为纸质版证据,需要打印邮寄至法院,或者交付律师,再由律师转递至法院或者邮寄至法院,整体证据递交的效率低下,存在大量的证据在途或邮寄时间。同时纸质材料不可避免会在邮寄或递交过程中出现灭失情况,在灭失情况下只能由律师多次往返法院和协查单位再行申请调查令和调取证据。同时纸质证据还存在被篡改的风险,一旦证据失真势必会影响裁判结果的正确性,妨碍司法正义。

### 三、区块链调查令服务平台对实务问题的解决路径

在对电子调查令未取得预期效果的原因进行论述之后,势必要根据现实存在的问题对电子调查令进行相应的调整,而根本途径就在于拓展电子调查令的适用阶段,即应当将电子调查令的使用阶段数字化,构建区块链调查令服务平台。区块链技术被嵌入了强运算能力,各个区块即整体共同参与记录、存储、分享数据,具有完成自身真实性检验的自我证成能力。<sup>①</sup>将律师资质验证、调查令核验以及证据的传送都纳入区块链调查令服务平台的内容中来,在手机等网络端上线调查令的在线申请、审核与签发系统,以促进调查令制度的运行更加便捷规范<sup>②</sup>。同时律师调查令的申请、审核、签发、使用、反馈等一系列环节都被区块链技术赋予缜密逻辑,每一份律师调查令都有一个完整的证明体系。<sup>③</sup>由此可以取得协查单位对于调查令的认可,推动律师调查令的全流程在线协同模式构建,促进律师调查令的司法实务应用,彰显司法正义。

#### (一) 律师身份核验

针对于调查令使用过程中律师身份资质证明的环节,通过区块链调查令服务平台可以在调查令申请阶段就要求律师上传相应的律师身份证明材料,将大量难以携带的纸质材料转化为易携的电子数据,从而减轻律师的工作量。同时区块链服务平台运用跨链协同技术,可以实现执业律师资质信息、委托代理关系信息的跨链核验,并运用区块链电子签名有效性核验技术,实现对授权书、律所事务所介绍信等电子材料进行真实性核验,协查单位只需对扫描二维码即可验证律师相关资质的真实性。区块链调查令服务平台可以实现执业律师资质信息、委托代理关系信息链上快速、准确核验,为法律服务行业发展赋能,进一步保障律师证据调查权。

此外对于律师是否受处分惩戒或是处于暂停职业、吊销律师执业证状态,对于上述情况,区块链服务平台可以加强其与司法厅和律师协会的协同合作,在对律师作出处分惩戒或暂停职业、吊销律师执业证等决定时,作出决定的相关单位可以将处理决定及时上链存证,协查单位在对律师资质

① 孙伟军:《从耦合到内聚:区块链技术应用背景下公证机构证据职能的完善路径》,载政法智能化建设技术装备及成果展

② 荣明潇,杨富元.律师调查令的现状考察与制度完善[J].山东法官培训学院学报,2020,36(03):121-131.DOI:10.14020/j.cnki.cn37-1430/d.2020.03.012.

③ 孙伟军:《从耦合到内聚:区块链技术应用背景下公证机构证据职能的完善路径》,载政法智能化建设技术装备及成果展

进行核验时，可以及时查阅。

### （二）调查令真伪核验

区块链调查令服务平台运用区块链可信核验及智能合约技术，可以助力协查单位对律师出示的调查令进行在线真伪核验。法院在审核签发调查令之后，可以将电子调查令上链，协查单位通过扫描调查令存证报告二维码即可快速核验调查令的真实性与有效性，大幅降低了核查难度，也确保了调查令不被篡改和重复使用，防止律师调查令的滥用，利用区块链技术全程留痕、可溯源、防止篡改的优势，可以确保律师高效、准确、合法取证。<sup>①</sup>

### （三）电子证据在线流转

目前大部分协查单位都已实现信息化建设，相关证据都已数字化的形式存在，所提供的的内容也大多是电子证据，但是现有的电子调查令平台并无证据提交渠道，导致协查单位提供的证据要打印成纸质证据，再予以提交。由于区块链调查令平台运用的区块链技术既具有不可篡改的特性，所以在协查单位根据调查令为律师提供相关证据时，可以直接提交电子证据，在线反馈调查证据实时上链存证存证，有效避免了证据流转过程中丢失或被篡改的可能性，同时也减少证据的在途时间和邮寄时间，有效提升证据的调取效率，整体提升案件的办理效率。此外，可以有效降低协查单位对于证据被滥用的担心，提升协查单位支持证据调取的意愿，推进律师调查令的广泛适用。

### （四）加强单位协同

通过区块链调查令服务平台还可以加强法院与司法厅，以及其他协查单位的协同合作。通过区块链服务平台，相关协查单位可以将律师调查令的使用情况及时上链存证，并实时反馈，法院可在线查看调查令核验的相关记录及律师反馈情况等信息，实时跟进调查令使用情况，确保签发的调查令安全使用，同时也加强法院与其他协查单位的协同合作，促进信息的快速流通，进一步提升司法工作效率。同时对于法院和司法厅之间，通过区块链调查令服务平台，可以及时对律师的违规行为进行互通有无，司法厅由此可以及时对律师的违规行为进行处罚。且司法厅对于部分律师的相关处罚处分，也可以及时通报法院，减少法院因律师资质信息不明，而错误签发调查令的可能。

此外对于区块链调查令服务平台的使用并不局限于律师调查令的申请使用，在对于律师调查令适用成熟之后，可以探索适用于仲裁机构的证据调查令申请。仲裁案件如遇到需要调查取证的情形，通常是由仲裁机构开具协助调查函，再由当事人或仲裁机构持函前往调查。由于协助调查函并无强制力，加之普通民众对仲裁的认识、配合程度不足，常常影响到取证效果。<sup>②</sup>通过区块链服务平台可以建立法院与仲裁机构的协同关系，从而仲裁机构的证据调取就可以实现全流程电子化协同模式，有效提升仲裁案件的审理效率。

---

① 《令为盾 法先行 广州全面推行律师调查令制度成效显著》，载南方法治报，[www.gzlawyer.org/info/1d1651c7abc3445d999c50d89b63ac61](http://www.gzlawyer.org/info/1d1651c7abc3445d999c50d89b63ac61)

② 《协助查明事实，上海法院开具全国首份依仲裁机构申请的调查令》载澎湃新闻，[https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_25497703](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_25497703)

# 人工智能在智慧法院应用的现状及未来探索

王星 四川明炬律师事务所

**【摘要】** 智慧法院作为人工智能在法律领域的主要应用场景之一，通过将人工智能和大数据技术应用于司法领域，促进审判体系与审判能力现代化，实现人民法院高度智能化的运行与管理。

人工智能在智慧法院中的应用前景广阔；但人工智能在法律领域发展的技术瓶颈和伦理层面，同样也将面临诸多挑战。

**【关键词】** 智慧法院 人工智能 司法实践

## 一、人工智能在法院智慧系统的发展历程：

随着人工智能技术的逐步发展成熟，人工智能在法律领域的落地应用越来越受到国家层面的高度重视。

时间	部门	文件名/会议	内容
2005 年 8 月	公安部	《关于开展城市报警与监控技术系统建设工作的意见》	AI 助力公检法系统在全国公共安全领域逐步展开“天网工程”建设
2015 年 3 月	最高人民法院	最高人民法院院长周强	多次提及：加强云计算和大数据技术的运用，积极建成具有中国特色的人民法院信息化 3.0 版
2019 年 11 月	最高人民法院	党组扩大会议	重点指出：积极推进互联网、人工智能、大数据、云计算、区块链、5G 等现代科技在法律领域深度应用
2020 年 12 月	最高人民法院	最高人民法院院长周强强调	全面深化智慧法院建设，加快推进智能化、一体化、协同化、泛在化、自主化为重点的人民法院信息化 4.0 版建设，促进审判体系和审判能力现代化
2021 年 1 月	中共中央	《法治中国建设规划（2020-2025 年）》	充分运用大数据、人工智能等现代科技手段，全面建设“智慧法治”，推进法治中国建设的数据化、网络化、智能化
2022 年 5 月	最高人民法院	《最高人民法院关于加强区块链司法应用的意见》	指出应充分发挥区块链优化业务流程的重要作用，不断提高司法效率
2022 年 12 月	最高人民法院	《最高人民法院关于规范和加强人工智能司法应用的意见》	强调应推动人工智能同司法工作深度融合，全面深化智慧法院建设，努力创造更高水平的数字正义

人工智能应用于司法实践，其带来的效率和成果显而易见。未来人工智能将在智慧法院系统得到更广泛的应用，但其面临的困境也是存在的。

## 二、目前人工智能在智慧法院系统现状：

人工智能技术在我国智慧法院建设中主要体现在案件争议焦点分析、类案推送、量刑辅助、裁

判尺度偏离预警、智能语音庭审等五个方面<sup>①</sup>。

#### （一）案件争议焦点分析

又指人工智能辅助审判，通过司法大数据和人工智能技术的结合，给予审判系统提供大量的电子案件信息，为法官审判提供决策依据；

#### （二）类案推送

最高人民法院运用人工智能自主学习系统和司法大数据分析智能化技术，开发出“类案智能推送系统”，通过推理引擎、文本理解和法律专家库等技术和数据支持，法官和工作人员能够获得相关案件的辅助决策信息。

#### （三）量刑辅助

截至2023年3月，全国法院支持自动推荐量刑规范性司法解释的法院共计2656家，占比76.54%；支持获取刑事法定和酌定量刑情节的人民法院2648家，占76.31%；支持大数据分析提供量刑参考的法院2556家，占比73.66%。如上海高院“智能辅助办案系统”，海南法院开发“量刑规范化智能辅助系统”等，都取得不错反响。

#### （四）裁判尺度偏离预警

如江苏法院开发的案件“同案不同判预警平台”，依据“同案同判”原理进行计算机代码后台控制，当系统自动生成的法院判决偏离了设定的既有参数值；贵州法院的“法镜大数据系统”运用在办案系统中赋予的标准值进行案例比较，对偏差值过高的案例，系统自动作出提醒。

#### （五）智能语音庭审

庭审现场，音频采集设备会将录入的语音进行AI识别，并进行实时输出给现场的记录人员。记录人员可以同步编辑整理，最后形成电子卷宗归档。同时在智能语音庭审系统的基础上，包括音频、文档和照片在内的信息能够形成电子卷宗归档保持到系统中，法官可以在人工智能和大数据技术的辅助下更便捷的调用案件的信息。

### 三、人工智能在智慧法院领域发展的困境：

#### （一）个人信息泄露及隐私权的侵犯。

人工智能分为信息采集——算法——人工智能具体应用三个阶段，其中最为重要的是信息采集阶段，正是以海量大数据为基础，才会产生人工智能具体应用的成果。而当今掌握大量用户数据的组织并非政府部门，而是企业。智慧法院的建设中不得不依赖于拥有技术和数据的开发企业与技术团队。

若在人工智能系统开发利用过程中，一旦因管控不严或系统遭遇恶意攻击，引发个人信息或隐私大量泄露，会造成司法部门的公信力降低，甚至出现会危及人身和财产安全的情景。

---

<sup>①</sup> 黄国栋，《比较法视野下智慧法院建设的中国经验、实践困境与路径优化》，法律适用，2023



## （二）人工智能技术上的困境①

1. 目前，我们的法律领域对人工智能以及大数据的运用，基本停留在对大量数据的初步分析，人工智能在法律领域对于法官审判案件只能起到辅助作用。

司法活动是进行价值判断的过程，价值判断就需要作出选择，而人工智能作出的选择是基于计算的基础，虽然人工智能可以运用超强的计算能力去模仿人，但是要其来作价值判断，当前在技术上存在局限性。

2. 在当下针对司法人工智能系统，开发企业和技术团队会面临一些现实问题。人工智能系统的一个基本原则是 GIGO (Garbage In Garbage Out)：即“垃圾进、垃圾出”。

这源于人工智能领域严重依赖于大量的数据流，而作为素材数据的海量历史裁判文书作为后续准确审判参考的基础数据库存在难度，以及目前种种原因，还无法满足司法透明性原则。

3. 我国属于大陆法系，并非判例法，特别是劳动争议案件，存在区域性，“同案不同判”的现象，同一行为模式、多种法律结果会造成成为人工智能大数据形成的知识图谱样本缺失、紊乱或矛盾，使得计算结果出现笼统、不精准。

## （三）人工智能对司法审判带来的负面影响

审判过程的魅力在于辩论，司法的规律是存在不确定性，但是人工智能的大数据算法会得出单一的审判结果作为参考。司法活动应有对抗与协商，如果过于依赖人工智能的计算，就会使得审判员的主体地位可能会受到动摇，司法规律也会受到影响。

## （四）人工智能新技术的应用对于审判人员提出更高的要求。

人工智能的进入会打破传统工作的模式，新技术的使用将会对审判人员提出更高的要求。尤其是互联网、电子签名、区块链等代表技术在智慧法院中的逐渐应用，都要求审判员尽快适应新技术、新信息的吸收和应用。

## （五）生成式人工智能新技术的快速发展将带来的变革问题②。

从目前已经投入使用的人工智能产品中看，部分智能庭审系统甚至已经能够基本代替书记员的记录工作，加快了庭审进度。特别是生成式人工智能的快速发展应用，也将给传统的审判模式带来结构性与根本性的变革。

# 四、人工智能在智慧法院的搭建与创新发展的建议：

## （一）加强对个人数据和隐私权的保护，提高公信力。

1. 应明确合理定位数据采纳的具体范围，保证当事人对数据采纳的知情权，了解数据将如何被搜集使用；

① 张越然，《人工智能介入司法领域的困境及其应对》，山西青年职业学院学报，2019

② 茹克娅·霍加，赵宏伟，《生成式人工智能赋能智慧司法的价值、困境与规制路径》，贵州大学，2024

2. 加强对于合作企业及开发人员的严格审查，确保被收集的数据处于安全管控，对可能产生的数据和隐私泄露的情况作好预防；

3. 加强对人工智能系统的监管。对于人工智能介入法律领域，各个环节应加强监管，备好人工智能系统出现突发问题的紧急应对措施；

4. 国家通过法律或宣传引导，应加大打击侵害个人信息及隐私违法行为的力度，保护公民数据及隐私安全。

### （二）加强在法律领域人工智能技术的发展。

1. 在人工智能程序编制的过程中应加强公开、透明、问责制，在提供作为计算的大数据样本时，应注意基础数据的筛查。这需要较长的时间，逐步使得提供的样本数据具有参考性、有效性、准确性；

2. 增加法律、人工智能编程复合型人才的培养。

在未来，应加强法律、人工智能编程复合型人才的培养，使法律人士与人工智能技术更好的结合，更好服务于审判工作，从而进一步加强内部对于人工智能系统的监管。

### （三）合理定位人工智能在法律领域的地位。

司法审判在案件证据、还原案件事实，应运用法律、常识综合判断处理，是一个复杂的过程。人工智能在法律领域的广泛使用，并不是为了淘汰审判人员，而是在案件数量日益上升的今天，人工智能可以作为一个得力的审判助手，实现案件程序“繁简分流”，案件审判工作更为精准，提高审判效率，而不是替代审判。<sup>①</sup>

以 ChatGPT 为代表的生成式人工智能技术快速迭代发展，全球首个由 ChatGPT 给出的法院判决已经在哥伦比亚产生，有人称其为“全球 AI 审判第一案”<sup>②</sup>。对此，最高人民法院曾多次强调，无论技术发展到何种水平，人工智能都不得代替法官裁判，人工智能辅助结果仅可作为审判工作或审判监督管理的参考，确保司法裁判始终由审判人员作出，裁判职权始终由审判组织行使。

## 五、结语：

任何技术都是双刃剑，人工智能也不例外。我们在享受最新技术带来的便利时，也不能忽视与之相关的安全问题。

人工智能系统在智慧法院的应用应在数据隐私保护、技术许可的条件下，进行分阶段逐步推进，但不得不加强对于在技术发展后期，可能出现的“强人工智能”带来的技术安全、伦理方面的关注，使得人工智能技术作为“得力工具”更好的运用于法律领域，服务于审判工作，为审判人员减负，提升工作效率。

<sup>①</sup> 郑曦，生成式人工智能在司法中的运用——前景、风险与规制，中国应用法学，2024

<sup>②</sup> 唐应茂，《生成式人工智能助力审判工作现代化》，中国应用法学，2024

# 生成式人工智能与数字法院建设：技术迭代、价值隐忧和实践进路

祁晓栋 李超 上海市长宁区人民法院

**【摘要】** 生成式人工智能的技术迭代以及数字法院的创新性发展为智能化司法系统应用提供了客观基础。但生成式人工智能技术的两面性特征，决定了其在提高司法效率、彰显数字司法协同的同时也冲击着原有司法理念，导致生成式人工智能技术制约生产可供性、不可解释性以及应用于司法裁判时产生的效益背反问题。对此，可强化技术支持与协作来调适生成式人工智能与数字法院的内在张力，构建司法数据共享机制以纾解生成式人工智能可解释性悖论，并树立实质正义法治理念，杜绝生成式人工智能裁判“技术万能论”，从而实现生成式人工智能在数字法院建设中应用的制度化、规范化发展。

**【关键词】** 生成式人工智能；数字法院；司法数据；效益背反；公平正义

## 引言

从传统技术到人工智能技术，再到生成式人工智能技术，数字时代的发展逻辑已经构成对传统社会治理模式的颠覆，司法领域也深受人工智能技术影响。党的二十大报告提出要“加快建设数字中国”，这为我国的数字法院建设指明了方向。随着生成式人工智能技术的深度应用，司法作为公共服务数字化重要场域，作为维护社会公平正义的最后一道防线，智能技术与司法裁判的结合为司法现代化发展注入了强有力的动能，但与此同时，也带来的不同程度的挑战。

## 一、生成式人工智能的技术迭代对数字法院建设的功效

### （一）自然语言理解与生成能力迭代：彰显数字司法协同与服务保障能力

其一，内在功能上，生成式人工智能技术的迭代效应在数字法院建设中效果明显。数字法院的显著特征之一是司法大数据的协同与共享，这是由司法大数据本身牵一发而动全身的联动属性导致的。ChatGPT 作为“人、环境、AI”交互的产物，本质上来说就是跨时间、区域、层级的协同系统。在法院之间的协作工作中，若能有效激发生成式人工智能的自然语言理解和生成能力，则有助于进一步消除专业间的知识壁垒，进而完善整体工作的协同性。

其二，外在功能上，生成式人工智能技术的迭代效应主要体现在技术参与公共司法服务体系之中。上海法院的全流程网上办案体系，在疫情期间效果显著，实现疫情防控和执法办案“两手抓、两不误”。一方面，生成式人工智能参与数字法院建设会极大提升公共司法服务体系的质量。另一方面，生成式人工智能参与数字法院建设能够增强公共司法服务体系的人文内涵。通过生成式人工智

能的应用，在人机交互过程中抓住提问者的价值偏好和心理动机，并通过强大的语言组织能力和文本输出水平实现交互心灵层面的可触可感。

## （二）文本生成能力更新及其效用：提升数字改革赋能数字法院的效率

其一，对数字法院而言，生成式人工智能在文本生成能力上更新的意义在于，人工智能对司法文书的作用可实现从辅助角色到直接参与角色的转变。生成式人工智能不仅可以对文字、图片、语音等信息作出回应，还能够围绕提问者所询问问题的思路、方式进行甄别，实现机器自我的学习提高，最终达致文本更新应用于司法实践的目的。在生成式人工智能具备这种能力之后，便实现法院在司法文书写作领域智能技术的赋能，同时完成了司法组织体系对新技术的吸收，此时人工智能进化成直接参与的角色。

其二，生成式人工智能文本生成能力上的更新能够提升法院整体文书生成的效率。生成式人工智能的长文本输出能力是其显著优势之一，它可凭借知识归纳和信息快速收集不断扩充长文本输出的储备基础。长文本形态的诞生，使裁判文书、工作实施方案、工作推进情况、工作总结等长文本一键生成，克服简单机械劳动的弊端，提升整体司法文书生成效率。

其三，生成式人工智能文本生成能力上的更新能有效提升面对个体的法院文书生成质量。即便不同的个体进行相同的提问，但由于个体语言逻辑和语言表达习惯上的差异，生成式人工智能会实现答复内容的自动化调整和多元化回应。

## 二、生成式人工智能助推数字法院建设的价值隐忧

### （一）生成式人工智能的技术局限性与迎合性制约了生产可供性

“可供性”是生态心理学中的一个概念，指生态环境为生命客体提供的各种可能性，强调环境对生命的功能，且这种功能并不因生命客体的需求、目标的改变而变化。

其一，生成式人工智能的技术局限性限缩了生产可供性的输出。一则，生成式人工智能是一种具备生成能力的训练模型，本身并无直接检索的能力，也就是说它在实时动态和最新信息上不能实现即时掌握，自动生成的答案具有一定的滞后性，无法包含最新的元数据内容。二则，生成式人工智能在抓取多模态信息时能力不足，无法全方位助推数字法院建设。数字法院建设并不是只有单纯的文字信息，而是一个包含文字、图片、视频、语音等多模态的系统平台。但纵观生成式人工智能，在司法大数据的处理上可能会存在不够全面、准确地问题。

其二，生成式人工智能的技术迎合性抑制了生成结果的创新性。即便生成式人工智能的技术迭代有利于技术进步，但通过对生成式人工智能在文本、音乐中的生成现象进行观察可以发现，此类智能生成平台只能提供有限的价值创造和短期的品牌创新，生成式人工智能想要成为创新过程和创新管理的独立代理，还有很长的路要走。<sup>①</sup>此外，公共服务的特殊属性也决定了生成式人工智能的

<sup>①</sup> DWIVEDIYK, KSHETRIN, HUGHESL, et al. "So what if ChatGPT wrote it?" Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI for research, practice and policy[J]. International Journal of Information Management, 2023, 71:1-63.

平台搭建不能有泛娱乐化倾向，司法的公共服务职能，要求法院为社会公众提供权威、可靠、标准的答复，而非模棱两可、一味迎合公众需求的答案。

## （二）前端司法数据的可证伪性

一是司法数据也掺杂着主观性因素。哪些司法数据属于可以公开范畴，哪些司法数据不可公开，这些都可能受到人为干预，由于数据的主观筛选和样本布局不全面，在此基础上的司法决策可能会出现偏颇现象。比如在刑事自诉案件中，情节轻微的案件存在协商处理的可能性，若此时协商处理，相关定罪量刑的基础数据便不会被生成式人工智能技术所抓取并统计分析，也就无法进行深度学习。

二是司法数据易受环境影响而减损其精确性。司法数据样本的真实性与它所处的司法环境存在相关关系，只有“在特定环境中分析数据并将意义赋予了数据”<sup>①</sup>才能避免或减小数据本身的空间差异，增强代码标注的可理解性。但从实践经验可以知晓，司法地域差异、人文底蕴不同、法律适用的倾向性等等都可能使数据“以假乱真”，从而引发“错误的前提导致错误的结论”这一连锁反应。

## （三）算法歧视的系统性风险

一方面，算法思维的固有症结。由于算法具有锁定用户的追踪功能，能够通过对用户浏览情况、主观偏重情况等进行跟踪分析，剖析用户主观隐形特质，得出针对用户整体性的判断结论，在经验上的相关性也被放大，成为了似乎具有因果关系的绝对性，可以说，算法逻辑上“先入为主”的绝对面，加剧了小部分群体算法歧视的问题。另一方面，算法分类简化之思想忽略了用户群体的异质性特征。在生成式人工智能技术的训练过程中，因机器运行便捷的需要，会事先将分析对象进行分类并简化，从而将程度指令送达至不同类别对象，这就导致了在对分析对象进行分类和简化时的标准问题，一些对象的本体特质被机器人为忽略。

## （四）生成式人工智能应用于司法裁判产生效益背反问题

其一，生成式人工智能在司法裁判中的过度应用会降低对司法实质正义的关切。公正的司法裁判需要对抗性的实质庭审来实现最大的正义。反观生成式人工智能在司法裁判中的应用，它的运算逻辑是基于大数据运算的智能算法，算法的最终目的是找寻判决中各个参数的相关性。<sup>②</sup>所追求目的上的偏差也决定了生成式人工智能在司法裁判中的运用无法复刻高度专业化的审判经验，也无法代替法官行使自由裁量权实现实质正义。<sup>③</sup>

其二，生成式人工智能在司法裁判中的过度应用会压缩司法公正的区间。由于算法技术的保密需求或商业秘密保护需要，生成式人工智能的算法也往往处于神秘、封闭状态，社会公众不知晓其所参与裁判所作出的过程，即使是法官也无法洞察机器算法的智能化裁判规律。如此，便会助长“算法黑箱”的风险，损害司法公正。

① [德] 罗纳德·巴赫曼、吉多·肯珀、托马斯·格尔策：《大数据时代下半场：数据治理、驱动与变现》，刘志则、刘源译，北京联合出版公司 2017 年版，第 205 页。

② 参见雷磊：《司法人工智能能否实现司法公正？》，载《政法论丛》2022 年第 4 期，第 75 页。

③ 参见叶燕杰：《智慧法院建设中的实践难题与破解路径》，载《山东大学学报（哲学社会科学版）》2022 年第 3 期，第 85 页。



### 三、生成式人工智能助推数字法院建设的实践进路

#### （一）完善技术支持与协作，调适生成式人工智能与数字法院的内在张力

其一，掌握技术迭代升级规律，开发符合我国司法实际的生成式人工智能技术。加大生成式人工智能的自主研发，提升技术创新意识，既可以充分应对生成式人工智能技术本身固有缺陷带来的可供性限制，使司法数据、生成式人工智能技术、数字法院彼此之间更好的适配，还能有效防范数据安全风险，掌握数据主动权，缓解生成式人工智能与数字法院建设的紧张关系，真正实现技术改革赋能。

其二，提升技术的延展性，补充生成式人工智能应用于数字法院中功能羸弱的缺憾。一则，借助生成式人工智能与专门图像、视频、音频等技术的合作空间，打造多模态信息处理机制并应用于生成式人工智能当中，弥补生成式人工智能仅擅长处理文字信息的局限。二则，将生成式人工智能与搜索引擎功能相结合，弥补生成式人工智能信息获取的时间差。生成式人工智能在收到公众服务指令时会根据实现训练模型自动生成答案，而不经检索途径，进而实效性较差，而结合搜索引擎功能会很好地解决时间差问题，不断提升公共司法服务的精确性与精准性。

#### （二）构建司法数据共享机制，纾解生成式人工智能可解释性悖论

其一，构建数据目录，完善数据标准化体系。地方高级法院可以参考国家政务数据目录的基础上编制本辖区范围内标准统一的司法数据目录体系，统计本辖区法院在审判执行过程中需要的关键数据和在审判执行中产生的数据。在司法数据收集和统计完成后，要对司法数据即时进行分类，区分出数据的属性、类别，严把数据质量关。将数据端连接至技术端，实现数据“前期分类—中期应用”的平稳过渡，并划分数据等级，明确数据在技术端开放的范围、要求和使用条件，巩固生成式人工智能融入数字法院的数据保障基础。

其二，推进司法数据公开，保障公众对司法数据的知情权。司法数据公开是生成式人工智能司法的制度基础。司法数据的共享可以一定程度上扭转司法数据单向度公开的问题，将司法数据作为一种应当享有的权利进行保障，使公众更加有序参与司法运作过程。同时，对于司法数据，法院要为生成式人工智能司法提供全面、准确的司法数据样本，并通过与检察机关、司法行政机关等部门合作，提高司法数据的转化利用率，为生成式人工智能助推数字法院建设奠定坚实基础。

#### （三）树立实质正义法治理念，杜绝生成式人工智能裁判“技术万能论”

其一，树立实质正义法治观，推动生成式人工智能向辅助裁判而非主导裁判转变。一方面，要注重个案的特殊性，降低对样本数量少的数据的赋值比重，以免数据赋值比重过大导致数据偏差。从中国裁判文书网为例，裁判文书网上的裁判文书并不能完整反应我国司法的现状，毕竟有大量的涉及商业秘密、个人隐私的文书不在公开范围。因此生成式人工智能在赋值上要注重个案因素的比重。另一方面，生成式人工智能裁判系统的研发需要融合“审判要素”与“推理能力”，实现两者的有机结合，而非就其中一种进行单向式研发，这会固化机器的弊端。在“审判要素”作为形式要件，

“推理能力”作为实质要件的背景下，生成式人工智能裁判才会更具有辅助性功效。

其二，勾勒辅助画像，明确生成式人工智能裁判的辅助地位。一是要充分认识生成式人工智能的工具属性，对于工具属性中的固有弊端也要有充分认知，技术并不是万能的。二是要充分认识到生成式人工智能裁判的辅助地位在相当长的一段时间内并不会改变，它仅仅是提升司法效率、落实司法为民的辅助性手段，审判职权必须始终由审判组织行使。

## 智能化厚植法院高质量发展的思考

刘扬 尹万泽 通化铁路运输法院

智能化为法院高质量发展注入澎湃动力，今天已经无可非议。

尽管智能化在法律制度方面带来诸多挑战，但其所蕴含巨大潜力不容忽视。智能化已驰骋审判流程提升审判效益，而与基本法治、宪法理念、法律技术以及法律价值观保持一致的情况下扩大范围使用，助力法院高质量发展。但有些内容我们才刚刚起步。如交互式网站之间互联互通，在线法院通过几家网站公用改善诉诸司法途径并减少纠纷解决所涉及的时间和成本。

智能化出发于法官头脑，尽管没有从根本上改变法官审判文化理念，但带来审判工作新的挑战：在理解智能化正逐渐占据主导的程序和判断方面，在调整法律原则、法律思维、法律技术，审判文化增容以适应智能化发展方面，以及在维护智能化世界下的法律和宪法价值方面，都存在新的挑战。尤其法官当前必须意识到国内法与国际法之间日益重要的衔接，同时仔细考虑如何在特定案件背景下予以处理，也是挑战。

### 一、智能化以审判文化为原动力

审判文化是法院的血脉，是法官的精神家园。以忠诚为民、崇法尚德、公正廉洁、刚直不阿、改革创新为主要内容的新时代法院审判文化，是千千万万法官干警内心强大内力。在树立法治思维、培育法治信仰、弘扬法治精神、推动法治建设等方面发挥着思想引领、精神鼓励和文化滋养的重要作用，为新时代法院高质量发展注入了澎湃动力。

许多法官干警日常讨论，人工智能程序如果能够从大数据中掌握法律规则，找到裁判规律，是否可以替代法官做出裁判？论文作者认为，对于事实清楚、法律关系简单、双方争议不大的普通案件，人工智能或许能够替代法官做出格式化裁判，但司法实践中，案情扑朔迷离，关系错综复杂，需要法官上下探寻法理与情理的融合。这一过程中，需要过硬法律技术，更需要法官内心强大的审判文化。法官绝不是简单以法律规则做出裁判，而是依靠法律规则背后的司法精神，要有对个人、对人性的体察和思考，对国家、对社会、对公民的担当。法官审判文化是依法裁判，更是维护公众良知，我国是成文法国家，法官主要依赖法律规定，通过三段论逻辑推理得出裁判结果。对此，法院需要法官真实审判文化，既能准确认定证据、理解法律、更能在个案中换位思考，亲身感受案件处理结果与当事人是否公正，深刻体察社会公众的共同良知，进而弥补法律的不足，在智能化法律框架下寻求解决之道。随着大数据和人工智能技术的发展，相信会有越来越多的人工智能程序出现，越来越多的决策可以通过人工智能程序做出，但法官内心天理、国法、人情的审判文化永远无法被替代，可借助智能化实现审判理念。

### 二、智能化以技术升级为基础

在审判文化理念支撑下的智能化,借助科学技术,以技术为驱动,实现智慧化法院建设从解决问题到推动厚重发展的转变。立案机器人、审判语音记录转化文字、人工智能、大数据、区块链、5G等新一轮科技发展对经济社会产生深刻影响,并已成为智慧化法院建设的推动力量。智能化法院建设技术含量愈加明显、日新月异。

在数字时代大潮下,智慧化法院领导者、建设者必须有充分的驾驭新兴技术的能力,才能更好推动智慧化法院建设。智慧化法院领导者应当带头以科学技术武装头脑,培育驾驭新兴技术能力,注重专业技术学习。

伴随着云网安全技术的发展,法院服务于信访、立案、审判、执行、判后答疑、法院管理与审判文化发展的数字化应用平台将集约上云部署,法院采取微服务构建所有应用组件,打破传统的一个系统一个系统开发维护的格局,如果将所有系统打散分解,合并同类项,点、线、面结合,整理成若干个智慧组件,再用这些组件拼装出法院的审判、执行、信访、人事、消防、办公等各类应用系统,只需组件接口标准化,全国法院便可共享这些组件,减少重复开发,基于应用中台进行管理,就能真正做到用组件定义应用;构建数据中台,让用户按需定义并获取所要的数据,让数据充分赋能业务与管理;构建安全中台,定义数据安全级别,从源头对级别高的数据进行加密存储与加密流转;对敏感或隐私类数据脱敏流转与对外服务,但这需要法院自身储备人才,并且需要有强大技术支撑,否则只能借助外部环境改善。

### 三、智能化以规划为前行目标

智慧化法院重点突出,纲举目张。以规划为纲领,统筹技术需求、业务需求与发展目标实现一体化。随着智慧化法院建设的深入,做好智慧化法院建设规划重要意义凸显,它决定了智慧法院建设能否科学有序开展,决定了能否实现“花小钱、高标准、办大事”的效果。最高法院制定出台《人民法院信息化建设5年发展规划》(以下简称《规划》),《规划》明确了智慧化法院为什么要建、建什么、怎么建的问题?但法院审级不同、专业化程度不同,业务构成不同、业务量不同,智慧化法院建设水平也就存在差异,那么地方各级智慧法院领导人就必须在以《规划》为纲领的同时,根据法院的发展要求,明确职能定位,形成发展思路和实施路径,制定符合自身实际的发展规划。制定发展规划应当是站在当下,着眼未来,它需要智慧化法院领导人对现有资源、现有业务需求有着充分的认识,并将技术需求、业务需求与发展目标有机结合起来,服务法院。

话说,全面智能辅助办案、办公是智慧化法院的本质特征,法院可以把立案、审判、办公、执行、信访各项工作进行知识化、流程化、事项化、要素化,然后数据化、算法化、普及化,法官干警得心应手,游刃有余使用。

如办案中的立案事项,法院可以将各类型案件立案的通用审查要素、案由个性化审查要素以及立案法官相关经验整理出来,构造立案审查知识图谱,然后按照立案审查的逻辑,算法模型要求,将知识图谱数字化、类型化、规则化,最后根据具体案由,依据类型化的算法和相应规则做出立案

审查判断。又如对审判工作涉及的程序性事务、模板式事项、指标式管理等，如审判执行办公中许多标准化的审批、文书报表、监督提示、质效评价等程序性、数据计算填报性工作，法院可以通过设计区块链智能合约，算法码自动履行来替代人工操作，提高审判质效，服务公民。

#### 四、智能化以统领促发展

以审判为中心，以审判为牵引，提升信息化应用与效率的磨合度。智慧化法院建设的服务对象是诉讼当事人，诉讼公民和法律人的满意是智慧法院建设的生命力。公民的需求在于公平与效率，法院的需求在于提升办案质效、在于缓解案多人少，人案矛盾。以审判工作为牵引，就是智慧法院的建设需求来源于业务，系统建设成果服务于业务，系统建设的评价以业务应用作为重要依据。

智慧化建院也俗称智慧法院，需要领路人博大胸怀，需要更多地倾听群众和办案法官的诉求，准确把握信息化重点、难点，还要善于领导、沟通、协调相关单位。因为办公办案信息常态化，离不开各部门的支持。如推进全流程网上办案，则需要法人起诉能够从自己的业务系统(平台)以电子的方式参与诉讼，提升诉讼效率；如执行财产查控处置，则需要银行、不动产登记中心、市场监管、税务、评估拍卖等机构的支持。如何健全法院司法共享协同生态，法院可以将办案事项中涉及法院外部机构协同的工作，以“办成一件事”为场景，制定多方协同机制和信息共享接口，并与各机构进行必要的对接打通，借助各地电子政务平台，解决多主体协同办事对接问题，让办案的司法协同如同法院内部办理一样畅通高效，真正让数据与规则活跃起来，字节跳动，脉络通畅，服务审判工作。

#### 五、智能化以成效为旗帜

举什么旗，走什么路。以增效为根本，树立新型智慧化法院建设绩效观。没有资金建设，但建设后怎样发挥作用？重建设轻应用一直是智慧化法院发展的困境。“重建设”是发展的必然，“轻应用”是对建设成效的评价。发展是硬道理，但“轻应用”的“重建设”必然让建设成为空中楼阁。要走出这一困局，必须要回归到智慧化法院为谁建设的问题，正如一位法官所说：“评价智慧化法院建设好不好？要看信息化帮助了法官多少？方便了群众多少？解决了多少问题。”智慧法院建设应当在站稳法官立场和群众立场上，把重点落在“好”用上。智慧化法院引领者应当坚持问题导向，着力于现有系统的深度、厚度、重度优化，推动智能化深厚度，实现“闭环”和“循环”。智慧化法院建设也应当回避“踩点得分”的考核方式，把公民评价和法律人之评价作为重要的量尺，树立新型智慧化法院建设绩效观，助推智慧化法院建设评价体系的科学有序提升。

智能化建设会导致诉讼服务与审判公开寓于全流程办案过程将成为常态，公民希望的诉讼服务与审判公开，是与法院办案进程、操作的内容同步的、可见的、互动的，而不是静态的、零散的、非重点的、没有互动的。法院可以通过“一案一卷一屏”内外同步，让法官办理的进度、操作的内容、提请当事人互动的操作等，以办案卷宗的形式同时呈现给当事人与法官。阅卷页面上有办案机



器人协助，智能提醒接下来办案流程或注意事项，为当事人提供诉讼程序性咨询不仅是美好未来，也可能实现。

## 六、智能化以可持续应全面发展

可持续、求均衡、促发展，构建智慧化法院建设全国一盘棋格局，是宏伟工程。当前，不同层级、不同地区法院的智慧法院发展水平依然不均衡。应当明确东西部法院和相关机构在智慧法院建设中的发展顺序和相应职能，积极开展东西部法院项目交流、业务交流和人才交流等活动，请进来，走出去，发挥数字资源优势，降低中西部应用建设成本、促进全领域人才素质提升，构建智慧化法院建设全国一盘棋格局，实现全国智慧法院建设的均衡发展和整体跃升。

审判管理、办公服务寓于法院工作全过程将成为常态，法院审判管理内容繁杂，其核心是服务保障司法审判工作，因此信息化流程、大数据要在人力、装备、资金等资源上与案件量精准动态匹配。未来，法院将一改人力资源从定编开始便多年不变的状况，而是根据法院办案量、案件类型，适配相应办案力量，办案经费也动态随案调整等，依据智能化。案件中涉及的社会舆情、信访，以及绩效、评价等精确定位到办案人员与相应的案件，办案人员与管理者对风险、问题、绩效、考核目标偏离值等可以及时被看见并被及时提醒也要依靠智能化。

眼下 ChatGPT 技术如火如荼，其语境理解能力之强、解答问题之精准，震撼了作为使用者的法律人。AI 愈来愈亲人化，仿佛掌握了读心术，给出的答案愈发贴近人的需求，人机无限接近的底层逻辑，是 AI 正在无限靠近人的思维，人与机器的相互理解度不断提升。法院要如何面对 AI 的挑战？法官干警怎样与 AI 和谐共存？事实上，法律人与 AI 共处的探索已有先例，智能 AI 助理法官、法律智能机器人，在辅助审判活动中，在帮助人的工作中，大大提高了工作效率。AI 算力之强、信息包容度之广，令人叹为观止，但是万变不离本职，布局谋篇就在其中。智慧化法院建设是推动新时代法院工作高质量发展的必由之路，智慧化法院建设无法一蹴而就，需要准确认识，增强信心，鼓足干劲，并通过科学规划形成重点突出，全面彻底可持续的实施路径，实现更高水平和更均衡、更宏伟的发展。

# 数字经济背景下物联网技术的司法应用研究

江苏省高级人民法院审管信息处

## 一、案例简介

物联网（Internet of Things，简称 IoT）即“万物相连的互联网”，是指物体的信息通过智能感应装置，经过传输网络、到达指定的信息处理中心，最终实现物与物、人与物之间的自动化信息交互与处理的一种智能网络，被称为信息产业的第三次革命性创新。物联网的核心特征在于全面感知、可靠传输和智能处理，在网上支付、智能家居、国防军事、交通运输、安全监控等领域都有较为成熟的应用。《国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》将物联网纳入七大数字经济重点产业，并提出要加快建设新型基础设施，加快数字社会建设步伐，分级分类推进新型智慧城市建设，将物联网感知设施、通信系统等纳入公共基础设施统一规划建设，推进市政公用设施、建筑等物联网应用和智能化改造。工业和信息化部联合中央网信办等八个部门印发《物联网新型基础设施建设三年行动计划（2021-2023 年）》，明确物联网新型基础设施建设目标，要求探索建立物联网示范基地，以期提升物联网产业创新能力，并推动物联网相关技术标准的建设和落地。

党的十八大以来，党中央高度重视发展数字经济，大力推进数字产业化和产业数字化，推动我国数字经济进入深化应用、规范发展、普惠共享的新阶段。党的二十大报告亦指明数字经济的发展方向，物联网技术作为七大数字经济重点产业之一，在助推社会治理现代化、促进数字技术与实体经济深度融合、推动产业数字化转型、助力数字经济发展等方面具有重要意义。全国各级法院积极探索物联网在司法领域的应用试点，充分发挥物联网技术在审判、执行及相关管理工作潜能，为社会公众提供更优质的诉讼服务，提升人民群众对司法的满足感和获得感，不断推进审判体系和审判能力现代化。

## 二、案例举措

### （一）物联网司法应用面临的挑战

物联网在我国法院系统中作了较多积极探索，尤其是在执行领域取得了一定成效，但客观上也存在一些需要改进的地方：

#### 1. 投入产出比不及预期

物联网司法应用研发及推广使用费用较高，固然能够带来节约人力成本、缩短审理周期等经济效益，但两相比较是否性价比较高，需要我们仔细权衡。以电子封条为例，传统纸质封条成本几乎为零，电子封条具有不易撕毁、防水防晒、支持实时取证、反向监控和提前预警、可反复使用等优点，但单条价格在数千元左右。高昂的价格不利于电子封条的全面复制推广，而不通过铺开使用降低电子封条单价，更不利于电子封条的迭代升级、深化应用。摆在物联网司法应用面前的“经济账”

需要我们审慎思考。

## 2. 应用场景有待拓展

物联网在智慧城市建设、智慧楼宇管理、智慧家居等方面应用较为成熟，物联网技术的应用让人们享受到便捷的城市服务，但是物联网在智慧法院建设方面的应用场景仍有待拓展。目前，物联网在审判领域应用的深度和广度都不足，探索亮点主要集中在执行领域，如电子封条、电子称重、智能查封财产等系统，在卷宗管理、文书送达等场景下仅发挥辅助功能。总体来讲，物联网技术与司法应用的契合点尚未完全被挖掘，物联网技术助力审判执行提质增效的潜能尚未充分发挥。

## 3. 物联网安全亟需重视

物联网作为互联网的延伸，具备对物理世界进行感知和控制的能力。物联网攻击者可利用物联网全面感知的特点，通过攻击物联网进而攻击到物理世界的核心设备，如各种关键基础设施等，进而威胁到个人生命安全甚至是国家安全，如曾经发生过的2016年DNS服务商Dyn遭遇大规模分布式拒绝服务攻击、2010年伊朗核电站被“震网”病毒攻击等以物联网设备为突破口的网络安全事件，给我们敲响警钟。物联网在审判、执行、人物管理等方面都存在认证安全、硬件安全、协议安全、信道安全等方面的威胁，在探索推广阶段需要高度重视物联网的网络安全问题。

## 4. 物联网应用与隐私保护需兼顾

2017年9月深圳某公司制造的17.5万个物联网安防摄像头被曝存在两方面的问题，相关研究指出只需要使用默认凭证，任何人都可在线访问摄像头实时画面，甚至可利用漏洞远程控制摄像头。上海某单位数据库失窃，数亿公民身份信息被泄露，公民个人隐私保护遭遇严峻挑战。从物联网在司法领域的应用场景来看，无论是科技法庭、智能送达，还是电子封条、智能称重系统等，都涉及到核心司法数据的存储、传输和处理，各个环节都存在可能被非法利用的缺陷和薄弱环节，对司法数据安全的保护力度仍需进一步加大。

## 5. 物联网法律风险防范缺失

物联网安全管理专门性法律缺位，相关程序性规则、技术性操作规范尚不完善，由物联网引发的新情况新问题逐年增加，立法供给不足。

# （二）物联网司法应用的探索路径

## 1. 树立物联网司法应用新理念

一是充分认识物联网的工具属性。物联网技术可以实现全面感知和监控，提高数据采集和分析效率，为审判、执行和法院管理工作提供有力支撑。但不可忽视的，物联网技术只是一种辅助技术，是服务于审判执行工作的技术工具。需要跨学科、跨部门、跨领域的协同创新，充分发掘物联网的技术潜力，辅之以合适的司法应用场景和行之有效的配套管理手段，才能充分发挥物联网技术在司法领域的辅助作用，助力打造更加智能、高效、公正、便捷的司法服务。

## 2. 重视物联网引发的安全问题

物联网的安全包括平台上信息的安全和链接的安全。近年，网络安全事件层出不穷，其中不乏某些是攻击者直接攻破物联网设备导致的。这警醒我们要加强对物联网司法应用的安全防护，采用数据加密、身份验证、权限管理等手段，确保物联网司法应用的安全性和稳定性。同时，由于物联网技术可以收集终端信息，在增强数据安全保护的同时，尤其要加强对个人隐私信息的保护，防止出现技术异化问题。

### 3. 强调与审判执行业务的有机结合

电子封条、智能称重等应用场景都是基于审判执行业务中存在的问题和痛点，辅之以物联网技术和管理手段才取得当前的成效。信息技术只有从司法真需求出发解决真问题，才能取得真实效。因此，在深入调研并了解业务需求的基础上，验证需求合理性和可行性，设计物联网解决方案，并根据反馈不断进行迭代升级，将物联网与审判执行业务有机结合，才能确保物联网司法应用有效促进审判执行质效提升，取得双赢局面。

## （三）加强物联网基础能力建设

### 1. 加强理论研究

物联网技术是 RFID 技术、EPC 编码技术、ZigBee、无线传感器网络、中间件、云计算、UWB、MEMS 等多项技术的高度集成和创新，加强对这些基础理论的研究，深入探究物联网的本质特征、技术架构、安全机制等方面的问题，同时，探索物联网与隐私计算、边缘计算、数联网、元宇宙等新兴技术的有机融合，为物联网在司法领域的应用提供理论支撑，力争用创新理论引领创新实践。

### 2. 建设物联网技术中台

通过建设稳定、安全的物联网技术服务中台，为后续物联网应用建设提供统一接口，支持创新场景的泛在化接入。支持设备和系统集成，考虑不同设备和系统之间的通信协议和数据格式等问题。建立数据处理和分析模块，对采集的数据进行处理和分析，提取有价值的信息。实现应用服务基础能力模块，为不同的业务场景提供数据支持和服务支持。建立运维管理模块，对设备和系统进行监控和管理，保证系统的稳定性和可靠性。

### 3. 同步落实安全要求

在物联网司法应用的建设过程中，明确数据加密、数据传输、用户身份验证、权限管理等方面的安全标准和规范。适时进行系统安全评估，发现潜在的安全漏洞和风险，进一步制定安全措施和应对策略。对物联网司法应用采集的数据，采取数据加密、访问控制、审计等一系列措施，确保数据安全。应用建成后，定期进行安全漏洞扫描等，采用物联网司法应用中台实时进行安全监管，及时对安全事件和漏洞做出响应和处理。

## （四）丰富物联网司法应用场景

### 1. 实现当事人的智能监管

广东省司法厅建设“智慧社区矫正”信息化体系，通过使用智能感知、识别技术与普适计算等

通信感知技术，将社区矫正生物特征识别设备、移动执法终端、智能穿戴设备、音视频设备等进行物物相连，发挥设备及其所采集信息的整体效应，实现社区服刑人员全方位、多维度监管矫治。受此启发，为涉及大要案等情节严重的当事人佩戴电子定位手环，方便实时追踪当事人移动轨迹，实现对重要当事人的动态监管。

## 2. 实现财产的智能封扣

海事案件执行过程中，对船舶进行“活扣押”，允许船舶继续经营，可继续发挥物的效用，充分保障当事人权利。在船舶“活扣押”中，物联网技术可充分发挥其价值，比如采用卫星定位和导航技术实时定位追踪船舶位置；在船舶上放置摄像头实时监测船舶内外情况；对船舶周边放置位置传感器，感知并智能计算船舶重量、形状，评估船舶价值等等。在保障申请执行人权益的同时，减少对被执行人及其财产的影响，实现双赢局面。与之类似，物联网在财产保全、动产融资、财产抵押等方面也可发挥潜力。

## 3. 实现保管物的智能管理

枪械是一种具有很大危险性的武器，需要对其日常的存放、出入库、运送、携带、归还等各个环节进行有效监控与管理，避免监管不到位给国家和社会带来重大安全隐患。将枪械贴上电子标签，实现一对一绑定，可以实现对枪械的智能化管理。此外，赃物智能管理、涉案物证智能管理等系统可以充分发挥物联网感知万物的特点，精细化管理保管物，对物品进行全流程监控，有效解决发生争议时责任不清的问题，助力实现司法公平和正义。

# （五）强化物联网司法应用配套保障

## 1. 完善监管机制

探索建立物联网监管机制，统一司法领域关于物联网的规范和标准，规范物联网应用的开发、使用和管理。建立专门的监管团队，负责对物联网应用的安全管理，全流程、精准、动态监管物联网应用的开发、使用和安全防护。建立监测和评估机制，及时监测和评估物联网应用的运行情况和安全性能，发现和解决安全隐患和漏洞，防止出现网络安全事件和隐私数据泄露等问题。

## 2. 是增强立法研究

制定物联网司法应用相关标准，修订完善相关法律法规，防范化解与之相关的法律风险和纠纷。通过与法学、人工智能、物联网等领域的专家、学者和业界机构合作研究，充分利用各方资源和优势，探索新的法律机制和模式，例如采用区块链技术保障数据的安全性等，为物联网司法应用的推广使用提供更好的法律保障和支持。

## 3. 强化人才培养

通过举办学术会议、论坛等方式，建立物联网创新应用交流平台，促进物联网人才之间的交流与合作，共同推动物联网在司法领域的深度应用。通过举办研修班等形式，为物联网人才提供系统化的知识和技能培训。通过设立物联网司法应用实验室等形式，为相关人员提供实操平台，力争孵



化出能有效助力审判执行工作的物联网司法应用。

智慧法院建设的初衷是服务群众诉讼更便利，服务法官办案更快捷。物联网技术能够按照实际需求感知万物、互联万物，并不断进行自我学习和进化，为群众和法官提供智能化服务，提升审判执行质效，更充分保障群众利益，这与智慧法院建设的初衷不谋而合。从“活查封”、“活封扣”、“快处置”、“智监管”等场景来看，物联网从数据要素出发，依托大数据、人工智能等相关技术，发掘数据价值，用高质量数据服务群众和法官，必将推动司法走向进一步的智能化、网络化和精细化，赋能数字经济高质量发展，实现更高水平的数字正义。

### 三、案例成果

数字经济背景下，人民法院抢抓物联网为法院工作变革和创新带来的重大机遇，拓展物联网技术在司法领域的应用场景研究和实践。为鼓励先行先试，最高人民法院在江苏无锡设立物联网司法应用研究基地，探索物联网技术与司法领域融合应用的新路径。利用物联网全面感知的重要特点，人民法院在执行领域实现对被执行财产的“智”监管、“活”查封、“快”处置，同时利用底层感知技术为卷宗管理、文书送达、物证保存等审判辅助工作提供更多智慧支撑。物联网司法应用主要集中在以下场景：

#### （一）电子封条实现财产活查封

江苏省无锡市中级人民法院研发鱼眼式电子封条，创新性地封条中嵌入摄像头、传感器、语音播报设备等集成的物联网感知设备，支持人员非法靠近封禁区时报警，支持法院及当事人远程查看封禁区域情况，值守低功耗，全时段感知，具有震慑力强、找人效果好、证据固定及时等优点。物联网电子封条一方面可以解决被执行人故意规避执行的难题，另一方面通过语音播报督促被执行人主动履行义务，有力提升人民群众对执行工作的满意度。电子封条亦在江苏省南京市玄武区法院、泰州市姜堰区法院等基层法院推广使用，获得一线执行法官的广泛好评。

**【典型案例】：**宜兴法院在执行王某贷款纠纷的两个案件中，被执行人王某的妻子听到电子封条不时传出的语音播报，想尽办法找到王某，到法院自觉履行了 30 余万元货款，使两件“被执行人下落不明”案件顺利执结。无锡中院在执行冯某某没收财产案中，被查封的冯某某名下房屋被其亲属对外出租，执行人员始终未获知实际居住人信息，后改用电子封条拍摄到实际居住人画面，实际居住人马上主动联系法院腾房。由于找人效果好，执行人员将物联网电子封条称为“执行通讯兵”。

#### （二）称重系统实现动产快处置

江苏省无锡市中级人民法院研发物联网电子称重系统，在起重设备上安装相应传感器，实时测量物品重量，相关结果即时回传至管理平台和执行人员手机终端。该系统特别适合对钢材等体积大、难移动、难称重的大型动产直接称重，有效解决执行过程中对金属材料以及需要称重的大宗商品等动产的估价，降低处置成本，提高财产处置效率。2021 年 7 月，江苏省镇江市经开区法院首次使用物联网称重系统，对废旧机器设备称重评估价格，缩短评估时间，节约评估费用，加快处置速度，

提升执行效率。

**【典型案例】** 2020年11月6日，无锡市梁溪法院在执行过程中首次使用物联网称重系统。据执行法官反馈，从安装到使用不到5分钟，设备起吊后1秒钟，被称设备的重量就显示在电脑终端和执行法官的手机微信小程序中，每次称重5分钟左右就可以称重完毕。不到2个小时就将70余吨废弃设施全部称重完毕。在物品的搬运过程中就可以直接显示称重结果，从而实现物品价值的确定，即一次起吊过程就完成了标的物的称重，一次称重过程就完成了标的物的搬运和处置，一次称重数据反馈就完成了处置标的物价值的确定，大大减少了标的物处置的环节，大大降低了处置费用，有效提高了财产处置效率，保障了申请执行人的合法权益。

### （三）监管系统实现财产智监管

江苏省无锡市中级人民法院研发物联网查封财产监管系统，该系统具有智能感知重量位置、异常行为、物品外观等功能，可以动态监管被查封企业的原材料、成品、生产设备等财产，并将相关情况实时回传至后方监管平台，实现对被执行企业财产的全流程、全时段、全方位感知和预警。采集的信息帮助法官和申请执行人判断企业是否有正常经营能力，在保障申请执行人利益的同时，尽量减少对被执行企业生产经营活动的影响。无锡法院通过财产监管系统对宜兴市凌峰铜业有限公司进行整体监管，法拍时，该企业从起拍价1.2亿余元竞拍到1.6亿余元，溢价4000万元，远高于监管前第一次拍卖流拍价。

**【典型案例】** 无锡中院在执行无锡市凌峰铜业公司担保纠纷一案中，因企业整体拍卖一拍未成交，遂采取“物联网查封财产监管系统”对被执行企业进行全面监管，既让企业正常运营，增强企业偿还债务能力，又确保企业财产价值不减少。在第二次网络司法拍卖企业整体资产的过程中，有近5281人次围观，6个竞拍者，出价63次，从起拍价1.2亿余元竞拍到1.6亿余元，溢价4000万元，远超采用物联网技术监管前第一次拍卖的流拍价。

### （四）智能终端助力文书送达

福建省三明市法院利用物联网技术破解送达难题，根据实际需要，设立人民法院智能送达终端，解决短途送达以及文书多但纠纷少的送达，避免审判及辅助人员因开庭、公务等不在岗，无法及时送达文书，律师或当事人取件时需进行身份证、人脸识别等身份验证，增强取件安全性。浙江法院开发“e键智能送达”，在AI法官智能助理的帮助下，在每一个送达节点自主生成需送达的法律文书并签章，智能推荐最佳送达方式发起送达。如确需纸质文书送达，此系统将材料发送至当事人所在地邮政，由当地邮政打印并专人送达，实时将GPS定位、受送达地实际情况及送达是否成功等信息生成电子回单回传至电子卷宗。智能送达系统是人工智能、物联网等数字技术与司法审判深度融合的创新实践。

### （五）条形码助力重要物品管理

江苏省南通市通州湾江海联动法院集中管辖全市知识产权案件，此类案件物证材料较多。通州

湾法院将需要保存的物证贴上专属标签，3D 扫描成像并上区块链存储，物证室门口设置报警门，未经扫描出库无法将物证带离物证室。江苏省苏州市法院曾尝试将卷宗贴上条形码，将卷宗从立案到归档的全生命周期电子追踪，实现对卷宗的智能化、便捷化管理。此做法是在推行电子卷宗之前探索的，以当前的眼光看，可能不符合全流程无纸化的理念，但对于涉密文件、重要案件卷宗等的管理，仍有借鉴意义。

# 全面深化区块链创新应用，持续推进诉讼服务提质增效

李洪涛 亓勇 程可涛 山东省高级人民法院

近年来，山东省高级人民法院在区块链应用方面不断探索和实践，同时，积极参与最高人民法院及中央网信办组织的国家区块链应用创新试点，取得了显著成效，并在终期评估中被评为全国优秀试点单位。

## 一、主要做法

依托人民法院司法区块链平台，山东省高级人民法院完成了4个诉讼服务相关的业务场景的应用落地，为诉讼当事人提供司法区块链服务，有效解决电子材料真伪、电子送达效力以及保障在线诉讼服务安全等问题，基本实现让数据更可靠、让信息更公信、让操作更安全、让流程更优化的工作目标。

### （一）顶层规划设计

按照最高人民法院关于司法区块链的政策文件要求，结合山东法院实际工作，山东省高级人民法院制定了三年发展规划和总体技术方案，明确司法区块链在山东智慧法院建设中的发展定位，统筹全省法院区块链一体化建设，基本完成山东法院功能统一、跨链协同的区块链总体设计布局，有助于指导和规范全省三级法院区块链建设工作。

法院区块链由互联网端和法院专网端两部分组成，中间通过光闸物理隔离。在法院专网端，通过跨链互认与互联网端上链数据进行按需互通，主要是对法院审判、执行、卷宗、档案等法院内部业务系统的数据存证，可以对业务系统的结构化、非结构化、操作行为（业务信息、电子材料、系统日志）等信息上链固化存证，通过区块链业务中台进行节点的管理及上链数据管理、上链数据核验，法院专网端只接入法院节点。在互联网端，主要对电子诉讼、微法院、电子法院等法院业务系统业务数据上链固化，同样是通过互联网端区块链业务中台实现对互联网端上链数据的管理。互联网端区块链底层服务除了接入各法院节点之外，与外部单位的跨链互认也是通过互联网端区块链完成。

### （二）基础支撑环境

根据人民法院司法区块链建设规范，采取法院专网和互联网共同建设、同时建设的工作模式，同时配备了专用光闸网络边界通道。目前，全省已实现上链法院175家，上链业务系统4套，涉及法院专网和互联网两类网络。法院专网端，在山东省高级人民法院中心机房部署了数据库服务器、ES服务器、应用服务器和负载均衡，作为司法区块链山东共识节点核心服务器。互联网端，依托政务云平台搭建司法区块链山东共识节点，为互联网司法区块链应用提供了资源支撑。

### （三）中台服务能力

山东省高级人民法院基于法院内外网，分别建设司法链山东共识节点，同时搭建司法链内外网服务中台，分别向法院专网和互联网司法链相关业务提供服务能力。

#### （四）业务上链方案

上链方式采取统一业务、统一上链的工作模式，即上链业务系统为省高院统一承建的业务系统、统一集中上链工作方式。工作涉及的电子诉讼服务网、电子送达平台、诉讼费管理平台、电子票据系统等业务系统均为省级统一建设、集中部署，以上业务系统均面向全省法院和诉讼参与方提供服务，减少了系统之间的对接协调工作量，大幅提高了工作效率。

#### （五）技术实施路线

采用人民法院司法区块链山东共识节点方式。作为首批司法区块链入链法院，山东省高级人民法院完成了山东共识节点入链申请及相关对接联调工作，并且依托人民法院司法区块链平台，在法院内外网分别搭建了司法链山东共识节点，为创新应用提供基础支撑环境和服务能力，同时也与全国法院司法区块链其他节点同步存证信息。

#### （六）业务应用场景

根据山东法院诉讼服务业务量大、用户基础广泛的特点，山东省高级人民法院选取 4 个诉讼服务相关的业务场景，面向诉讼当事人和办案法官提供电子证据材料存证验证、电子票据存证验证、电子送达文书存证验证、文书签收可信操作等服务。利用区块链技术将诉讼服务类数据及对应的操作行为数据上链存证，诉讼当事人在线完成信息验证，确保上链数据的安全可信，因此诉讼当事人更容易接收区块链在业务办理过程中的应用，从而更快提升区块链的应用价值。

## 二、应用成效

4 类业务场景上线运行以来，为 198 万系统用户以及约 8097 名办案法官提供司法区块链服务，目前已完成 1.8 亿存证业务量，其中互联网存证 9531 万，法院专网存证 8522 万。自 2023 年 1 月 3 日开放在线验证功能以来，共完成 117 万次验证业务量，其中互联网验证 21 万次，法院专网验证 96 万次。

#### （一）电子证据材料存证验证

目前已实现民事一审、行政一审、执行、保全网上立案案件的电子证据的存证验证，包括合同材料、收据、银行流水记录等证据材料，存证 9215 万份，手动验证 91.7 万次。

通过电子证据材料存证验证，实现了从当事人上传材料、办理业务到法官接收处理整个过程的防篡改、可验真、可追溯，确保电子证据材料生产、存储、传播和使用全流程安全可信，消除当事人对自己上传证据材料真实性的疑虑，提升司法公信力。全流程电子证据材料存证验证也可以大幅减少办案法官的材料审核工作量，提高司法效率，节约法院司法资源。

#### （二）电子票据存证验证

目前已实现电子诉讼服务网立案过程中的案件受理费、申请费、代收上诉费电子票据的存证验



证,包括案件受理费电子票据、申请费电子票据、代收上诉费电子票据等,存证 573 万份,手动验证 1.41 万次。

通过电子票据材料存证验证,实现了从财政部门发送到当事人或律师接收和查看整个过程的防篡改、可验真、可追溯,确保电子票据发送、存储、传播和使用全流程安全可信,消除当事人对接收到电子票据材料真实性的疑虑,提升司法公信力。全流程电子票据存证验证也可以大幅降低当事人线下核验的工作,减少当事人诉累。

### （三）电子送达文书存证验证

实现民事一审、行政一审案件程序性文书、判决书、裁定书的电子送达文书存证验证,包括应诉通知书、交费通知书、举证通知书、裁判文书、开庭传票等,存证 7949 万份,手动验证 19.59 万次。

通过电子送达文书存证验证,实现了从电子送达文书发送到当事人或律师接收查看整个过程的防篡改、可验真、可追溯,确保电子送达文书发送、存储、传播和使用全流程安全可信,消除当事人对接收到电子送达文书真实性的疑虑,提升司法公信力。同时,区块链技术可以对办案法官办理电子文书的业务行为和处理流程进行全流程跟踪、监控,实现操作可监管、可验证、可追溯,保证司法活动规范,有助于司法公正。

### （四）文书签收可信操作

实现民事一审、行政一审案件程序性文书、判决书、裁定书的签收可信操作的存证验证,包括系统账户信息、操作行为、签收时间、签收 IP 地址、送达任务信息等,存证 316 万份,手动验证 4.8 万次。

通过文书签收可信操作,实现了对当事人签收查阅送达文书行为实时固化取证,从根本上解决当事人为逃避责任不承认已收到法律文书的问题,防止当事人抵赖,进一步促进法院审判的司法严肃性和公正性。

## 三、创新点

### （一）业务场景精心选择

山东法院电子诉讼服务网具有用户基数大、申请网上立案数量多、在线交费金额高、承载业务类型新、电子送达覆盖广、积累信息数据丰富等特点。山东高院结合在诉讼服务领域的优势,优先选择与诉讼当事人业务关联度高、利益相关性强的诉讼服务相关的业务场景。诉讼当事人更容易接收区块链应用,区块链的业务价值将会更快提升。

### （二）指导思想和原则

山东高院根据区块链业务场景,就上链范围、业务流程优化、承建厂商之间的分工合作、上链数据内容等迫切需要解决的问题,进行深度思考和充分探讨,并确定“四个原则”作为推进工作的指导思想和建设指南。

#### 1. 坚持对象化原则

首先明确各场景的服务对象及需要解决的业务问题，梳理用户、业务与系统之间的关系，定位应用系统完成数据上链。同时，在界面设计、功能开发和流程优化等方面也要遵从用户的操作习惯和使用体验。

#### 2. 坚持唯一性（第一性）原则

理清各应用场景的业务主线和数据关系，以第一次面向用户提供服务的上链数据为基准，确保上链数据在业务流转过程中的唯一性，在后续的业务环节不可变更。

#### 3. 坚持信任化原则

上链数据在流转过程中，涉及到的应用系统之间要相互信任，不能因承建厂商、设计理念、技术架构等因素阻碍系统对接和数据上链。对于跨应用系统的业务场景，涉及的业务节点无需全部上链，只需关键环节上链即可。

#### 4. 坚持最小化原则

根据业务场景的应用特点，在关键业务节点梳理和筛选出关键的业务数据进行上链即可，无需全量数据上链，数据非必要不上链，确保上链数据价值的最大化，减少重复数据和无用数据。

### （三）系统改造一体推进

决定采用统一业务、统一上链的工作模式，确定对接改造的 4 个业务系统，均为省法院统一建设、集中部署的业务系统，极大地减少了数据对接和系统改造工作量。通过积极协调各系统承建厂商，采用驻场开发方式现场集中办公，高效高质量地完成各系统对接改造工作。

### （四）统筹规划实时调度

根据业务场景的应用范围，山东高院通过联合业务专家、邀请业内领先的区块链平台技术负责人等工作方式，共同探讨并确定了每个场景的应用价值和使用方向。山东高院成立了司法区块链创新应用推进项目组和工作专班。进一步明确全省法院区块链的建设目标、实现路径和工作任务，采用项目管理方法推进区块链应用。

下一步，山东省高级人民法院将按照“一个生态、两张网络、多单位互联、全业务赋能”的建设思路，纵向贯通三级法院司法区块链，横向联通各行业区块链协作网络，构建一个山东法院区块链网络生态，覆盖法院专网和互联网两大网络，与多区块链平台建立跨链联盟，为诉前标准化、诉中全流程、诉后自动化等诉讼全业务赋能，高效助力诉讼服务质效再提升，努力创造更高水平的数字正义，为全省经济社会高质量发展注入新活力、新动能。

# “终本智管”，唤醒“沉睡”案件

——智能化系统在终本案件出清、管理工作中的应用

刘宇鑫 浙江省丽水市云和县人民法院

**【摘要】** 执行工作是实现公平正义的最后一环，也是提升人民群众司法获得感、满意度的具体环节。近年来，浙江省丽水市法院充分发挥党委领导的政治优势、组织优势和密切联系群众优势，推动丽水市委在全市部署开展执行终本案件暨执行积案出清攻坚行动。在“终本出清”牵引下，丽水市云和县人民法院运用数字赋能，提出“终本出清智能管理”应用（以下简称“终本智管”）建设方案，通过对原有终本案件零散繁杂的海量执行数据进行有机整合，加强全方位智能管理，构建多维度分析体系，实现多样化数据展示，解决终本案件后续管理难题，让更多“纸上权益”变成“真金白银”。

**【关键词】** 智慧法院 数字化 终结本次执行程序

## 一、终本案件后续出清、管理工作的堵点难点

“终结本次执行”程序是人民法院在实践中为化解执行积案逐步探索出的一种结案方式，有效缓解了法院执行的压力。但在具体适用上，因大部分法院对案件终本后续统一管理手段的缺失，以及近年来溯源治理等工作的开展，进入执行程序案件的难度不断加大，进入案件终本程序的案件数也不断增加，导致案件终本后遗留的问题不断积累。

### （一）案件数据管理难

我国于 2015 年正式在立法层面确立了“终结本次执行程序”，但因为此前使用终结执行程序作为案件退出执行程序的标志，两程序在法律规定情形中存在交叉、司法实践运用上出现混乱，不同团队、不同法院结案标准、结案方式把握不一<sup>①</sup>，造成了法院多年以来终本案件底数不清、数据零散繁杂、新老案件交叉重叠等问题，更有终本续管团队人员较少、变动频繁等客观原因，多数法院难以厘清本院终本案件数量，进而难以对终本案件后续工作进行展开，执行连贯性不强、工作效率不高，超五年以上未出清的终本陈年积案持续累加，终本案件管理愈发困难。

### （二）财产自动查控难

终结本次执行程序仅案件结案的一种方式，但不停止对被执行人财产线索的调查。根据《最高人民法院关于严格规范终结本次执行程序的规定（试行）》第 9 条之规定，终结本次执行程序后的五年内，执行法院应当每六个月通过网络执行查控系统查询一次被执行人的财产，并将查询结果告知申请执行人。但现阶段，法院“案多人少”的矛盾较为突出，多数基层法院的终本续管团队仅有一到

<sup>①</sup> 庄智. 终结本次执行程序现存问题及完善建议的思考[J]. 黑龙江省政法管理干部学院学报, 2023, (04): 98-102.

两名成员，对所有终本案件的一次网络查控需人工手动发起，同时查控系统反馈的查询结果需人工复核，工作量较大、人工效率低下，导致有价值的财产线索反馈结果不能及时得到处理，财产被转移风险大。

### （三）案件分类出清难

终本案件数量庞大且组成十分复杂，底数的清晰尚不足以有力提高终本案件的出清效率，且在具体执行办理的过程中，终本案件与其他类型执行案件混杂管理，难以对终本案件进行根据系列案件、小标的案件、涉民生案件、特殊主体案件等多种角度作具体分类、专项出清。混同管理模式下，执行不能案件长久积压在终本案件库中，案件执行陷入僵局，无论是申请执行人的财产权还是被执行人的生存权均得不到保障，法院执行的公信力面临严峻考验。

## 二、解决之策——“终本智管”建设

### （一）注重数据处理的基础性工作

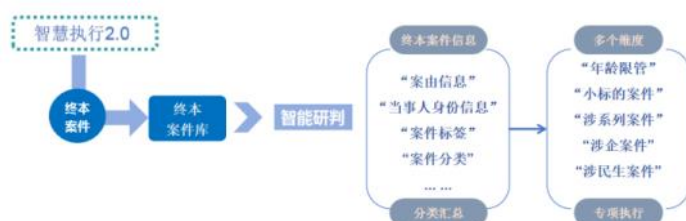
针对终本案件数据存在的多种信息源，为了实现数据采集的全面性和完整性，通过对接浙江省高级人民法院“智慧执行 2.0”，对所有终本案件信息数据的有效清洗、合并过滤打造“终本智管”应用终本案件库模块。为提高终本案件库模块的可用性和易用性，终本案件库设置条件查询、当事人信用画像等功能，支持对所有已入库的终本案件进行多维度组合条件查询，助力执行法官更全面了解库存案件情况。同时建设案件补录、变更关注类型、退出管理、设置标签等功能，结合涉民生、涉企业等 17 个一级标签、49 个二级标签对终本案件进行分类汇总，实现终本案件库动态管理，明确案件底数，为终本案件出清工作筑牢数据基础。



### （二）搭建智能研判的专项分析模块

“终本案件库”模块可对终本案件数据进行统一管理，“智能研判”模块则是对案件库的进一步运用。通过对库内包含的终本案件的案由信息、当事人信息、案件标签信息等有效数据进行智能研判，从多角度对案件进行分类汇总、专项研判，终本续管人可根据研判内容灵活选择适用执转破、

个人破产、执行救助、执行保险以及逆转执行等类型化退出路径<sup>①</sup>，开展专项清理、个人债务重整、企业破产等相关工作，提升终本案件出清效率。如年龄限管智能研判功能，会自动研判达到退休年龄或疑似死亡的当事人信息，并提醒终本续管团队对达到退休年龄的被执行人进行养老金、公积金等扣划。



### （三）谋划解放人力的财产查找手段

为解决终本案件办理过程中工作量大、人工效率低下等问题，“终本智管”应用实现了与浙江省高级人民法院“点对点”网络查控系统的对接，通过“终本智管”应用自动批量发起查控指令代替传统人工手动单一发起查询，根据案件标签分类和执行工作阶段性重点，周期性的向“点对点”网络查控系统发起被执行人财产线索查询，并返回有财产线索的查询结果，提醒终本续管团队对查实财产采取查封、冻结、扣押等执行措施。终本续管人员只需关注系统反馈的查询线索，无需进行重复性的发起查询的“点击”工作，释放更多执行力量。

序号	姓名	身份证号	性别	出生日期	民族	职业	工作单位	联系电话	联系地址	执行法院	案件类型	案件来源	案件状态	案件金额	案件日期	案件备注	案件处理	案件结果	案件评价
1	王某某	330101198001010001	男	1980-01-01	汉族	无业	浙江省杭州市西湖区	13800000000	浙江省杭州市西湖区	浙江省杭州市西湖区人民法院	民间借贷纠纷	申请执行人申请	已立案	10000.00	2022-01-01	被执行人未还款	已立案	10000.00	10000.00
2	李某某	330101198001010002	男	1980-01-01	汉族	无业	浙江省杭州市西湖区	13800000001	浙江省杭州市西湖区	浙江省杭州市西湖区人民法院	民间借贷纠纷	申请执行人申请	已立案	10000.00	2022-01-01	被执行人未还款	已立案	10000.00	10000.00
3	张某某	330101198001010003	男	1980-01-01	汉族	无业	浙江省杭州市西湖区	13800000002	浙江省杭州市西湖区	浙江省杭州市西湖区人民法院	民间借贷纠纷	申请执行人申请	已立案	10000.00	2022-01-01	被执行人未还款	已立案	10000.00	10000.00
4	赵某某	330101198001010004	男	1980-01-01	汉族	无业	浙江省杭州市西湖区	13800000003	浙江省杭州市西湖区	浙江省杭州市西湖区人民法院	民间借贷纠纷	申请执行人申请	已立案	10000.00	2022-01-01	被执行人未还款	已立案	10000.00	10000.00
5	孙某某	330101198001010005	男	1980-01-01	汉族	无业	浙江省杭州市西湖区	13800000004	浙江省杭州市西湖区	浙江省杭州市西湖区人民法院	民间借贷纠纷	申请执行人申请	已立案	10000.00	2022-01-01	被执行人未还款	已立案	10000.00	10000.00
6	周某某	330101198001010006	男	1980-01-01	汉族	无业	浙江省杭州市西湖区	13800000005	浙江省杭州市西湖区	浙江省杭州市西湖区人民法院	民间借贷纠纷	申请执行人申请	已立案	10000.00	2022-01-01	被执行人未还款	已立案	10000.00	10000.00
7	吴某某	330101198001010007	男	1980-01-01	汉族	无业	浙江省杭州市西湖区	13800000006	浙江省杭州市西湖区	浙江省杭州市西湖区人民法院	民间借贷纠纷	申请执行人申请	已立案	10000.00	2022-01-01	被执行人未还款	已立案	10000.00	10000.00
8	郑某某	330101198001010008	男	1980-01-01	汉族	无业	浙江省杭州市西湖区	13800000007	浙江省杭州市西湖区	浙江省杭州市西湖区人民法院	民间借贷纠纷	申请执行人申请	已立案	10000.00	2022-01-01	被执行人未还款	已立案	10000.00	10000.00
9	冯某某	330101198001010009	男	1980-01-01	汉族	无业	浙江省杭州市西湖区	13800000008	浙江省杭州市西湖区	浙江省杭州市西湖区人民法院	民间借贷纠纷	申请执行人申请	已立案	10000.00	2022-01-01	被执行人未还款	已立案	10000.00	10000.00
10	陈某某	330101198001010010	男	1980-01-01	汉族	无业	浙江省杭州市西湖区	13800000009	浙江省杭州市西湖区	浙江省杭州市西湖区人民法院	民间借贷纠纷	申请执行人申请	已立案	10000.00	2022-01-01	被执行人未还款	已立案	10000.00	10000.00

## 三、“终本智管”在实践中的成效

2022年12月“终本出清智能管理”应用正式上线，率先在浙江省丽水地区进行试用，丽水全市法院2015年后所有终本案件均已进入终本案件库内，根据使用情况应用进行了两次小迭代和一次大升级，目前，应用已在浙江全省法院贯通使用。在丽水市终本案件出清专项行动中，云和法院依托该应用累计出清执行终本案件1946件，执行到位金额1.48亿元，运用“智能研判”功能筛选符

<sup>①</sup> 李兆勇. 终本案件分类管理的实证分析与规则构建[J]. 人民司法, 2022, (16): 76-80. DOI:10.19684/j.cnki.1002-4603.2022.16.004.



合“个人债务清理金融豁免”条件的被执行人，出台“重整贷”机制，推动银行发出“重整贷”10笔143.32万元，为43位申请执行人成功拿回欠款。

在党委领导下，推动县委召开法院工作会议以及终本出清部署会、现场推进会，县两办专门出台专项攻坚行动实施方案，将“法院主办+乡镇（街道）领办”“书记负责+专班运作”机制转化为常态化工作机制，由县委书记担任终本出清组长，亲自向全县10个乡镇（街道）“一把手”交办出清任务，凝聚“抓执行就是强治理，抓执行就是促发展”共识，有力有序纵深推进终本出清工作。

同时，结合“智能研判”模块，对县域内终本案件进行智能分析，为更好的运用研判结果建立全县“4+X”整体攻坚机制，“1名乡镇分管领导+1名法官+1名派出所民警+1名村干部+X名社会力量”下沉村社网格，其中X按照属地性、案件特性、适度性原则科学配备，提升积案、难案化解的针对性，构建齐抓共管、合力攻坚工作格局，实现终本案件精准出清。



与公安、检察、税务、市场监管等部门建立《关于统筹推进自动履行正向激励与强制执行联动工作的意见》《关于建立机动车辆执行查扣协作机制的实施意见》《关于对失信党员和公职人员实施信用惩戒的意见》等8项跨部门协作机制，结合本应用财产线索自动查询功能，对被执行人的人财物形成立体式监管，做到案件情况、被执行人情况“一网控”，陈年积案不断激活，出清案件数不断增多。

#### 四、结语

为进一步谋划多跨场景应用、深度分析报告等功能的集成应用，“终本出清智能管理”应用将持续迭代升级，以助力终本案件出清、管理工作为基础，结合“切实破解执行难”的实际需求，以“如我在诉”的意识解决涉执领域人民急难愁盼问题，让更多积极因子在基层治理中充分迸发，为服务基层社会治理、优化营商环境提供数据支撑。

# 刑事羁押在线诉讼“双法庭”模式的实践探索

王杰 陕西省宝鸡市中级人民法院

**【摘要】**当前,在线诉讼存在强功能优势与低应用频率的矛盾。构建原始法庭+监所法庭的“双法庭”模式具备规范基础和资源基础;优化驻监所检察制度与值班律师制度可使之成为“双法庭”模式的配套制度,有助于推动刑事羁押在线诉讼的可持续应用。

**【关键词】**刑事羁押;在线诉讼;双法庭模式;配套制度

## 一、问题的提出

在人工智能等新兴科技元素的不断嵌入下,智慧法院成为科技赋能司法审判的集中体现。刑事羁押案件应用在线诉讼可有效提升审判效能,缓解人案矛盾。然而,将法庭实体空间部分让渡于线上空间后未能达到预期效果,实务中采用在线诉讼审理刑事羁押案件的数量并不多。<sup>①</sup>可见,在线诉讼面临强功能优势与低应用频率的矛盾,这表明刑事羁押在线诉讼还需进行更深入的探索。

从实务运行来看,刑事羁押在线诉讼存在庭审流畅性、庭审严肃性和庭审实质化不充分的问题,核心原因在于实体空间与线上空间出现了“各自为战”的现象,简单的“生硬拼接”无法实现二者的有机结合,反而放大了“同时不同位”的空间距离感,造成庭审互动性不足,庭审融贯性较差。为化解在线诉讼应用阻碍,能否依托现有的科学技术、场地资源,打造“原始法庭+监所法庭”的双法庭模式?同时,驻监所检察制度和值班律师制度之间关联性不强,且各自功能无法在庭审活动中得到延伸性发挥,能否将两种制度有效地融贯整合为“双法庭”模式的配套制度?本文尝试探索“双法庭”模式的应用基础和配套制度的融入进路,促进刑事羁押在线诉讼的可持续应用。

## 二、刑事羁押在线诉讼“双法庭”模式的构建

受技术条件限制,对法庭的还原程度低是在线诉讼可持续应用的最大痛点,而依托现有的场地和制度资源构建原始法庭+监所法庭的“双法庭”模式,有助于在线诉讼补足应用短板。

### (一)“双法庭”模式的构建基础

在规范层面,《人民法院在线诉讼规则》第二十四条规定“在线开展庭审活动,人民法院应当设置环境要素齐全的在线法庭。在线法庭应当保持国徽在显著位置,审判人员及席位名称等在视频画面合理区域。”可见,在线诉讼对线下实体法庭的还原度问题已得到关注,该规定试图对法官所处位置进行还原,更侧重强调审判人员所处空间的严肃性,延续和保持国家审判机关的形象。以规范目

<sup>①</sup>以中国裁判文书网为例,输入检索词“刑事案由”、“在线庭审”、“羁押”,检索结果显示,截至目前,全国法院应用在线诉讼审理刑事羁押案件的数量为164件;将检索词“在线庭审”更换为“在线诉讼”,检索结果显示案件数仅为30件。

的角度审视,既然要求审判人员所处空间的严肃性,那么对被告人的庭审环境亦应进行相当性设置,原因是线上法庭局限于视线内的电子屏幕,审判人员所处空间的严肃性无法同步至被告人所处空间。

在资源层面,相关实证研究中,有法官说:“当事人线上的环境可能比较随意,削弱法庭的威严性。”<sup>①</sup>而刑事羁押案件的问题是被告人所处场所不规范,这些地方要么布置风格极简,要么场景复杂混乱,对法庭所需环境要素基本零还原,无法呈现庭审的严肃性。当前实务中,即使是县区基层看守所也基本配备了在线远程系统,并且这些设备通常安置在固定的场所中,常见的是讯(询)问室、会议室或指挥室等其他专门场所,由于其硬件设施已齐备,因此仅需借助该场地资源和技术资源优势,确保场所环境与原始法庭的场景实现一体衔接,法庭元素齐备的“监所法庭”可以有效还原被告人的出庭环境。

## （二）“双法庭”模式的构建方式

常规在线诉讼中,法官所处的原始法庭缺失被告人一方,被告人所处的看守所缺失控辩审三方,事实上远程系统既将公诉人、被告人、辩护人、审判人员的四方关系割裂,也使法庭以被告人席位为原点的前后两个部位分离。而在监所法庭建立后,远程系统将成为连接“原始法庭”与“监所法庭”的中间媒介,真正实现在线诉讼对法庭要素的还原,重新使法庭恢复完整性。监所法庭的构建方式应从审判人员和被告人视角出发,一方面原始法庭应以审判人员为视角,继续沿用传统法庭布置,保持在线诉讼时被告人席位的以上部分不变,该建构目的既是确保审判人员所处空间的严肃性,亦是对被告人直线视觉场景的还原。

另一方面,监所法庭应以被告人为视角,对其后部分进行法庭布置,突出法徽、旁听席、工作人员席位的设置,同时确保室内设计风格与原始法庭的连贯性,该建构目的是对被告人所处周围环境的直接还原。在监所法庭元素齐备后,被告人从以往布置简单的远程设备监室,进入到庄重肃穆的监所法庭,可以改变其原有的松散状态,保证法庭纪律不被破坏,庭审内容实质有效,确保在线诉讼取得良好效果。

## 三、“双法庭”模式与配套制度的融贯整合

庭审实质化要求诉讼证据出示在法庭,案件事实查明在法庭,诉辩意见发表在法庭。因应在线诉讼对控方职能和辩方权利产生的冲击,为深入有效的盘活现行制度资源,以驻监所检察制度和值班律师制度为切入点,推动与“双法庭”模式的融合。

### （一）驻监所检察制度与监所法庭的融合

检察官派驻到看守所具有长期性,因而可以充分利用其与被告人同处一地的优势,赋予其新职能,实现庭审调查的双线联动。

证据出示配合义务,是当庭审公诉人举证时,要求驻监所检察官实现同步联动,即庭审上A证

---

①. 左卫民:《中国在线诉讼:实证研究与发展展望》,载《比较法研究》2020年第4期,第167页。

据出示时,看守所内 A1 证据亦向被告展示。这便要结合案件情况,或由庭前会议将案件中控辩双方有异议的证据归纳总结,或由公诉人对案涉关键证据、需要辨认的证据、可能存在争议的证据进行审查,于开庭前将上述证据复制拷贝并移送至监所检察官处以备庭审使用。此外,对物证等不可复制的证据可使用超高清拍摄和录像,有条件的还可对证据进行 3D 化并使用 VR 设备让被告人全面辨认。

庭审过程监督保障,是要实现监所检察既对在线诉讼的人员组成、公开审理、权利保障等全方面、全流程进行法律监督,防止司法公正偏倚,倒逼庭审质量在线不掉线,也要对在线诉讼期间的秩序积极保障,实践中部分被告人存在动作随意、交流攀谈等行为,以往法官发现后通过在线系统制止的时效性较差。由于看守所民警没有庭审秩序的保障义务,加之基层工作人员不足而身兼数职,多数人会选择在远程设备连接后离开,有的虽然留在庭审现场,但因其他事务来回出入,这使得被告人时常处于无人监管状态,不利于庭审严肃性、安全性和流畅性的实现,增加监所检察官职能就是要避免上述风险情况的发生。

## （二）值班律师制度与监所法庭的融合

值班律师制度的正式确立,对加强被审前羁押者的辩护权保障和合法权益维护无疑具有非常积极的意义。<sup>①</sup>事实上,在线诉讼视域下引入值班律师制度既能与前文监所检察官相对应,保证诉辩地位平等,又可通过优化权能义务使值班律师制度融入到庭审活动。

庭审过程见证权能,是在线诉讼中诉讼主体未处于同一空间时,由值班律师见证庭审过程是否进行了实质化审理。这与实务观点契合,将值班律师职责明确为见证律师,通过形式监督,见证与排除公安讯问、检察提审、法院庭审时不存在违法情形。<sup>②</sup>一方面值班律师要见证原始法庭与监所法庭的程序合法性,对管辖、回避、程序选择权行使等方面形式化监督,确认被告人的意思表示是否真实;另一方面要在场见证公诉人与监所检察官出示的证据是否同步,对证据种类、名称、属性等进行形式化对比,保证证据出示同步。

庭审疑问解释义务,是由值班律师实时向被告释明庭审中的问题。在线诉讼导致的空间差异易引起被告人对案件事实证据、法律概念、程序规则等方面产生误解,而且远程传输迟延也会使被告人无法完全知晓庭审提问内容。受文化水平等因素限制,被告人对上述问题可能在理解不清楚、难以表明想法时被庭审程序的推进“夹带”消解,此时值班律师需要及时向法庭示意,征得审判长同意后向被告简明通俗释义,保证被告人的辩护权有效行使。

①. 罗海敏:《被审前羁押者获得律师帮助权探究》,载《当代法学》2022年第4期,第157页。

②. 孙军、樊华中:《认罪认罚从宽制度中值班律师的职责定位——以上海市工作开展情况为基础》,载《认罪认罚从宽制度的理论与实践——第十三届国家高级检察官论坛论文集》2017年6月13日会议召开。



# 生成式人工智能大模型训练语料数据版权治理路径优化研究

张夏意 北京互联网法院

李强总理在近期座谈会指出,人工智能是发展新质生产力的重要引擎。大模型在训练语料<sup>①</sup>来源上的合法性问题已经成为世界范围内生成式人工智能技术可持续发展的关键性议题之一。2023年7月13日,国家网信办联合国家发展改革委、教育部、科技部、工业和信息化部、公安部、国家广电总局公布《生成式人工智能暂行管理办法》(以下简称暂行办法),这是我国首次对生成式人工智能开展训练数据处理活动做出规定。2024年2月,广州互联网法院作出(2024)粤0192民初113号民事判决书,成为我国乃至全球首例生成式人工智能服务提供者侵犯他人著作权的生效判决。2024年3月,全国网络安全标准化技术委员会发布《生成式人工智能服务安全基本要求》(以下简称基本要求),对人工智能大模型语料内容来源的可追溯性进行规范。

## 一、问题提出:生成式人工智能大模型训练语料的版权风险

目前全球领先的生成式人工智能服务提供者<sup>②</sup>(以下简称服务提供者)的优势在很大程度上源于它们使用的超大规模且高质量的专有数据。同时,在生成式人工智能大模型语料训练的各个阶段、各类型语料来源均极有可能产生版权风险。

### (一) 根据训练语料来源进行版权风险分析

生成式人工智能大模型的数据来源大致可以分为三种类型。第一种类型是来源于数据爬取的内容。在非公有领域情况下,未经授权对相关内容进行挖掘使用的情况,包括未经许可获取网络数据及内容、获取数据库内容、数字化非电子数据内容等方式,在语料内容非公有领域且未经许可的情况下所构成的语料库内容,具有天然的著作权侵权风险。第二种类型是通过签订授权合同的形式获取语料内容的方式。部分情况下虽然服务提供者能够提供合同,但因合同相对方本身未获有效授权,所以并未获取版权合法性,通常这种情况下为服务提供者与集体管理组织、数据库网站运营者签订的合同,在此情况下,著作权侵权风险较高。第三种方式是通过购买数据库的方式。在当前我国数据库产业发展现状来看,购买正版数据库并不意味着服务提供者规避了所有的版权风险,其仍面临时权利人向数据库企业授权不清晰、不完整,或者数据库企业缺乏授权的情况。

### (二) 根据大模型运行阶段进行版权风险分析

一般情况下,生成式人工智能大模型的工作原理可分为三个部分:数据输入——机器学习——结果输出,其输出的结果与用户输入的内容一起,作为新的数据源,从而产生循环。在训练语料数

① 《生成式人工智能服务安全基本要求》将训练语料定义为:“所有直接作为模型训练输入的数据,包括预训练、优化训练过程中的输入数据。”

② 《生成式人工智能暂行管理办法》第二十二条第二款规定:“生成式人工智能服务提供者,是指利用生成式人工智能技术提供生成式人工智能服务(包括通过提供可编程接口等方式提供生成式人工智能服务)的组织、个人。”



据输入的阶段，也就是对于其通过各种方式所收集训练语料的复制行为过程，构成复制权侵权可能性很高。在训练语料数据输出的阶段，存在构成改编权、汇编权、信息网络传播权侵权风险。

## 二、现状检视与原因分析：规范中的高合规性要求与运行中的高版权风险并存

### （一）无法纳入现有豁免规则的版权壁垒困境

我国对于合理使用制度采取“封闭式”的立法模式，虽然2020年新修订的著作权法第二十四条第十三款新增了合理使用的兜底条款<sup>①</sup>，但在事实上仅将合理使用解释的开放性留给了立法者，而非司法者<sup>②</sup>。在该种立法模式下，将生成式人工智能使用他人作品进行语料训练纳入合理使用兜底条款难度极高。生成式人工智能大模型训练不论是从商业化的主体，营利性的目的，还是大量复制与利用作品的情况，均无法被现有合理使用制度涵盖。此外，生成式人工智能大模型训练同样不属于“期刊转载”、“广播电台和电视台使用他人已发表的作品制作广播和电视节目”等情形，难以匹配适用。

### （二）高版权风险的运行现状

种种迹象表明，生产式人工智能行业正在经历对如同互联网早期飞跃发展“非法兴起”<sup>③</sup>的关键而漫长的阶段。主要原因如下：一是侵权行为具有隐蔽性。生成式人工智能大模型训练行为本质上是一种机器内部的非外显性作品利用行为，版权人存在发现模型侵权、举证模型侵权以及侵权内容比对等方面的判定困境<sup>④</sup>。在大多数情况下，若在输出端难以判断人工智能生成物与原作品构成实质性相似，那么原告主张其享有权利的作品被非法作为大模型训练语料，存在在技术上的难以解释性与举证上的难以实现性。二是海量数据意味着需要获取来源各异的海量权利主体的授权，并承担及其高昂的人力成本、时间成本交易成本。训练语料数据产业兴起时间较短，形成稳定市场模式与价值评估需要更长的时间，目前权利主体与大模型开发者具有不同的价值预期，加大了权利人与大模型开发者达成有效协议的难度。

## 三、路径优化：探索鼓励创新发展与版权规制并存的治理路径

### （一）利益考量：适度向鼓励人工智能产业创新发展倾斜

训练语料数据版权与大模型的创新之间呈现出“负相关性”。即对于训练语料数据版权的严格限制会对生成式人工智能大模型创新发展形成阻力<sup>⑤</sup>。世界各国，特别是发达国家，已经充分认

<sup>①</sup> 对于兜底条款的认识，学界有三种观点：一是半封闭论，认为在立法模式上属于封闭式立法，但在司法活动中存在突破空间；二是全封闭论，认为其与传统的封闭式立法模式并无不同；三是对立统一论，认为在立法模式上具有封闭性，但在合理使用的立法本身留下了开放空间。尽管上述三种观点存在差异，但都认为其立法模式属于封闭式。

<sup>②</sup> 参见郑飞、夏晨斌：《生成式人工智能的著作权困境与制度应对——以ChatGPT和文心一言为例》，《科技与法律（中英文）》2023年第5期第88页。

<sup>③</sup> 胡凌：《非法兴起：理解中国互联网演进的一个视角》，《文化纵横》2016年第5期第120-125页。

<sup>④</sup> 朱开鑫：《AIGC模型训练与合理使用问题探讨》，《版权理论与实务》杂志2023年第8期第32-45页。

<sup>⑤</sup> 同注9。

认识到了放松对于大模型训练语料数据版权限制的重要意义。给予生成式人工智能大模型服务提供者一定程度的版权责任豁免，是一种发展趋势。

## （二）规则突破：纳入合理使用制度

合理使用制度作为版权的权利限制制度，设立初衷在于激励创新、促进传播、破除版权壁垒，随着人工智能产业的跨越式发展，合理使用制度应在技术发展背景下重新考量。在我国，如何将生成式人工智能训练语料数据纳入合理使用的范围有三种不同的思路。第一种思路是在现有的封闭条款中，突破已有限制。第二种思路是纳入兜底条款范畴，司法创设新情形空间，这一思路与封闭式的立法模式与立法目的相悖，亦可能导致司法在其他情形中过度适用兜底条款。第三种思路是以立法模式创设第十三个封闭式条款，有学者建议在著作权法第二十四条后增加“（十三）为人工智能创作复制、改编他人作品，以及将创作成果以广播、信息网络传播方式向公众提供”。<sup>①</sup>笔者赞同第三种思路，但认为应当再次基础上限缩范围，一是仅限于训练语料输入阶段，在人工智能输出结果与原权利人享有版权作品高度相似且具有商业性质的情况下，不宜认定为合理使用；二是及时认定符合合理使用的条件，违反技术措施仍应适用《著作权法》第四十九条的规定认定侵权。

## （三）制度探索：构建“选择退出”默示许可制度

有学者认为我国实际已经开始了默示许可的探索，只是制度设计不够明显<sup>②</sup>。我国在“叶根友诉无锡肯德基案”中，运用“合同解释默示许可”，认为书库权利人将其作品免费上传至网络，未限制使用的行为构成“默示许可”<sup>③</sup>。对于生成式人工智能大模型训练中使用他人版权作品的行为，构建默示许可制度，一方面有利于服务提供者提升获取语料的数量、质量，降低其获取语料的成本，另一方面也给予版权人适当补偿与选择退出的权利，对于大模型时代的数据规模高需化与“版权蟑螂”<sup>④</sup>问题的解决，均具有现实意义。我国著作权法第二十六条对于对于许可使用规定了“本法规定可以不经许可的除外”的例外条款，“选择退出”默示许可制度可以在司法解释或行政法规中予以规定。

## （四）治理路径：形成多方协同治理格局

生成式人工智能大模型训练语料数据的版权治理，要构建与技术影响程度相匹配的治理能力体系，整合行政监管、企业治理、技术保障等多种类型的治理能力，共同应对大模型时代人工智能对人类带来的不确定性挑战。在不限技术发展的同时，革新旧有的著作权制度，使其符合生成式人工智能内容创作、传播和利用的权益保护和惠益分享体系，在保障国家训练语料数据安全与意识形态安全，激烈国内自主创新的基础上，在训练语料数据来源、训练方式、版权治理等方面推动国际协同。

① 焦和平：《人工智能创作中数据获取与利用的著作权风险及化解路径》，《当代法学》2022年第4期第140页。

② 王国柱：《著作权“选择退出”默示许可的制度解析与立法构造》，《当代法学》2015年第3期第106-112页。

③ 参见江苏省高级人民法院（2011）苏知民终字第0018号民事判决书。

④ 孙昊亮、张倩：《作品“宽容使用”引发的问题及其解决路径》，《法学杂志》2021年第8期第113-122页。

# 以“法官画像”谈 AI 人工智能在裁判预测中的应用边界及规制路径

武欣 北京互联网法院

**【摘要】**“法官画像”是对已公开裁判文书司法大数据中法官的裁判行为进行统计分析，解读出具体法官在处理相关法律问题时可能采取的行为模式，并公之于众。法官可能会受到人工智能工具裁判预测结果的影响；滥用法官画像，当事人可能会采取挑选法院或法官的诉讼投机行为。对此文章相应提出保障法官审判独立公正、细化人工智能在裁判预测中应用边界的规制路径。

**【关键词】** 法官画像 公开裁判文书 裁判预测 应用边界 规制路径

## 引言

哥伦比亚加西亚法官首次使用 ChatGPT，在人工智能文本生成器辅助下做出法庭裁决。此案引发人工智能在司法审判中参与深度及使用边界的探讨。国内人工智能应用在类案尺度统一、诉讼风险评估等方面发挥积极作用，但同时也带来诸如滥用“法官画像”等违背司法裁判规则的风险。法院如何限定人工智能在裁判预测行为中的使用边界是值得研究的问题。

## 一、裁判预测与“法官画像”的界定

### （一）裁判预测

是在原有充分审判信息基础上对未来的推断。<sup>①</sup>大量公开的司法大数据为人工智能工具实现类案推送、偏离度预警、诉讼风险评估提供了数据来源，其通过抓取案件特征、对比关键词句、构建案件基本结构、大量学习语言等技术，预测类案的裁判结果。<sup>②</sup>

### （二）法官画像

是通过对已公开的裁判文书司法大数据中法官的裁判行为进行统计分析，得出具体法官在处理相关法律问题时可能采取的行为模式，并公之于众。<sup>③</sup>法官画像是将大数据中的识别分析应用到描述具体法官方面，将用以描述法官个人的工作效率、裁判尺度高低、是否偏好案件调解结案、个人审判风格、所在法院或行迹等，<sup>④</sup>异化成为了对法官个人裁判的规律性的研究。

## 二、异化裁判预测的风险及隐患

<sup>①</sup> 白建军：《法律大数据时代裁判预测的可能与限度》，载《探索与争鸣》2017年第10期。

<sup>②</sup> 参见朱彬彬、祝兴栋：《类案推送的精细化：问题、成因与改进——以刑事类案推送为例》，载《法律适用（司法案例）》2018年第20期，第95-96页。

<sup>③</sup> 胡铭、张传玺：《人工智能裁判与审判中心主义的冲突及其消解》，载《东南学术》2020年第1期。

<sup>④</sup> 参见欧盟《通用数据保护条例》第4（4）条。

异化裁判预测不加以规制，主要存在两方面的影响。一是法官在利用人工智能进行裁判预测时，可能会影响实体公正。

(一) 类案预测可能会压缩法官在个案中的自由裁量权，以统一裁判代替公正裁判。

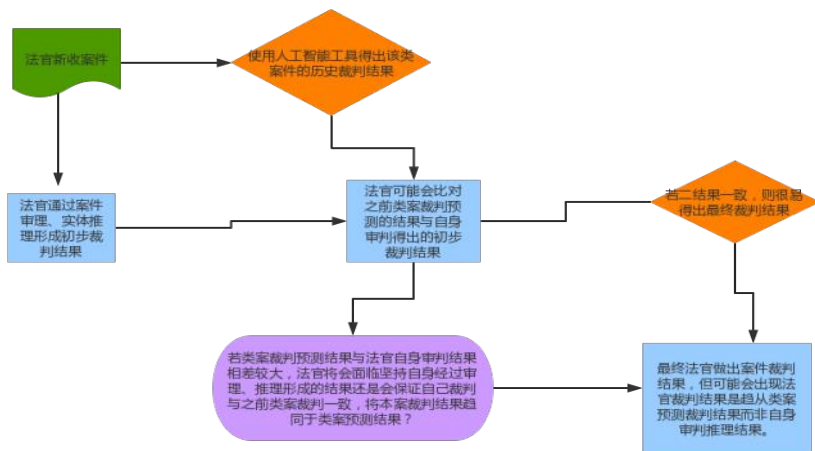


图 1（法官审理案件受类案预测结果的影响过程）

司法审判一旦形成对人工智能工具预测的裁判结果形成依赖，就可能导致：司法裁判论述中论证理由依赖于已公开的先前裁判数据，最重要的论证过程也并非裁判结果得出的过程，而裁判结果只是对过去的模仿。<sup>①</sup>

(二) 人工智能对个案预测的结果可能会约束法官司法裁判的结果，以结果预测取代推理论证。

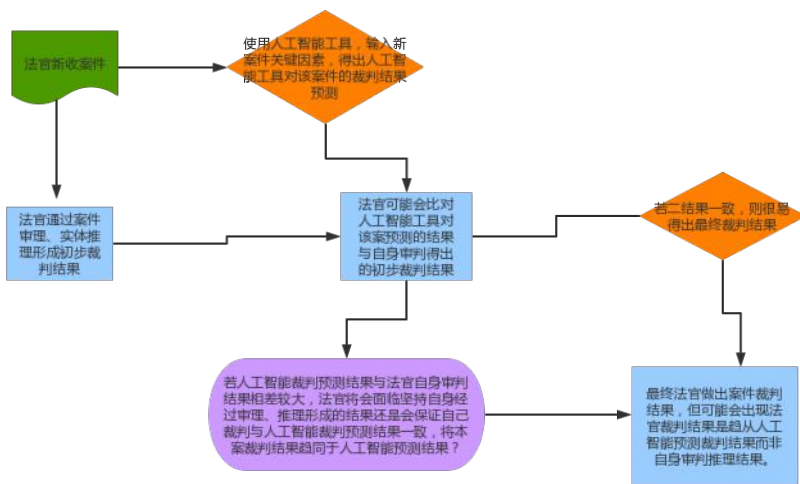


图 2（法官审理案件受类案预测结果的影响过程）

<sup>①</sup> See Mireille Hildebrandt, Law as Computation in the Era of Artificial Legal Intelligence: Speaking Law to the Power of Statistics, University of Toronto Law Journal 68 ( supplement 1, 2018) , p. 28.

通过人工智能工具进行个案预测得出的结论对法官进行个案裁判的影响程度需要我们警醒。例如法官新收一个同类型案件，出于疲于应对大量案件或想简单省事，参考甚至完全采用人工智能工具推算出的个案结果时，就是颠倒了“从理由到结论”司法裁判的顺序。

### （三）滥用“法官画像”可能会促使当事人采取挑选法院或法官的诉讼投机行为。

当原告拥有较多的管辖链接点时，某些法院或者法官可能会利用更有益于原告的裁判结果，从而吸引更多案源。<sup>①</sup>类似“兜售管辖权”，法院或法官在个案裁判中有意形成倾向原告的裁判结果，进而通过司法大数据的分析、统计，呈现这种倾向，法官逆向通过“法官画像”实现自身目的。具体诉讼个案的分配，目前多数法院原则上均采取“随机分配”与“平均分配”的原则。<sup>②</sup>选择管辖法院或挑选裁判法官违背了该原则。

## 三、人工智能在裁判预测中的规制路径

### （一）保障法官审判独立公正的规制路径

#### 1. 确立法官在个案中作为价值判断的主体

滥用“法官画像”，个别本应特殊化裁判、个别化量刑的个案，可能会被人工智能工具归为貌似相同的应该进行相同处理的类案。人工智能工具兼有保障廉洁司法，提高司法管理水平等功能，可能会对法官造成一种无形的监督压力。法官进行司法裁判时应避免过多地考虑案外因素，保证司法裁判者能够亲历性、封闭性地独立思考，行使司法裁判权。<sup>③</sup>

#### 2. 限制人工智能工具在司法实践中的使用场景

除加西亚法官案例外，美国等国的判例中也已出现人工智能决策工具来确定量刑或刑事被告是否保释的作法<sup>④</sup>。在国内，类似的人工智能工具有：上海刑事案件智能辅助办案系统（简称上海“206系统”）的“量刑参考”功能。<sup>⑤</sup>最高人民法院2018年推出“类案智能推送系统”。河北省高级人民法院研发的具有文书自动生成功能的智审系统，能够减轻法官30%以上的案头事务性工作。<sup>⑥</sup>随着人工智能工具在国内外司法实践中的广泛应用，法官主动适用人工智能工具的边界亟需规范。

人工智能分析模型新发现的信息不具可预知性，整个过程相当不透明”。<sup>⑦</sup>人工智能工具的定位应该仅限于对审判工作的辅助性，人工智能辅助结果仅可作为审判工作或审判监督管理的参考，应当确保司法裁判始终由审判法官作出，裁判职权始终由审判组织行使，司法责任最终由裁判者承担。

① Daniel Klerman & Greg Reilly. Forum Selling [J]. Southern California Law Review. 2016, 89.

② 刘练军，《法定法官原则：审判委员会改革的新路径》，载于《北方法学》，2018年第6期。

③ 蔡立东、郝乐，《司法大数据辅助审判应用限度研究》，载于《浙江社会科学》，2022年第6期，第55页。

④ 美国威斯康辛州诉卢米斯案(State v. Loomis)中，法院对COMPAS算法的使用就引来被告人的抗议，被告人上诉至威斯康辛州最高法院，上诉的过程中三级法院都驳回了被告人的动议。

⑤ 崔亚东：《人工智能与司法现代化》，上海人民出版社2019年版，第114~115页。

⑥ 乔文心：《智慧路上“从头越”——人民法院加强信息化建设综述》，《人民法院报》2018年4月27日，第2版。

⑦ 徐明：《大数据时代的隐私危机及其侵权法应对》，载《中国法学》2017年第1期。



因为人工智能工具并不能使人类“摆脱曲解、隔阂和错误的成见”<sup>①</sup>。

## （二）人工智能在裁判预测中应用边界的规制

法国立法者认为，基于“法官画像”的大数据挖掘分析，可能会给法官履职带来压力并影响司法活动的正常开展。我国最高人民法院虽然 2022 年出台《最高人民法院关于规范和加强人工智能司法应用的意见》，但该意见并未具体明确到人工智能通过司法大数据在裁判预测中的应用边界，以及该如何通过对人工智能技术产品的设计限制避免产生滥用“法官画像”的问题。建议可在该规定的基础上细化有关人工智能通过司法大数据在裁判预测中的应用边界，通过对人工智能技术产品的设计限制，避免出现滥用“法官画像”的现象。

同时应从司法大数据技术风险防控的算法“顶层设计”入手，即出台相关规定，禁止在人工智能工具建立数据分析模型伊始，将法官个人的身份信息输入其中，避免形成基于法官个人的裁判预测，规范司法大数据辅助审判应用的研发基本准则和底线。配合出台相关规定，确立司法大数据辅助审判应用研发的审核机制与问责机制，区别司法大数据应用的研发者和使用者责任；加强司法大数据辅助审判应用的可追溯性、可解释性和算法的公开，推进司法大数据应用技术透明度的提高，以增强司法大数据辅助审判的可信赖性。<sup>②</sup>

---

<sup>①</sup> 徐继华等：《智慧政府：大数据治国时代的来临》，中信出版社 2014 年版，第 217 页。

<sup>②</sup> 蔡立东、郝乐，《司法大数据辅助审判应用限度研究》，载于《浙江社会科学》，2022 年第 6 期，第 60 页。

# 南通法院“六个在线”全域司法运行体系的研究与探索

万海峰 张小丽 江苏省南通市中级人民法院

**【摘要】** 南通法院紧紧围绕“公正与效率”主题，以打造“电子诉讼应用工程示范法院”为契机，坚持问题导向和需求牵引，依托智慧法院（南通）实验室和江苏智慧法院实践基地，着力在推动现代科技与司法审判深度融合上下功夫，积极探索大数据、人工智能、新一代移动通信、区块链等信息技术在司法领域的实质化应用，积极打造“在线诉服、在线审判、在线执行、在线监管、在线警务、在线政务”具有南通法院特色的全域在线司法运行体系。

**【关键词】** 司法改革 智慧法院 六个在线 在线司法运行体系

没有信息化就没有现代化，要高度重视信息化对经济社会发展的驱动引领作用。二十大报告中也指出，要加快建设数字中国，要求我们坚持科技是第一生产力、人才是第一资源、创新是第一动力，始终坚持将科技发展摆在了首位。南通法院坚决贯彻落实党中央决策部署，紧紧围绕“努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义”目标，坚持司法体制改革和智慧法院建设双轮驱动，推动司法工作质量变革、效率变革、动力变革，努力提升审判体系和审判能力现代化。

## 一、南通智慧法院建设现状

近年来，南通法院坚持以用户为中心，以业务为驱动，以问题为导向，以无纸化网上办案为基础，集成各类系统资源，打通数据壁垒，建成了以“全业务网上办理、全流程网上办案、全方位智能监管、全场景成效展示”为特征的数字法院南通新模式。一是实现全业务网上办理。面向群众，积极打造南通电子诉讼平台，实现诉讼服务事项办理线上、线下无缝切换，努力构建诉讼服务联动工作机制，助力一站式多元解纷和诉讼服务体系建设。面向干警，先后上线行装管理系统、人事政工系统、智慧政务等系统，有效提升干警办公效率。二是实现全流程网上办案。塑，强化智能辅助应用，推进执行工作精细化管理，打造执行信息化内外联动格局，助力化解“执行难”。三是实现全方位智能监管。上线“六类案件”和院庭长监督管理系统，实现监管“嵌入式”“智能化”。建立智慧警务系统，充分运用科技手段激活警力资源、保障核心业务、防范安全风险，全面提升司法安全保障水平。四是实现全场景成效展示。自主研发南通法院支云大数据中心，对各类系统进行“应用式”“智能化”。建立智慧警务系统，充分运用科技手段激活警力资源、保障核心业务、防范安全风险，全面提升司法安全保障水平。四是实现全场景成效展示。自主研发南通法院支云大数据中心，对各类系统进行应用数据汇聚、整理分析，实现全场景应用成效可视化展示和分级呈现，努力打造法院工作的“数据大脑”、“决策中枢”。

## 二、南通智慧法院建设面临的挑战

### （一）“案多人少”矛盾加剧

人民群众通过法律的手段来解决矛盾纠纷的诉求越来越迫切，案件数大幅上涨，给法院的审判执行工作带来巨大挑战。以南通地区为例，自 2021 年至 2023 年，审判结案数从 9.3 万件升至 10.5 万件，三年内上升 13.27%，执行结案数从 3.4 万件升至 4.3 万件，三年内上升 23.57%，人均结案数从 223.65 件升至 262.8 件，三年内上升 17.51%，案件的绝对数量和人均办案数量都存在显著的增加，亟需借助信息化手段为一线干警减负，进一步提升审判质效。

### （二）信息系统间存在“数据孤岛”

近年来，南通两级法院为推进审判工作现代化均进行了有益探索，创新建设了覆盖诉服、审判、执行、管理等领域的众多的业务系统，但是系统间存在“数据壁垒”，系统间无法实现数据实时共享与互联互通，导致信息系统间无法融合或者功能重叠，存在信息系统重建设轻管理、建而不用、用而不精的现象。

### （三）信息系统用户体验度不高

前期，南通法院信息化建设以技术驱动为主，导致各信息系统因业务流程衔接不畅、操作步骤繁琐、界面设计不友好等原因导致系统适用性欠佳，一线办案人员对无纸化办案体验感不好，满意度不高，信息化智能辅助作用未真正发挥。

### （四）数据汇聚和服务有待加强

南通法院审判业务系统汇聚了大量的案件数据，但是缺少案件全流程办理的流转信息，还未能实现对案件、法官、当事人的自动关联，审判、执行、信访等数据还未实现精准融合，导致无法满足审判执行各业务条线对数据的多维度、精细化分析要求，这些问题严重制约了数据服务能力。

## 三、南通法院“六个在线”在线司法运行体系的探索

南通法院立足工作实际，坚持以问题和需求为导向，推进信息系统整合集成、提档升级，提升数字智能服务能力，努力打造在线诉服、在线审判、在线执行、在线监管、在线警务、在线政务“全流程全业务在线司法运行体系”。

### （一）全面构建在线诉讼服务体系建设

着力打造“一窗通办、一站全办、一网通办、跨域联办”工作模式，不断完善全域诉服、网上立案、e 查档等平台功能，打造“一案一码一空间”，在告知审理进展、证据交换、电子送达、联系法官等方面为群众提供更加便捷高效低成本的诉讼服务。在南通市民公共服务网“南通百通”APP 开通诉讼服务通道，拓展诉讼服务渠道，进一步提升南通法院诉讼服务线上应用的知晓度与参与度。2023 年，南通法院全域立案 196 件，全域补充材料 120 件；网上立案 6.42 万件，在线 e 查档 712 次，在线联系法官 63 次。主动融入基层社会治理。在乡镇综治中心建立融和法庭，实现“家门口式”的诉讼服务全覆盖，将诉讼服务站工作融入基层社会治理格局，融入一站式多元解纷体系，融入群众多元司法需求。

## （二）全面构建在线审判运行体系建设

在最高人民法院“一张网”总体建设要求下，南通法院积极回应审判执行业务需求，深入推进“电子诉讼应用工程”，积极探索人工智能、区块链、大数据、5G等现代科技在司法审判领域的深度应用，迭代升级现有审判业务系统。一是积极稳妥推进全流程无纸化办案运行模式。在总结崇川法院、海门法院全流程无纸化网上办案试点经验的基础上，推进全流程无纸化网上办案模式全覆盖，目前南通两级法院适用简易程序的案件全部开展全流程无纸化网上办案。二是深化全流程全链条要素式审判试点工作。2022年，辖区如东法院、海门法院和通州湾法院被最高法院确定为机动车纠纷、抚养费纠纷、侵害商标权纠纷全国要素式审判试点单位，取得阶段性成效。在总结经验的基础上，逐步拓展要素式审判试点案由，推进金融借款合同纠纷、民间借贷纠纷、危险驾驶、机动车交通事故责任纠纷案件全流程全链条要素式审判试点工作取得积极成效。三是研发“法官进网格”系统。实现与政法委网格化综治平台深度对接，促进“网格化”与审判执行工作机制深度融合，着力推进综合治理执行难、矛盾纠纷多元化解等工作，自2023年4月上线以来，全市法院发起辅助协查1263次，执行送达511次，矛盾纠纷化解508次。四是创新研发“e简智审”新模式。在辖区崇川法院试点建设“e简智审”系统，探索繁案无纸化办案模式，制定简案和繁案无纸化办案指引，该系统被江苏省高级人民法院确定为全省信息化试点创新项目。五是推进审判法庭电子质证系统全覆盖。目前南通两级法院已经建设电子质证系统161套，法庭覆盖率达57%，同时联合通州湾法院在利用建模技术将知识产权案件的物证数字化，探索基于3D建模的电子质证新模式。

## （三）全面深化在线执行运行体系建设

2021年，南通中院被确定为全国法院执行全流程无纸化办案系统试点建设单位，依托原有执行办案系统，对办案系统流程节点进行重新设计和功能优化，构建“365”执行全流程无纸化办案系统，即推进“集中扫描中心、案件材料中间库和数据处理中心”三个中心建设、完善“批量制作发送执行通知书、批量制作线下查控文书、批量回传线下查控结果、批量进行线上查控、批量进行繁简分流、批量制作发送谈话通知”六个批量功能建设，逐步实现“执行查控智能化、财产分析智能化、繁简分流智能化、终本巡查智能化和执行公开智能化”五个智能化，执行工作质效显著提升。2023年，全市法院受理执行案件52020件，执结46822件，执行到位119.31亿元，首执案件结案平均用时、执行完毕案件结案平均用时同比分别缩短了7.15天/件和5.22天/件。

## （四）全面构建在线监管运行体系建设

突出监管职能，实现智能化管理，推进嵌入式、智能化监管平台建设，打造涵盖“点线面”（点-重点案件，线-审判流程，面-审判质效）集约化数字监管平台，加快实现三个“画像”（法官画像、案件画像、当事人画像）。深化司法大数据应用，提升“数助决策”能力，克服传统人盯人、人盯案管理模式弊端，借助信息化手段加强对审判各流程节点的规范化管理，运用大数据对案件运行态势进行分析研判。

### （五）全面构建在线警务运行体系建设

聚焦司法警务工作管理突出问题，整合警政管理、警务管理、安保管理等资源，打通警务数据与审判数据的壁垒，打造南通法院综合警务管理平台。该平台实现了与审判业务系统、音视频系统等多系统的互联互通；实现了用警管理全流程网上管理及业务闭环；实现了警情分级响应和多级同时响应；实现了访客管理系统、人脸识别系统、案件管理系统与警务系统进行融合对接，实现了警政管理科学化、用警申请便捷化、执法保障规范化和风险研判智慧化。

### （六）全面深化在线政务运行体系建设

积极贯彻司法政务系统整合共享要求，克服原有办公、行装、人事等系统互不兼容难题，南通法院大力推进政务系统集约集成，建成覆盖办公室、机关党委、行政装备、科技信息、组织人事、宣传教育等 7 个综合部门的智慧政务管理集成系统，实现综合政务事项“一网通办”。该系统涵盖 69 个一级功能、287 个二级菜单、48 个审批流程，实现办公、人事、行装等综合业务事项的全流程网上办理，推动智慧政务一体化发展，为政务协同和数据共享提供坚实支撑。同时，通过在线政务系统，实现公文审批、印章申请、会议申办、督查督办等政务事项办理的全程留痕、节点溯源，对各类在线办理事项实时提示催办、动态管理。

下一步，南通法院将以“六个在线”全域司法运行体系为依托，以全流程无纸化网上办案为基础，推动南通法院全流程无纸化网上办案运行体系建设，以科技赋能审判工作现代化工作，以数字正义推动实现更高水平的公平正义。



## 基层智慧法院系统平台建设的反思与完善

徐冬然 陈功 江苏省金湖县人民法院

金赵鑫 江苏省淮安市中级人民法院

随着全国法院不断深入推进智慧法院建设，集智慧服务、智慧审判、智慧执行、智慧管理为一体的“智慧+”司法审判模式，有力推动着诉讼服务和审判辅助智能化向深层次发展，以人工智能为代表的一次次信息技术革新更为法院能动履职、公正司法提供了有力的科技支撑。与此同时，如今的信息化技术更新频率越来越快，迭代革新能力越来越强，如何让智慧法院建设既能紧跟科技发展的潮流，又能避免进入资源浪费的窠臼，这已是全国法院在信息化建设中迫切需要解决的现实问题。

我们先后对 277 名基层法院干警开展线上问卷调查，对 63 位前来法院办事的律师群众进行了随机采访，通过反馈情况，尝试找出基层法院各类信息化系统平台在使用中存在的问题，分析原因，并探索完善之策。

### 一、问题的提出

#### （一）系统链接不畅

从法院内部来看，除却由上级法院统一开发管理的系统能够较好地实现垂直对接外，各家基层法院开发的系统之间并不能实现彼此链接，甚至存在自家法院使用的多个系统平台都无法共通兼容的情形。如某高级法院“套路贷”虚假诉讼智能预警系统以及执行指挥中心实体化运行模式已基本实现全省法院的有效对接，而基层法院的各类系统经由不同的开发公司设计，数据存放分散，标准与结构并不统一，数据、系统之间的融合共享度较差。

从法院外部来看，上级法院与公安、检察、司法等部门在信息数据方面已经具备一定的联动能力，但基层法院与当地的市场监管、税务、银信、保险等重要部门的外部信息联动仍显不足，未能实现资源共享，信息孤岛问题仍旧凸显<sup>①</sup>。

#### （二）系统功能重复

在“您日常工作中，一般需要使用到几个平台或系统？”一题的反馈结果来看，基层法院工作人员日常使用“三个”与“四个及以上”系统的占比近 65%。有干警表示，系统平台之间功能存在重复，经常出现同一起案件的信息需在多个系统上传报送的情况。而一个系统就需要一套账号密码，使用不同的系统就要另行登录一次，因此，基层法院干警的办公桌附近很容易发现记着各个平台账号密码的便签条，这不仅影响了干警的办公效率，还在一定程度上存在账号盗用、数据泄露的风险。

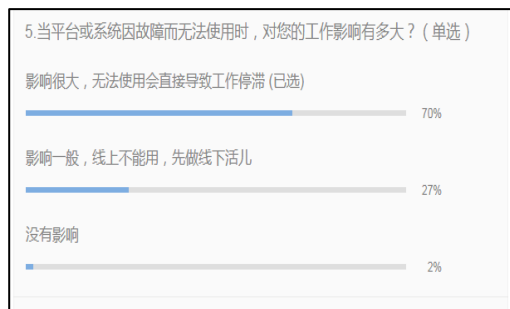
① 陈国平、田禾：《法治蓝皮书-中国法院信息化发展报告》NO.6（2022），社会科学文献出版社。



数据来源：基层智慧法院系统建设问卷调查

### （三）系统故障影响

从“您觉得，日常工作中使用的平台或系统稳定顺畅吗？”一题的反馈情况看，认为“系统容易出现卡顿、崩溃现象”的占比为 79%。“有时整个下午系统都在维修中，但是当天的结案必须完成，我不得不在系统修复后加班完成“欠”下的工作。”一名负责结案工作的基层法院干警表示。在“当平台或系统因故障而无法使用时，对您的工作影响有多大？”一题中，有 97%的基层法院工作人员认为，一旦系统出现卡顿甚至崩溃，对他们的工作几乎是毁灭性的。



数据来源：基层智慧法院系统建设问卷调查

### （四）应用水平不高

主要体现在两个方面。

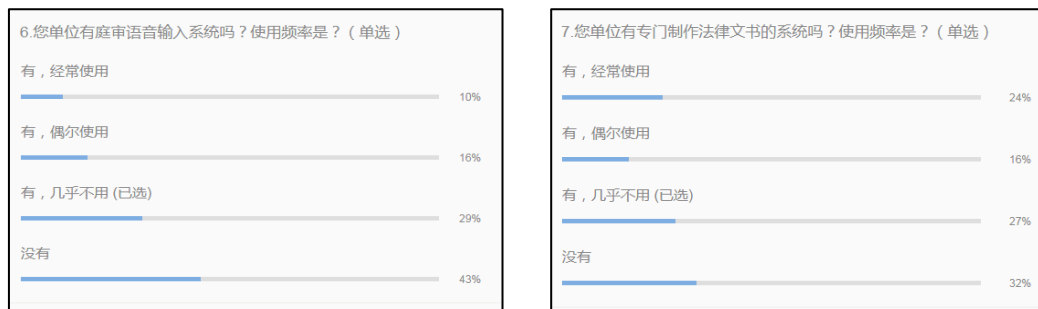
#### 1. “功能不好用”

以庭审语音系统为例，只能对较为标准的普通话进行识别，而对方言俚语则难以发挥功用。其次，该系统属于泛化的记录输出，不具备识别归纳功能，一场 90 分钟的行政案件庭审，书记员手动记录的庭审笔录大约在 15 页纸，而庭审语音系统在书记员即时操作修改下输出的庭审笔录竟高达 80 页之多，系统反不如人工。在“您单位是否有庭审语音输入系统？使用频率是？”一题的调查显示，“有设备偶尔用”与“有设备不使用”的比例分别为：16%和 29%，合计 45%，而“本单位有设备且经常使用”的占比仅为 12%。

#### 2. “操作繁琐不会用”

以各基层法院诉讼大厅设立的智能诉讼立案终端（下文简称“柜机”）为例，无论是法院工作人员还是前来办事的群众使用都比较少，偶有群众上前触碰，也仅是出于好奇的“点点看看”。实

际现状是,绝大部分诉讼群众仍是通过传统的人工窗口登记立案,柜机在一定程度上显得形同虚设。在被问及“为何不使用柜机办理业务?”时,基层法院工作人员、律师以及诉讼群众均提到了“操作太麻烦”。



数据来源:基层智慧法院系统建设问卷调查

## 二、原因分析

### (一) 建设标准参差不齐

目前,全国法院的智慧平台建设并没有确定统一的标准,各家基层法院只能根据自身需要进行信息技术研发,在实际贯彻执行上各家的力度又不相同,故而导致基层智慧法院建设成效参差不齐。

此外,基层法院系统平台建设,本质上是现代的基础互联网(或者内部网络)的构建,其支撑系统平台的硬件设施是实现信息化的前提,但与之相应的资金短缺已成基层法院迫在眉睫的一个两难命题。尤其是经济欠发达地区,落后的硬件设备难以满足基层法院现在和将来对系统使用的实际需要。

### (二) 盲目追求考核结果

智慧法院建设情况一直是上级法院对基层法院的重要考核指标之一。有的基层法院在开展系统建设时,未能准确把握工作形势,只图虚功而不图实效;未能围绕“有用”“好用”“受用”这一改革目标,让每个平台项目或应用场景,在实践中最大限度突显高效、减负、普惠的实战效果;未能坚持稳中求进的工作态势,只图短期成效,搞无用创新;未能真正牢固树立虚功实做、务实长效的政绩观,因此导致重复建设、功能重叠、资源浪费。

### (三) 数据整合存在堵点

基层在建设智慧法院的过程中,往往因为缺乏前瞻性思考 and 设计,在当时的历史时期忽视了对数据资源重要性的足够认识,以致在系统设立初期,法院的各项数据资料的处置权被动让渡给第三方公司进行管理,在此基础上,法院再进行智慧项目的设立或是对旧有系统的迭代升级就十分受制于提供最初系统的技术公司。加之存在技术差异和软硬件兼容性问题,新系统很难实现与旧有系统的无缝对接。致使法院在信息化系统建设中处于较为被动的地位。

## 三、应对之策

### （一）统一建设标准

各地法院特别是基层法院在追求信息化系统的技术升级和服务优化的同时，需要遵循统一的技术和操作框架。这涉及对现有法院信息系统的综合评估，以确定共性需求和潜在的技术挑战，而这就需要严格按照《最高人民法院关于深化司法责任制综合配套改革的实施意见》《最高人民法院办公厅关于推进司法数据中台和智慧法院大脑建设的通知》以及《人民法院信息化建设五年发展规划（2021-2025）》等上级文件要求对信息化系统的建设标准进行统一。此外，这样的标准还要充分考虑不同地区的经济情况和当地法院的实际需要，确保统一标准既具有普适性也不失灵活性，以适应不同法院的特定需求。

### （二）确立“以人为本”的工作导向

基层法院在推进信息化系统建设中，必须确立以人民群众的需求和期待为导向的政绩观念。这意味着法院系统的数字化和智能化升级不仅是技术的更新换代，更是能动履职、为民司法的一种服务方法。通过将民众的实际需求置于智慧法院项目的核心，如进一步简化诉讼流程、减少手动填写事项、优化系统体验等等，以为群众服务为中心的设计思维和提供更加人性化的服务切实增强群众的获得感和满意度，从而增强法院整体公信力和权威性。同时，基层的信息化系统还应以提升法官的工作效率和司法管理的现代化水平为目标，这包括利用数据分析来辅助案件审理、使用人工智能技术辅助证据分析、庭审记录和法律文书草拟等等，让法官真正从繁琐的日常事务中解放出来，更加专注于案件的公正裁决。

### （三）加快推进省级以上法院的“数据中台”建设

省级及以上层级推动数据中台建设最为理想，原因主要包括：一是资源集中和优化配置。高级别的推动可以确保资源的集中管理和优化配置，省级或国家级的支持能够调动更多的财政资金和技术资源，实现规模经济效应的同时降低整体建设和运营成本。二是统一数据标准和交换协议。在较高层级推动可以确保系统数据的一致性和可互操作性，这对于建设一个全面、标准化的数据中台极为重要，有助于跨区域、跨系统的数据整合和应用。三是提升整体司法效率。通过较高层级的统筹，数据中台不仅能服务于某一地区的法院，而是能够覆盖更广的地区，实现数据共享，提高整个司法系统的工作效率。四是有利政策制定和社会治理。较高层级的数据中台建设有助于全面收集和分析全国范围内的司法数据，为司法改革和法院参与社会治理提供坚实的数据支持。

## 四、结语

我们必须清醒认识到智慧法院系统平台的建设不仅是硬件和软件的更新，更关键的是如何使这些技术服务于广大群众以及提高自身的工作效率。这就要求我们在设计和建设过程中更加注重用户体验，确保系统的易用性和实用性。而作为基层法院，我们必须切实提高政治站位，充分认识智慧法院建设对法院事业发展的重要意义，以高度的责任感、使命感一茬接着一茬干，接续奋斗不断将其向前推进。

# 大数据技术助推基层社会治理的内生动力与培育路径探究

——以法院多元解纷工作为切入点

孙有泽 黑龙江省大庆市红岗区人民法院

**【摘要】**随着我国经济社会的数字化发展，矛盾纠纷的生长环境产生了翻天覆地的变化，社会上各类的矛盾产生的边界开始变得日益模糊，传统纠纷解决方式已经很难匹配互联网时代的发展脚步，面临着解纷方式的数字化转型。社会治理与数字技术相辅相成、融合发展，成为了健全共建共治共享的社会治理制度的重要创新之举。本文试图从智慧法院实践的视角出发，探讨智慧法院相接于多元解纷工作的实践价值，寻找到利用人工智能、大数据分析处理等相关技术赋能多元解纷的适宜发展路径，最大程度上释放数字、智能、网络应用在司法领域里的效能，从源头上、本质上化解人民群众的矛盾纠纷，以更加科学、智能、高质量的能动司法，回应新时代人民群众的司法新需求。

**【关键词】**基层治理 司法大数据 诉源治理 数据平台

2021年2月，中央深改委第18次会议审议通过《关于加强诉源治理推动矛盾纠纷源头化解的意见》。诉源治理工作成为了社会治理中各项环节的重点，是创新发展新时代“枫桥经验”的生动实践，尤其当下基层矛盾和纠纷类型多样、内容复杂、主体多元，矛盾纠纷大量涌入法院，令审判机关不堪重负，人民群众日益增长的司法需求与审判机关司法供给不足之间的矛盾日益突出。对于人民法院来说，如何在有限的司法资源下，满足人民群众快速迭代且多元化的司法解纷需求？如何有效利用现代大数据技术提升解纷能力、优化纠纷预防机制、重塑平台数据多方联动？如何寻找到与本地矛盾纠纷适宜的数据治理路径？成为我们当下不得不深入思考的课题。

## 一、现实之需：完善纠纷多元解纷机制的必要性

### （一）样态复杂的矛盾纠纷亟需匹配多元纠纷解决方式

当下中国社会正处于转型期，社会风险复杂多变。社会转型所带来的各类社会风险引发的各类纠纷涌入法院，人民法院解决的是法律层面的显性纠纷，纠纷产生的深层次社会性因素、社会性难题，仅仅通过审判机关是无法解决的。司法判决作为法院处理矛盾纠纷的主要手段，是定分止争、化解矛盾、维护公平正义的最后一道防线，但不是解决社会矛盾纠纷的唯一手段。理想的纠纷化解模型是金字塔式，即底层基层调解组织化解大部分社会解纷，行政机关协调并组织化解部分纠纷，仲裁等准司法程序再化解一部分纠纷，最后由法院审理少量疑难纠纷，以裁判引导社会主体依法规范自己的行为，遵守社会规则，从而从源头减少纠纷的发生。<sup>①</sup>因此，从社会治理意义上讲，多元化

<sup>①</sup> 戴曙：《诉源治理数字化实践检视与体系重塑》，载《东方法学》2021年第5期。



纠纷解决机制是国家社会治理能力和治理体系现代化的重要方式，能指引当事人平衡各方利益，以理性、平和方式将矛盾化解在诉讼之外，既保障当事人合意的灵活高效，也增强社会治理的效能。多元解纷需要社会力量各种协同作用，才能形成合理的治理格局和强大的治理合力。

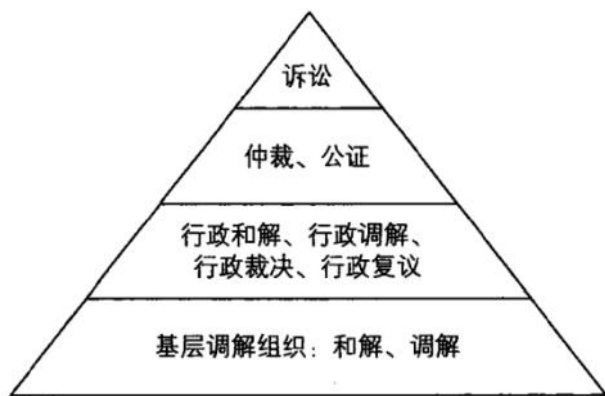


图 1：“金字塔”式纠纷化解模型

## （二）案多人少矛盾亟需匹配多元纠纷解决方式

我国有 14 亿人口，大大小小的事都要打官司，那必然不堪重负！”2022 年，全国法院受理的案件已经接近四千万件，是改革开放初期的 100 倍！现在全国法院工作人员数量大约只比 1977 年、1978 年增加了 6 倍，所以，人民法院案多人少、不堪重负。<sup>①</sup>从世界范围看，案件数量普遍呈现增长趋势，世界各国大多存在类似情形。法官员额制全面推行之后，司法资源总体有限，因此，法院案多人少矛盾仍将是一种常态。法官长期超负荷办案，超越极限提高速度，则必然会导致办案粗糙、质量下降，影响司法公信。破解司法资源的有限性与纠纷不断增加的现实仍存在较为突出矛盾的有效方式不是增加法官数量、也不是不断加大员额法官办案压力，而是过矛盾纠纷多元化解，从源头上减少诉讼案件的发生。

## 二、现实之困：多元解纷工作数字化发展困境

### （一）司法大数据内驱力不足

近年来，随着一站式平台发展实践，在基层实践中出现了一系列的实践问题，存在分析预警研判少量化，司法大数据存在协同壁垒，审判管理等各类智能法院应用中的数据标准不一，最终导致数年来积累的司法大数据无法实现数据融合和数据共享，进而无法为智能司法提供标准化数据驱动。当前法院诉调对接的多是在立案前引导当事人进行调解，在一定程度上缓和了司法资源紧张的问题，但是在利用大数据技术进行纠纷预防方面，没有形成数据驱动、数据预判为特征的智慧模式。而随着互联网在人们生活中逐渐普及，在线纠纷爆炸式增长，单纯的 ODR 平台调解远远不够。因此，从源头上减少纠纷的发生，降低进入诉讼程序的可能性显得极为迫切。

<sup>①</sup> 张文显《新时代诉源治理的认识论和辩证法》，载于《人民司法》2024 年第 13 期。

## （二）数据协同存在沟通壁垒

随着智慧法院建设发展到现在，数据困境也逐渐暴露出来，办案平台的数据协同，更多时候需要整合来自检察院、公安、行政机关等多个部门的所积累的数据信息，才能更好的发挥司法大数据的真正效用，但司法政务呈现出“数据孤岛”的特征，在实践中缺乏统一的司法数据整合制度和法律规范，各司法机关在业务过程中科学、系统地使用到司法活动产生的海量数据。各地法院系统内部之间的智慧平台的架构、功能、技术底层逻辑也有差异，使得数据交换存在天然瓶颈，平台之间协作也不能完全互联互通。

## （三）数据挖掘存在技术壁垒

法院对大数据的应用主要是建设司法办公平台，借助大数据分析、人工智能等技术，依托图、文、声、像提取材料信息、挖掘数据价值，但实践效果不尽人意。风险评估工具应用率低、NLP 自然语言处理技术不成熟，无法准确处理语言多样性、关键数据存在交换障碍、数据采集成本高、大部分法院并未建立独立的数据仓库等等技术的壁垒，限制着大数据应用创新发展。除此之外，缺少深层次的知识挖掘和深度学习能力，缺乏对数据的知识管理以及关键技术支撑，还不能满足智慧法院多元化业务需求以及诉源治理的应用场景要求。

# 三、势在必行：智慧法院赋能多元解纷意义所在

## （一）社会治理数字化发展的必经之路

多元解纷作为社会治理的重要部分，将智慧法院中司法大数据应用于多元解纷工作中，能够加快推进社会治理的科学化、专业化与现代化发展。社会治理的最优解，是实现对各类风险的预测、预警和预防，防患于未然。通过大数据与人工智能的算法分析相结合应用能够通过数据分析、可视化方式构建政策效果模型、绘制政策知识图谱，快速且直观的反映出一个时期的社会矛盾焦点，能够为国家有关部门立法和政策制定提供依据，通过量化和前瞻性的方式来作出恰当的决策与行为，从而更好的实现“数字正义”。

## （二）多元解纷数字转型的应有之义

互联网的日益普及，导致如今的社会呈现出数字化转型态势。滋生矛盾纠纷的环境也纷繁复杂，矛盾纠纷产生的边界日渐模糊，传统的解纷方式存在着向数字化转型的趋势。将大数据技术运用到诉讼前，为人民群众提供智能诉讼风险评估功能，立足司法大数据库、司法案例库，深度挖掘海量相关司法数据，提供诉讼结果预判、诉前调解建议等服务，供双方当事人权衡利弊，防止判决时损失变大，引导当事人选择更利己的纠纷解决方式，能够有效促进矛盾纠纷多元化解与诉源治理。<sup>①</sup>

## （三）提高法院司法效率的必然要求

智慧法院在多元解纷工作中的应用，能够提供更加多样化的纠纷解决服务，通过不断丰富大数

<sup>①</sup> 蒋铨毅、陈建财：《诉源治理的实践反思和路径思考》，载《广西法制日报》2023年3月21日

据的应用场景，加深大数据应用在多元解纷中的深度，进一步减少案件数量、提高司法管理效率，推动法院“瘦身”。正如维克托·麦尔-舍恩伯格和肯尼思·库克耶认为，“大数据与云计算是一个问题的两面：一个是问题，一个是解决问题的方法。通过云计算对大数据进行分析、预测，会使得决策更为精准，释放出更多数据和信息的隐藏价值。<sup>①</sup>”大数据技术应用于基层的诉源治理工作，必将赋能司法发展，助力提升各部门协同治理能力，优化基层治理模式，提高司法效率。

#### 四、路径选择：智慧法院建设赋能多元解纷

在智慧法院解纷模块的建设中，以司法大数据的实际应用和法律人工智能技术为支点，讨论如何形成多元解纷实践场景高度契合的智能方案显得尤为关键。以此来撬动智慧法院实践体系在多元解纷、诉源治理之中应用，加快司法大数据和司法中台建设，打破数据孤岛，深化数据联通，真正从源头上减少诉讼增量。

##### （一）大数据治理体系整体性建构

##### 1. 大数据分拨调解中台

在诉前调解阶段，法院可以将矛盾纠纷导入大数据分拨调解中台，分拨中心根据大数据技术生成的匹配规则处置后，分拨至各个街道社区。街道社区调解力量充分利用社区熟悉社情民意、调解经验丰富的优势，引导矛盾双方当事人达成和解，法院随后跟进做撤诉等后续工作。通过大数据平台分拨处置，一些焦点清晰、诉求简单的纠纷在诉讼前端得到筛除，大大节约了司法资源，也减少了当事人诉累。（如图 2）

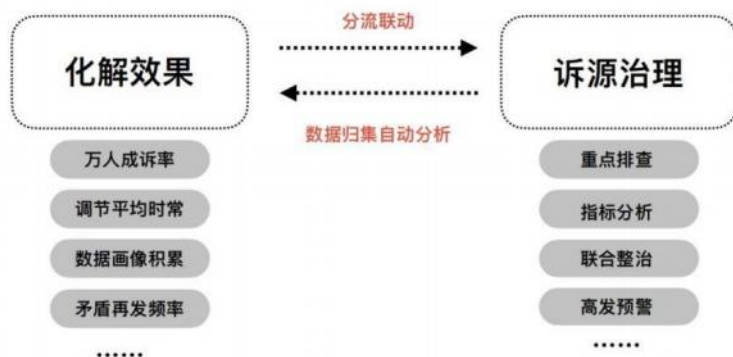


图 2：大数据分拨治理逻辑

##### 2. 多元解纷数据体系搭建

通过对司法大数据相关数据、考核评价指数情况、纠纷投诉数据中的高发事件进行智能分析，建立风险隐患及可能引起群体性事件的问题预警提醒。通过决策-优化-评估-预警的工作机制，构建能全面量化，衡量从纠纷的源头、萌芽、发展到真正化解全过程工作的评价体系，聚焦“纠纷”

① 张凌寒：《权力之治：人工智能时代的算法规制》，上海人民出版社 2021 年版。

由生到灭全链条，通过研发矛盾纠纷智能分层分级管理、AI 智能调解方案生成等智能辅助工具，能够进一步提升多元解纷的效率和效能。<sup>①</sup>

### 3. 矛盾纠纷管理评价机制

在基层多元解纷工作中，对辖区内调节力量的考评可以用数字化体系进行支撑。建立调解力量评定管理算法模型，实现对社区调解、司法调解、行业调解、律师调解等非诉纠纷解决主体资源的整合，通过多种维度科学化、合理化评估调解人员的能力水平，提升调解人员的专业化素质，形成调解人员“智库”。<sup>②</sup>最终将标签化、分级后的调解人员智库反哺推送至现有的调解平台，实现解纷人员智能匹配，达到调解能力和调解效率的双重提升。

### 4. 大数据辅助矛盾调解

如何发现矛盾苗头和隐患也是多元解纷工作中的难点。基于大数据技术的预警功能可以更好的帮助调解员预警风险隐患，减轻调解负担，能够以腾出更多精力来推进调解纠纷相关工作。如图③，通过大数据平台中人工智能生成的数据智能比对与分析，利用要素提取算法模型、机器学习迭代模型等、并基于 Map Reduce 改进分析模型，能够快速获得矛盾主体画像、提供智能调解案例参考、智能法条推荐、智能类案参考等，汲取大数据智慧应用于实践。

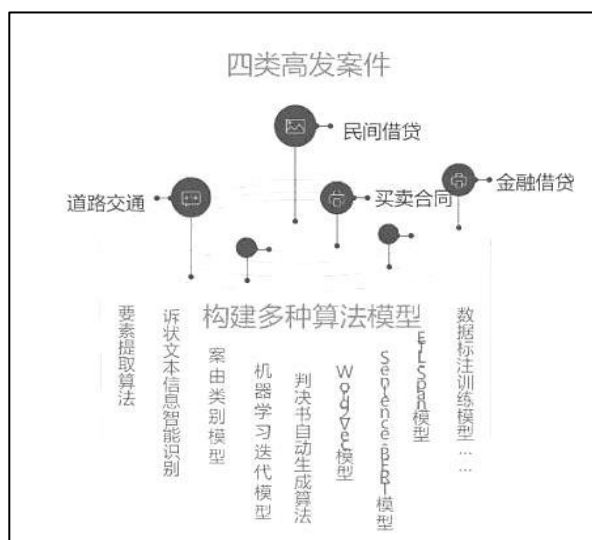


图 3: 常见大数据应用模型

## （二）构建大数据纠纷预防体系

### 1. 大数据技术优化矛盾纠纷预防

大数据分析处理技术具有全样本优势、混杂性和相关性分析特点，通过收集到大量纠纷数据交叉比对分析，从而能够得出不同时期、不同群体、不同类型纠纷产生的主要原因，大数据分析出的结果不仅能帮助解决纠纷，也能够预防纠纷。智慧法院可以运用大数据处理技术发现特定类型的纠纷

<sup>①</sup> 胡迎阳《建立府院联动二元积分机制的路径探究》，载《江苏经济报》2021年2月24日

<sup>②</sup> 北京二中院：《司法大数据与当地社会治理联动态势关系研究》，第四届司法大数据协作课题。

突然激增现象，对特定的问题做到及时预警和处理。通过分析司法大数据，可以发现某一行业、领域纠纷出现的变化趋势，及时关注和预警激增的、波动的、异常数据。

## 2. 多部门数据联动优化矛盾纠纷预防

鉴于司法大数据存在的协作壁垒，法院可以从顶层进行设计，与行政机关、监管部门、群团组织、基层组织建立数据协同，通过数据融合共享从源头遏制纠纷，进而减少案件受理数量。通过大数据处理技术发现诉讼请求的来源，通过与其他部门展开协作，能够有效防止类似案件再次进入到法院系统。例如，杭州市余杭区法院通过与公安机关、调解机构、保险公司等合作，研发道路交通事故纠纷一体化处理平台。能够通过这个平台的大数据分析技术，可以掌握全市道路交通事故的纠纷来源，分析纠纷发生的起因，为道路交通事故纠纷预防提供参考建议。

## 3. 大数据助力长期社会风险研判

对于法院而言，在诉前调解、庭前调解、司法审判等工作中，能够形成大量可供收集和分析的原始数据，这些为法院数据库提供原始数据支撑，为智慧司法打下坚实的数据基础。当事人特征、案由、案件纠纷发生的地点、载体、原因、涉及法律法规、裁判结果、裁判标的物、金额数量等都可作为长期矛盾风险预警的数据来源。基于多元解纷工作中产生的各类数据，可以通过大数据技术、人工智能分析技术实现多维性、交叉性检索，从而收集风险信息，识别矛盾来源，评判矛盾性质，分析矛盾原因，进行矛盾预防，在此基础上对司法大数据进行专业化处理便成为多元解纷关键环节。（如图 4）

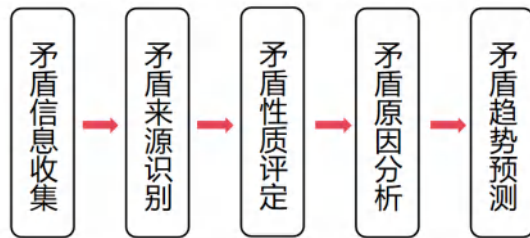


图 4：矛盾纠纷研判流程

## （三）多元解纷转向“数治”的路径优化

### 1. 优化多元解纷效果评估机制

司法大数据的深化应用，能够提高多元解纷制度的事前评估能力，不再局限于从诉讼端评估制度运行效果，在案件发展的全链路之前，实现参与、跟进、融入式评估。对多源异型的司法大数据进行高效汇集和数字化管理，进而提供前因后果皆可溯源的追溯性分析。及时掌握制度执行阶段的真实情况，保障社会制度的顺利实施。大数据分析处理技术也能够常态化监测制度规范、政策解释及实际运行效果，能够为弥补上层制度与实践脱节而造成的滞后性提出意见建议。

### 2. 优化大数据助力事实证据认定

通过大数据处理技术，能够有效提高调解员、调解机构、法官的事实认定能力，推动解纷效果、



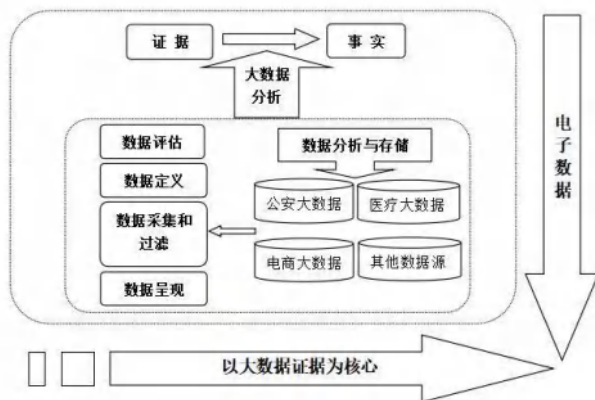


图 5: 事实认定大数据分析逻辑

### 3. 人工智能+诉调对接提高解纷化解率

人工智能在诉调对接领域的运用主要涉及识别、分流、判断、预测四个方面。以识别为例，可以通过 AI 技术革新，把从识别简单的文字、图像向更深层次的合同、证据、鉴定书、证明等方向发展，最终能对各种法律文书进行准确识别，智能化筛选出瑕疵的信息，能优化解纷工作，提高质效。同样要想利用人工智能为法官、当事人在诉调提供参考或预测，离不开数据处理技术以及算法技术。因此，在未来智慧法院解纷工作中，一方面要注重大数据质量和数量的充分保障，尽可能形成能识别的法律谱系图，优化司法数据。另一方面更要制定算法运行公开、透明规则，建立有效监督算法运行的机制，实现算法“阳光化”。

## 五、结语

大数据技术、人工智能等新兴技术开启了一次重大的时代转型，它变革着社会发展进程、变革着思维方式，也变革着司法实践。司法大数据在人民法院的应用，是一个长期探索并不断改进的过程。多元解纷的目标对象在基层，我们也应当充分认识到大数据在基层治理中的枢纽作用。未来，在完善智慧法院、司法数据中台的过程中，司法大数据必将在司法工作领域中的各环节发挥出更重要的辅助作用。

# “未来智能法庭”构建的实践与思考

——以乌镇法庭为考察样本

冯 泉 浙江省桐乡市人民法院

法院信息化建设是实现法院现代化转型的必由之路，而“智慧法院”建设则是法院信息化建设的关键阶段。我国多地也对此展开了相关探索，然而反观实践，未来智能法庭的建设仍有改善之处。本文以乌镇法庭的未来智能法庭建设方式为考察样本，在剖析现状、分析原因的基础上，以求优化现有制度路径，提升法庭在推动社会治理上的效用。

## 一、现状：未来智能法庭的运行实践及面临的困境

### （一）发展历程

桐乡市人民法院在省高院“全域数字法院”改革跑道下进行“未来智能法庭”综合集成改革。2022年，桐乡法院在2021年“未来智能法庭”建设基础之上守正创新，以“一庭一中心”建设为抓手，对标“新时代枫桥式人民法庭示范庭”建设要求、把“共享法庭”作为智能法庭的成果输出端，以集成运用全域数字法院优秀项目、打造诉讼服务虚拟新形态、丰富基层治理场景、建设一流的全域数字法院成果展示中心为总思路，构筑“乌镇模式”、形成“乌镇经验”，力争在浙江打造出“未来智能法庭”全国样板。

### （二）未来智能法庭构建的实践困境

经过多年的实践探索，乌镇法庭在智能法庭建设上已经取得了显著的效果，但也存在一些不足，一定程度上制约了未来智能法庭顺畅运行及功能发挥。一是法庭信息化建设的受益对象不够普及。虽开发了一些优秀数字化改革项目比如无纸化建设、移动微法院、网上解纷平台，疫情期间方便了当事人的诉讼，但仍有一部分群体不会、不能使用这些“高科技”的成果。二是法庭的人员配置及制度尚未调整。法庭信息化建设之后，一些应用在一定程度上减轻了法官们的事务性工作，但是法庭的工作模式、审判结构等方面的创新和变革的前瞻性不够，对审判制度重塑的贡献无法体现。三是以法庭信息化建设助力社会治理的程度不够。人民法庭是人民法院最基层的单位，其职能的发挥不仅需要物理延伸，更需要数字赋能。

## 二、反思：制约未来智能法庭实效的瓶颈分析

只有在了解法庭信息化建设的真实当下，才能预判和迎接它的可能的未来。在清楚知道未来智能法庭建设存在的短板之后，下一步才能从宏观层面到微观层面对未来智能法庭建设进行优化。

### （一）在线司法服务分层消化不明显，阻碍了部分群众便利诉讼之路

当下在线司法服务覆盖领域不断扩大，但大量无代理律师的当事人、老年人等特殊群体，面对

当下在线诉讼平台复杂的认证流程、操作步骤等，难以自助完成，更遑论签约开庭等专业诉讼操作。诉讼服务需求的分层消化不足，增加了基层法院的指导工作量，也由于事多人少导致诉讼服务不够到位精细，隐形提高了群众对在线诉讼的内心抵触。

## （二）人民法庭给予基层治理的智能支撑、前端引导不足

群众在实施民事行为时和发生纠纷后都期待有一对一的专业法律指引，法院作为后端裁判主体集合了大量民事行为规范标准及裁判规则期待灌输给群众，两者缺乏衔接路径。基层调解力量存在案多人少、分配不均等问题，基层调解员在使用共享法庭、诉源治理应用平台建设等过程中，也急需法院的智力支撑和专业指导。

## 三、修正：未来智能法庭构建的路径优化

未来智能法庭主要是依托现代人工智能等技术，利用互联网及移动互联网，积极扩展面向公众的移动应用，可随时随地向当事人、律师、社会公众提供诉讼服务，更好地服务当事人，助力纠纷的快速、高效化解。

### （一）以智助调：完善平台建设，助力诉调对接

公平正义，不仅仅是体现在案件的处理结果中，也体现在老百姓参与司法活动的过程中。诉调对接制度是全面贯彻落实“引进来、走出去”方针的重要举措。通过引入社会力量，提升前端解纷效能，不断加强调解工作的有效性、专业性、高效性。第一，构建调审分离制度，纯化审判程序和调解程序。在省政法委、省高院的部署下，在各个村、社区、专业市场设立了共享法庭，通过联村（社）法官指导人民调解、延伸司法服务，打造一批多元解纷与诉讼服务示范点。第二，构建调解前置制度，扩大诉调对接的适用范围。“诉前强制调解本质上不是法院审判权行使的方式，而是当事人在法院附设调解委员会的协助下，自主解决纠纷的机制，因此它属于一种法院附设ADR。”<sup>①</sup>比如“浙江解纷码”，鼓励当事人在平台登记后进行分流调解。第三，构建专业调解制度。以树立品牌调解为目标，全面整合解纷资源，广泛开展行业调解，充分发挥妇女联合会、工会、商会、保险行业调解委员会、交通调解委员会的作用。

### （二）以智助审：建立智审运用，提升审判效率

随着科学技术的提升，司法公正将需要一个更有效和方便的法院、法律服务和司法产品。从老百姓的实际需求出发，从社会治理现代化的要求出发，将诉讼服务、基层治理工作以老百姓易接受的方式，延伸到社会机体的“毛细血管”，打造智能诉讼服务全程贯通、矛盾纠纷前端治理的“乌镇模式”。以“共享法庭”为触角，以AI小智为载体，通过软件开发、机制打造、数据共享，完成前端诉讼服务和基层治理与司法智审的有机衔接，从部分案由开始探索，从前端行为规范-纠纷分层过滤-智审-执行-大数据分析数助决策实现全部贯通，形成完整闭环，辅以“小智”全流程跟进服务。

<sup>①</sup>程维荣：《当代中国司法行政制度》，学林出版社2008年版，第205页。

### （三）以智助治：开辟新的机制，助力社会治理

对基层社会来说，个案裁判不应是解决纠纷的“单行道”，基层法院也不可能成为矛盾化解的“无限责任公司”。简言之，基层法院参与社会治理主要有两种途径：对进入司法程序的案件依法裁判；对尚未进入司法程序的矛盾纠纷，引领、推动、保障多元化解。<sup>①</sup>未来智能法庭建设需开辟参与基层社会治理的新机制。对标群众“少发生纠纷、简便解决小纠纷”的需求以及发挥共享法庭运行实效的需求，通过规范主体前端民事行为、畅通简易类案一件事解纷路径，以共享法庭为触角途径，加强源头治理、多元协作。针对金融、物业合同等法律关系简单、纠纷类型化、要素结构化程度高的纠纷，开发前端解纷平台，对接嵌入矛调中心纠纷化解平台，直接贯通基层治理、调解力量，当事人简易登记即可在平台申请调解，后端对接解纷码、法院办案办公系统，由一支专职调解员队伍指引当事人完成诉前全流程解纷，致力于构建一套类案解纷的全流程一件事闭环治理模式，形成一个党政领导、多部门协同配合的多元解纷格局。同时在前端化解过程中利用小智语音问答、人民调解员主持会议等多路径同步进行审理要素的固定，为后续的裁判方式变革打下基础，进一步有效解放和发展司法生产力，促进公平正义目标的实现。

## 四、结语

对于人民法庭而言，真正的作用是延伸触角，立足群众的司法需求，参与社会治理，真正做到将矛盾纠纷化解在源头，切实回应社会关切，通过理念创新、技术创新、服务创新，积极运用现代科技，以多元化的方式为当事人、法官、法院管理者等各类群体提供全方位、个性化、可持续的智能服务，真正实现“让信息多跑路，让群众少跑腿”，让人民群众拥有更多的获得感。在数字文明时代，人工智能与司法裁判将进一步深度融合。在数字时代的浪潮下，我们应紧密结合新时代“枫桥式人民法庭”建设，抢抓数智赋能的风口机遇，持续放大“智慧法庭”样板的先发优势，立足现代、引领未来，以数字正义推动实现更高水平的公平正义和司法文明。

---

<sup>①</sup>郑重：《基层法院参与社会治理的路径重构》，《审判体系和审判能力现代化与行政法律适用问题研究》（上），人民法院出版社 2021 年版，第 25 页。

宫雪：《智慧法院：信息化助力司法改革腾飞》，载《中国审判》2017 年版。

边杨、赵力：《人工智能裁判新入口：民事速裁案件的算法——以请求权基础为理论支点》，《审判体系和审判能力现代化与行政法律适用问题研究》，人民法院出版社 2021 年版，第 163 页。

# 执行规范化到标准化的思考

——基于外出执行标准化系统的运用

冯雷 王硕 江苏省睢宁县人民法院

规范化是执行工作的生命线，执行过程中，尤其是外出执行中产生的不规范执行行为等问题层出不穷，影响人民群众对执行工作的满意度，成为切实解决执行难不可回避的问题，人民法院对此投入大量监管精力，执行监管压力、涉执信访压力也不断增加。正如周光权教授所言：“信息化技术应用的范围、程度都将取决于系统设计人员的构思深度和广度。”我们应当清醒地认识到，执行信息化是执行工作与信息化深度融合的概念，涵盖了执行工作的方方面面，包含执行监督、执行规范等。<sup>①</sup>对此，应将执行监管与信息化相结合，以信息化促规范化，通过信息化技术手段进一步规范法院外出执行办案行为，打造标准化办案流程。

## 一、问题提出：外出执行信息化监管工作亟待强化

执行信息化建设在提升执行效率、提高执行强度方面发挥了重要作用，但是由于执行的工作特性以及系统开发的偏重在一定程度上制约了信息化在执行监管工作中所取得实际成效。事实上，对于可以通过线上信息化查控系统处理完毕的案件，执行监管主要聚焦点为案款的管理和发放，在这一方面，现有的执行信息化系统和制度已经较为完善，规范化水平有了极大提升。但是，对于线上信息化查控系统处理不了，需要线下外出执行的案件，在采取执行措施时，干警处理方式不一致，目前信息化系统对外出执行行为监管还存在一定空白，外出执行的规范化水平亟待提升。

### （一）执行工作特性决定了监管盲区的存在

执行工作是一个“良心活”，之所为这样表述除了因为执行工作特性导致执行权在实施过程中确实存在极大的自由裁量空间外，更是因为执行工作特性导致执行监管存在盲区。执行是十分需要线下跑“现场”的工作，不论是拘传、拘留，还是查人找物等等都需要执行干警到现场处理相关事宜，例如同样是上门查人找物，有的执行干警调查仔细，不仅到社区村委调查了解被执行人的相关情况，也向被执行人左邻右舍调查了解，而有的执行干警只是敲敲门，贴贴传票，简单拍张照片留存卷宗。虽然他们都完成了线下调查的节点，但其产生的效果绝对不能相提并论。

### （二）开发偏重导致现有系统对线下执行缺乏有效监管

执行信息化系统的核心是网络查控系统，因此目前优化升级的重点也偏向于此。执行信息化系统对于与执行监管工作的融合较少，涉及执行监管工作的也就主要是流程节点的监控。利用案件管理系统对执行案件流程节点完成情况监控，以此来实现对执行案件的监管；利用执行执行管理平台对案件整体质效情况进行统计分析，以此来实现对执行工作的监管。但是这些都是在办公室通过电

<sup>①</sup> 参见肖建国：《民事审判权与执行权的分离研究》，载《法制与社会发展》2016年第2期。



脑来完成的，更多的是从宏观上、质效上对整体质效进行把控，而对于大量线下采取的执行措施、执行行为是否规范等无法有效监管。<sup>①</sup>

### （三）执行队伍的高流动性导致队伍规范化水平待加强

由于高工作强度与压力以及各种任职、轮岗限制等各方面原因导致执行队伍流动性较高，而执行工作与审判工作具有很大不同，特别是外出执行措施，如法律只是规定何种情况下能够采取拘留措施，但是对如何采取拘留措施并没有具体规定，从而造成新入执行岗位的干警未必能掌握所有执行措施的规范化执行要点，在线下执行过程中可能会导致不规范执行行为的产生。

## 二、对策思考：外出执行规范的基础是统一标准

我们一直在强调执行规范化，首先就应当对执行规范化的内涵和外延予以明确。“规范”一词在现代汉语中的释义是“约定俗成或明文规定的标准”。当前，执行工作规范化的法律基础主要依靠的是《中华人民共和国民事诉讼法》和司法解释及相关规定，从总体来说，执行规范依据体系还是呈现碎片化的分散模式。分散的模式在形式和内容上导致执行规范在司法实践中出现两方面的欠缺，一方面在形式上为执行行为规范的统一性带来困难，当然也在一定程度上加重的执行干警知识获取、更新的难度；另一方面在内容上只规定了“干什么”的选择，而没有明确“怎么干”的过程。例如，对于网络查控未发现可供执行财产的案件需要进行现场调查，但是对于如何采取现场调查措施并没有明文规定，现场调查该怎么干，这就需要运用“约定俗成”的标准，所谓“约定俗成”在实践中各地、各人的做法不一，也导致了衡量外出执行是否规范的标准不统一。

因此，笔者认为提升执行规范化的关键或者说是基础就是统一标准，即实现外出执行的标准化。“标准化”与“规范”有所区别，“标准化”定义的是一个过程，是在经济、技术、科学及管理等社会实践中，对重复性事物和概念通过制定、发布和实施标准，达到统一、简化、协调和选优，以获得最佳秩序和社会效益的过程。“通过制定、发布和实施标准，达到统一”是标准化的实质，“获得最佳秩序和社会效益”则是标准化的目的。具体到外出执行规范的标准化而言，就是在外出执行的司法实践中，对重复性执行措施和行为通过制定、发布和实施标准，达到统一、简化、协调和选优，以获得最佳外出执行行为实施和效果的过程，通过统一的标准达到外出执行规范的目的。

## 三、实践探索：外出执行标准化系统

睢宁法院在此思考的指引下，积极探索开发外出执行标准化系统，该系统嵌入江苏法院微法院干警端，将外出执行工作全过程通过系统进行全流程提醒、引导和记录，从而实现对外出执行工作的全方面规范和监管。

### （一）外出执行标准化系统的开发目的

<sup>①</sup> 正如前文所提到的，案件流程节点完成，仅代表完成了相关的规定动作，至于其完成行为是否规范、是否是有效的规定动作等却无从监督。

一是通过执行标准化系统引导外出执行行为，提升执行队伍规范化水平，进一步压缩消极执行、不规范执行的空间，让外出执行更加透明、规范、标准。二是充分发挥“传帮带”作用，强化执行队伍建设，新入职的执行干警通过系统短时间内可掌握外出执行全流程实战要点。三是以执行标准化系统为抓手，充分发挥信息化执行监管全程参与的作用，不断强化执行工作的效率性、强制性和规范性。

## （二）外出执行标准化系统的实现路径与功能

### 1. 从细化外出执行措施上入手，提升执行规范水平

系统将外出执行行为细分为六大类十二项，主要包括：文书送达、查询调查、财产控制、拘留拘传、搜查扣押、排除妨碍等。干警外出执行选择具体执行措施后，根据执行措施系统自动提醒每一步的具体操作流程，引导执行人员规范化采取执行措施。执行结束后，对全流程自动保存并上传至对应案件案管系统。

### 2. 从注重执行流程引导上入手，提升执行业务水平

系统对外出执行行为的每一个流程节点，都具有指引功能，通过该系统，使得每一位承办人，都按照标准流程办理执行案件，不论因人员流动，还是新人接手，都能按流程办理，缩短新人培训适应时间，提升工作衔接度。对执行队伍的交替、传承，起到重要的作用。

### 3. 从强化外出执行监管上入手，严肃执行工作纪律

以该系统为监管平台，实行外出办案审批制度，外出办案需在系统提起线上审批，报经团队负责人审批后不得随意增加、变更出差地点、外出时间。指挥中心远程调度指挥，实时监控执行现场进展，便于领导第一时间了解现场情况，指挥现场办案，快速部署决策。

### 4. 从摒弃传统外出办案模式上入手，提高执行工作效率

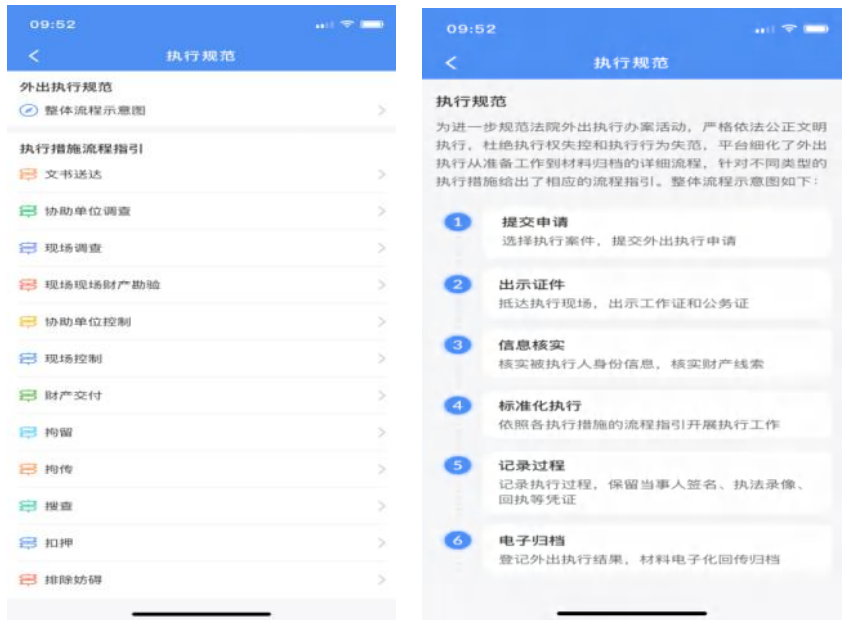
传统外出办案，需要携带纸质卷宗、工作证件、各种文书等，执行完毕后，需三日内送中间库扫描上传，费时费力。通过使用该系统，外出执行时仅需携带一部平板电脑，可随时随地调取案件电子卷宗，展示电子工作证件，调取法律法规，电子签名、签章，一键回填案管系统等，不再重复扫描上传，真正落实“无纸化”办公，提高工作效率。

外出执行标准化系统部署在移动终端，移动终端包括具备无线功能的 PAD、便携机、车载移动设备等可移动的智能终端；移动通信网为各种公共移动通信网；移动接入网实现移动请求接入；网络安全隔离层采用经国家保密部门认证并由公安部有关部门同意使用的安全隔离产品；法院信息网为移动应用提供信息和服务支持；系统同时配备有导航定位、电子卷宗浏览、同步录音录像、数据回传、文书制作、彩色打印、签名、司法费用计算、法条提示、一键报警等功能。<sup>①</sup>

## （三）外出执行标准化系统的业务与技术架构

<sup>①</sup> 每位干警均配备独立账户和密码，并按照“外勤人员-承办人-庭长-院长”配备相应权限。系统中存储每位执行干警的执行公务证和工作证电子版。执行干警外出执行过程中可以使用本系统，根据提示规范执行行为，并将产生执行材料回传案管系统电子卷宗。如遇执行受阻通过一键报警功能可自动向全体执行干警提示定位信息。

睢宁法院“执行标准化”系统，基于“省法院微法院小程序”为统一入口，依托“微信小程序平台”的统一架构，打通内外网，为执行干警提供执行业务服务应用。



总体业务架构如下图所示：



（四）外出执行标准化系统的使用流程

1. 登陆账户。
2. 选择案件。首次执行案件、恢复执行案件、保全案件。
3. 选择案件后，系统自动根据案管系统登记的被执行人登记住所进行导航，也可手动输入导航目的地。
4. 到达目的地后，系统提示执行干警出示双证，执行人员点击选择对应人员证件，向被执行人、协助义务人及相关当事人出示，点击完成。
5. 点击完成后，选择采取的执行措施。系统将常用的外出执行措施分为六大类十二项，如查询



在使用移动执行标准化系统的执行全过程同步录音录像，相应文书均可从电子卷宗导入或现场制作，送达回证相关当事人可直接从平板签字确认。相应资料在执行程序完成后自动回传案管系统电子卷宗，并记录时间节点。<sup>①</sup>

下一步，我们将继续完善外出执行标准化系统。一方面扩大试运行范围。在前期试运行的基础上，强化“执行标准化”系统的使用要求，按照“案件全覆盖、人员全覆盖”的原则，做到每一个案件、每一位执行干警、每一次外出执行都使用“执行标准化”系统。另一方面强化统计分析功能。引入智能分析系统，精准统计分析数据到个人，对干警外出执行工作量和质效，为案件管理、质效考评提供全面专业数据支撑。最后，优化节点流程和系统稳定性。针对在试运行过程中出现的系统开发问题，在使用数据反馈分析的基础上，不断对“执行标准化”系统进行升级改造。以“规范高效、方便使用”为原则，按照“方便办案，方便减负”的优化要求，最大程度提升干警办案效率。

① 根据提示只有完成上一个动作,才能进行下一个动作,在进行每个执行措施后,系统可以在旁边附上采取相应执行措施所依照的相关法律法规。

# AI 法律大模型赋能人民法院诉源治理工作

——以安庆中院“宜调通”为例

洪学农 程序 高福林 蒋燕南

安徽省安庆市中级人民法院

**【摘要】**依托政企联合打造“科信创新实验平台”基础，基于“六尺巷共享法庭”实践成果，通过融入 AI 法律大模型功能，进一步赋能人民法院诉源治理工作，集约汇集法官、基层党组织等各种解纷资源，为法官、调解员、人民群众提供更加智能便捷的普法宣传、法律咨询、流程指引、风险告知、文书生成等服务，让人民群众切实感受到公平正义就在身边。

**【关键词】**法律大模型；诉源治理；安庆中院；宜调通

十三五期间，全国各级法院均建成了诉讼服务网、诉讼服务大厅、12368 诉讼服务热线并上线应用中国移动微法院，为公众提供案件进展查询、诉讼程序咨询、法律意见咨询等服务。随着社会法治化进程的加速，群众对于法律问题的咨询需求与多元调解需求日益增长，但各地相关法律服务程度仍然有限，在法律咨询服务的全面性和专业化上难以全面覆盖，导致这些地群众在遇到法律问题时难以获得及时有效的帮助。

安庆中院秉承“开放学习、合作合成”理念，构建“院产学研用”五位一体的深度融合创新体系，积极探索“法院+”合作新模式，与省内知名高校安徽大学、知名企业科大讯飞、安庆电信分公司等联合打造“科信创新实验平台”及“庭审大数据校院合作基地”，融入法律大模型，结合本地六尺巷调解法，开发应用“六尺巷共享法庭”，即“宜调通”服务，着力解决基层治理，化解矛盾纠纷。

## 一、“宜调通”创建背景

### （一）政企联合打造“科信创新实验平台”

科信创新实验平台是由我院牵头、强企参加、科研院所支撑和各类创新主体一体化共同推进的。这一平台致力于将信息技术与司法审判工作深度融合，以促进全市法院诉讼服务和审判辅助的智能化、集约化。该平台充分利用了现代科技手段，如 5G 移动通信技术、大数据、人工智能等。孵化了“宜审通”、“宜执通”、诉讼费监管系统、12368 集约送达平台等科技创新成果，这些成果进一步提升了法院工作的智能化水平，为当事人提供了更加便捷、高效的司法服务，同时大大提升了法院工作的效率和质量。

此外，我院花费了大量精力，致力于打造庭审大数据校院合作基地，这是与安徽大学以及多家公司联合打造的重要创新。这一基地的建立旨在通过整合各方资源，共同推进庭审大数据的研究与应用，为法院信息化建设提供有力支持。在庭审大数据校院合作基地的建设过程中，我院发挥了核



心作用，作为司法实践的前沿阵地，拥有丰富的庭审数据和实际案例，为基地的研究提供了宝贵的素材。庭审大数据校院合作基地的建立，不仅有助于提升法院信息化建设的水平，还能够推动司法审判工作的现代化和智能化。通过深入研究庭审大数据，可以挖掘出更多有价值的信息，为法官提供决策支持，提高审判效率和质量。同时，基地的建设还能够促进产学研用的深度融合，推动相关产业的发展和创新发展。

## （二）“六尺巷”精神创新实践

“千里修书只为墙，让他三尺又何妨”，“六尺巷共享法庭”是法院在基层治理方面的一种创新实践，旨在将“六尺巷”典故中所蕴含的“礼、让、和谐”精神注入现代基层治理体系中。这一举措不仅是对传统文化资源的充分挖掘和利用，也是推进社会治理现代化的积极探索。通过整合多方资源，搭建一个集法治宣传、法律咨询、纠纷调解等功能于一体的综合性平台。

在具体实践中，“六尺巷共享法庭”以“源头治理、多元共治、和谐共享”为基本原则，坚持将非诉讼纠纷解决机制挺在前面，通过调解、协商等方式化解矛盾纠纷，调解不成的再由人民法院依法导入诉讼程序，打通基层司法服务“最后一公里”。

## 二、大模型赋能诉源治理具体应用

### （一）星火法律认知大模型

星火法律认知大模型主要依托讯飞星火认知大模型的技术基础，通过对司法领域法律法规、司法解释、案件卷宗、笔录、裁判文书等司法文书进行语料清洗、知识学习和专业训练，提高大模型在面向司法业务场景下语意理解、文本生成、长时记忆、多轮对话等方面的定向能力，使大模型在检察院、法院等司法机关应用场景中，能够对法言法语、司法专业知识进行理解和学习，并能够实现与司法办案人员进行专业交互，提供面向司法领域的深度语义理解、复杂逻辑推理、多轮开放问答、要数抽取、文本归纳等能力。

通过星火法律认知大模型依托对专业知识的学习和理解能够实现为司法机关提供更加专业的服务，如在司法知识问答、案件卷宗处理、案情梳理等场景中，星火法律认知大模型能够按照法官、检察官的习惯进行相关知识回答与交互，能够在复杂的案件卷宗和司法文书中提取相关的信息构建知识图谱，并且能够根据学习的知识为当事人等法律咨询服务，为大模型在司法机关的应用提供了专业的基础能力。

### （二）大模型赋能诉源治理

为弘扬发展新时代“枫桥经验”，加快运用人工智能技术助力基层矛盾化解，星火法律大模型从法律咨询、基层治理等方面深度赋能智慧司法，以“共享法庭”等创新机制为场景探索，通过运用法律认知大模型技术，提高多轮对话、知识问答、知识推荐、材料生成等方面的能力，探索提升当事人、庭务主任、法官在共享法庭集成应用中的使用体验，进一步助力“枫桥经验”深化发展。

#### 1. 服务指导法官

法律法规推荐方面，以相似案例智能指引为主，结合案例库，探索以大模型技术基于案件的基本实时给出针对案情适用的相关类案链接。

同时，在案件分析方面，探索法律法规智能引用，以法律大模型结合法律法规库知识，基于案件的基本实时给出与诉讼相关的法律法规内容，并可根据输入的案情信息，归纳案件争议焦点，协助法官快速掌握案件。



## 2. 服务调解员

服务于庭务主任，探索结合案情描述，智能推送调解策略；并进行类案推送，模型通过语义分析，在案例库中及进行智能检索并实现推送；协助庭务主任实现日常公文编写与公文/合同起草。



### 3. 服务人民群众

率先探索服务于民间借贷、婚姻家庭、劳动纠纷、房屋租赁、交通事故评估的风险评估辅助，通过司法大模型引擎输出的法律分析、行动建议、风险评估、证据指南、诉讼指引、参考文书、法律法规和相似案例中的全部或部分内容，为民众提供相关参考，生成法律意见书；

法律咨询方面，综合探索合同审查、证据完整性评估、判后答疑、多元解纷等多种智能辅助。利用机器学习算法，大模型可以对案件中的证据进行评估和分类，帮助当事人确定证据的有效性和可信度，同时，针对当事人对判后的疑问提供相关的法律解释和答疑，并提供多元解纷场景下普法宣传、常见问题、热点问题、诉讼引导和类似案例引导的大模型咨询服务。



流程引导方面，针对诉讼流程、立案流程、执行流程进行指引，基于知识梳理和大量认知 Prompt 任务有监督训练，通过多轮对话形式为当事人提供诉讼流程指引服务；智能申诉辅助，可为用户提供智能申诉服务，为用户提供申诉引导、建议等；

法律文书助手：辅助生成起诉状，根据用户的案情描述，用户可通过大模型辅助生成民事起诉状文书；生成调解协议，可根据当事人输入的纠纷案情信息，自动生成调解协议书。

## 三、“宜调通”应用预期成效

### （一）自主可控的大模型能力

基于试验平台，提供强大的研发团队和丰富的技术积累，自主完成星火大模型的设计、开发和优化，在技术上不受外部限制，可以根据服务需求和用户需求进行灵活的调整和改进。同时，星火

大模型采用了多层安全防护措施，包括数据加密、访问控制、安全审计等，有效防范了数据泄露、恶意攻击等风险。此外，星火大模型还具备高可用性和稳定性，能够在大规模并发访问和复杂应用场景下保持稳定的性能表现。

从“AI 模型训练”到“推理全栈”国产化，与华为等厂商深度合作，打造昇腾生态，构建软硬一体化方案，实现性能和效率得提升，纯国产化，快速部署交付、即插即用。在实现性能更优，同级别配置并发更高的基础上，有效解决智能语音国家平台的卡脖子问题，保障平台的应用及数据安全问题。

## （二）全量法律数据及高质量问答数据训练

基于星火大模型，采用全量法律法规、司法解释及高质量法律咨询问答数据进行专项训练。

在法律基础数据层面，平台累计收录法律法规，含全国人大法律、司法解释、行政法规、地方法规等超 200 万+件；收录各类法律文书 1.8 亿+篇；收录裁判文书，含民事、刑事、行政、执行/保全、赔偿/制裁等 1.4 亿+篇。数据类别更广泛、数据的可用性更高。

参与法律大模型标准制定。1024 正式发布业内首个完全对标《法律大模型评估指标和测评方法》支持国产化的法律大模型。

## （三）丰富的标准化诉讼程序知识体系

平台中有丰富多样的法律学习资源，“法官大讲堂”、“检察官说法”等种类多样的普法学习视频，基层关注的“农民工权益”、“邻里纠纷”等案件只需要通过关键字便可聚焦学习，方便、快速、可供参考。

同时，围绕诉讼申请、调解、立案、送达、保全、鉴定、一审、二审、审判监督、执行等诉讼程序构建丰富的标准化诉讼服务知识体系，包括管辖、回避、诉讼参加人、证据、期间、普通/小额/简易程序、特别程序等各类业务场景的诉讼知识，提供更全面、更专业的法律咨询服务能力。

## （四）便捷、高效的法律服务方式

以 AI 大模型融入平台应用。在专业法官缺席的情况下，通过“人机对话”和关键要素勾选自动生成“风险告知书”为基层调解员提供了有效的调解辅助。同时，通过线上登记或视频连线的方式联系法院法官，获取专业法律建议。通过平台应用的辅助，贯穿“让数据多跑路，让老百姓少跑路”的理念，从而真正发挥诉前调解实质性化解纠纷作用，做到应调尽调、能调尽调。

“六尺巷共享法庭-宜调通”的创建和实施，不仅提升了基层治理的效能，也增强了人民群众的法治意识和法律素养，同时它汇集法官、基层党组织等各种解纷资源，让人民群众切实感受到公平正义就在身边，为推进法治化营商环境和社会和谐稳定提供了有力支撑。

# 人工智能在要素式审判中的应用挑战、路径优化与未来展望

张欣 赵迎超 江苏省徐州市中级人民法院

“新一代人工智能正在全球范围内蓬勃兴起，为经济社会发展注入新动能，正在深刻改变人们的生产生活方式，加快发展新一代人工智能是我们赢得全球科技竞争主动权的重要战略抓手”。在计算机网络广泛应用的今天，加强人工智能司法应用及发展研究，推动人工智能与审判工作深度融合是现实所需、大势所趋。

## 一、人工智能发展现状特征

人工智能自诞生以来，理论和技术日益成熟，应用领域不断扩大，现阶段具有以下特点：1. 以需求为导向的应用不断落地，场景创新成为新路径，呈现出技术创新和产业应用双轮驱动、双向促进的特征。2. 生成式人工智能大爆发，预示当前处于弱人工智能向强人工智能过渡阶段。3. 基于神经网络的深度学习，展现出强大的预测、分类、聚类能力，成为最有影响的人工智能关键技术。

## 二、全链条要素式审判工作开展现状

近年来，全国各级法院围绕裁判文书全自动生成，开展了卓有成效的探索实践。其中应用范围较为广泛的有金融借款纠纷、信用卡纠纷、家事纠纷等案由，能够依托要素式审判系统，实现裁判文书一键生成，部分案件文书生成准确率达到100%，算是全链条要素式审判的初级形态。部分刑事案件通过政法一体化平台和智能辅助办案系统，能够通过深度学习构建量刑神经网络模型，提供量刑参考<sup>①</sup>。

作为案件最基本的单元，要素具有固定性、可解释性等特点，与人工智能算法元数据特性具有一定重合度，且要素式审判能够以要素为中心提供数量适当、质量较高、顺序合理、位置准确的数据，两者之间存在可契合的天然优势，也存在广阔的探索空间。

## 三、全链条要素式审判应用挑战检视

人工智能为数字审判提供了许多创新性应用场景，但在全链条要素式审判实践过程中，仍然存在诸多挑战。

### （一）系统智能化程度亟待提高

1. 案件要素是要素式审判的基础，但现阶段要素提取准确程度不够，阻碍了案件审理效率提升。
2. 裁判文书生成取决于庭审争议焦点的准确归纳及裁判规则的精准把握，但当前系统智能化水平仍有待提高，文书说理缺位或水平不高。

<sup>①</sup>胡昌明：《中国法院“智慧审判”的新发展与新展望》，载《山东法官培训学院学报》2019年8月



## （二）数据共享未能互联互通

案件采集数据主要源于当事人提供的证据材料，与公安、民政、房管、金融、人民调解等上游数据系统未形成互通闭环的对接，存在数据壁垒的现象，部分基础事实认定仍需耗费相当的人力，导致系统运行效率不能达到最优。

## （三）配套措施需要进一步完善

要素式审判存在收集核对要素、固定要素事实等大量前置事务性工作，实际操作中由于缺少合理分工、流程衔接、团队建设等配套制度支持，未能充分发挥要素式审判的优势。

# 四、人工智能辅助全链条要素式审判路径优化

人工智能已成为数字法院建设新质生产力，进一步推动人工智能与全链条要素式审判的深度融合，是缓解案多人少矛盾、践行能动司法、培育司法新动能的有效路径，需加快构建全新工作格局，强化全链条技术攻关，推动全场景应用创新。

## （一）加强工作统筹和顶层设计，发挥组织优势

### 1. 加强顶层设计

人民法院应与大型技术公司等展开深度合作，共同推进司法人工智能关键技术攻关，通过知识生成方式改造培养人工智能观念突破和原创思考能力，由中基层法院作为具体实施主体，以小切口方式按照特定案由各自组织训练，测试成果，完成机器学习过程。

### 2. 发挥协同作用

具体实施主体应加强智慧审判基础理论研究，搭建聚焦实际需求的人工智能协同创新平台，实现人工智能的业务聚合，创新要素并集成知识资源，形成规模效应和系统效应。

## （二）加强人工智能在全链条的辅助作用，提高智能程度

### 1. 建设裁判文书模板库

自然语言理解任务主要的实现途径有三种：基于模板规则和统计学、基于机器学习算法以及基于深度神经网络<sup>①</sup>。从当前技术条件看，比较适合基于模板规则和统计学，采用逐项回应争议焦点和集中说理相结合的方式分门别类建立裁判文书库。待机器学习算法以及基于深度神经网络学习能力具备时，可利用深度学习完成内容识别和自动适配，实现真正意义上的裁判文书全自动生成。

### 2. 积极引入先进技术

引入生成式人工智能对庭审笔录实体审查进行辅助，增加合同等类型证据审查、比对功能，自动推荐审查结果。实现更多案件类型判别、案件内容自动回填等，闭环管理现有系统，提高辅助办案智能化程度。

## （三）扩大要素式审判适用范围，优化应用场景

<sup>①</sup>杨文浩 刘广聪 罗可劲：《基于 BERT 和深层等长卷积的新闻标签分类》，载《计算机与现代化》2021 年 8 月 15 日

#### 1. 持续完善知识图谱

强化实务反馈，分析类型化案件案例，逐步完善案由要素表、裁判规则、文书模板、补充调整知识图谱体系建设，将要素信息凝练到最小范围；攻关指导案例、典型案例引入比对等技术，拓宽案件适用范围。

#### 2. 继续丰富案由

继续挖掘、整理、开发其他事实清楚、权利义务关系明确、当事人争议不大的固定适用案由，丰富种类拓展更多的案由领域。

### （四）提高司法大数据支撑水平，实现数据共享

推动关口前移，构建与外部协同单位间的跨部门数据沟通机制，全力打通“数据壁垒”，促进公安、民政、公证、金融机构、房管、律所、人民调解等政府法治部门间的数据融通，实现数据共享与资源互通，方便案件证据的采集和认定。

### （五）建立健全长效配套机制，保障科学运转

保障要素式审判科学运转，回应司法实践需求，发挥人工智能优势，需要建立配套机制，健全长效机制，建立司法人工智能应用理论、规范、规则和标准，科学配置审判辅助团队，明晰团队成员分工，通过与律所、调解员、非法院人员的合作机制，进一步提升审理效率。

## 五、人工智能背景下全链条要素式审判未来展望

人民法院近年来数字化建设的快速发展形成了内容丰富、规模庞大和调用方便的知识库，为人工智能学习法律关系、证据认定和裁判规则等业务技能提供了充分的数据支撑，也为要素式审判进一步与人工智能深度融合打下了坚实的基础。

### （一）人工智能辅助要素式审判自主完成法的发现

从技术发展趋势来看，要素式审判应用系统在完成法的证成基础上，会通过深度学习实现法的发现，推动人工智能深度应用范围不断向全案内容延伸，直到裁判文书100%全自动生成。当前生成文书虽有误差，但在深度神经网络、自然语言处理、知识图谱等技术积累下，将文书结构准确性提高到100%，也许只是时间问题。

### （二）全链条要素式审判进一步推动“公正与效率”同频共振。

1. 人工智能辅助司法裁判，意味着不受人类情绪、情感的影响，仅就问题进行客观冷静的类比、归纳、推理，能够保持高度理性。
2. 类案类判以及说理方式的统一，能够真正实现程序、内容和形式的公正。
3. 要素式审判应用系统辅助文书自动生成会大幅减少文书制作时间，缩短案件审理时间，提高审判效率。

### （三）通用人工智能技术发展进一步提升人工智能辅助水平。

主要体现以下几个方面：扩大计算机对自然语言理解认知范围；弥补法官知识盲区，如劳动争

议案件中的医疗问题、建设工程纠纷案件中的造价问题。2023 年 4 月份，中央政治局会议首次提出发展通用人工智能。我国发展历史充分表明，社会主义市场经济能够充分发挥体制优势和市场对资源配置的决定性作用，促进通用人工智能极大繁荣，进而为人民法院智能化进程注入强大动力。

数字经济背景下，充分发挥人工智能优势既是形势所致，也是发展所需，全链条要素式审判将与人工智能技术深度融合，不断拓展应用场景，切实将应用成果转化为人民法院坚持“公正与效率”永恒主题，更好的为大局服务、为人民司法行动，积极助力法院工作的现代化。

# 退休法官参与智慧法院建设的路径研究

——以参与线上多元解纷为分析样本

吴晗 夏瑞婷 王伟

江苏省淮安市中级人民法院

近五年，全国法院退休法官约 1.18 万人。退休法官实践经验丰富，专业水平较高，许多退休法官健康状况良好，有着继续为党和人民、为司法审判事业作贡献的热切愿望。退休法官参与智慧法院建设，可以充分发挥自身政治优势、专业优势、经验优势，为推进审判工作现代化贡献“银发力量”，具有一定的现实可行性。

## 一、溯源分析：退休法官参与智慧法院建设的现状检视

随着社会经济形势下行压力加大，人民法院案多人少矛盾日益突出，面对逐渐繁重的办案压力，探索多元化纠纷解决方式，实现案件分流，是法院面临的迫切现实问题。最高法院《关于人民法院进一步深化多元化纠纷解决机制改革的意见》中指出，充分发挥“五老人员”（老党员、老干部、老教师、老知识分子、老政法干警）等参与纠纷解决的作用。<sup>①</sup>上半年，最高法院专门下发通知，要求各级法院拓宽渠道途径，积极鼓励和支持退休法官在自觉自愿、量力而行的基础上继续发挥作用，这为当下探索多元化纠纷解决机制提供了思路。近年来，淮安法院充分发挥退休法官的余热，返聘退休法官从事诉前在线调解、在线信访办理、执行案件在线谈话和网上立案材料审核等工作，在有效缓解案多人少矛盾的同时，助力全市法院智慧法院建设和审判质效进一步提升。截止 2024 年一季度，淮安全市两级法院共返聘退休法官 37 人，2023 年以来，累计参与线上调解纠纷 11231 件，参与执行案件在线谈话 1700 件次，参与网上立案材料审核 3500 件次。其中，淮安中院返聘退休法官 5 人，参与在线调解纠纷 560 件；开发区法院返聘退休法官 4 人，参与在线调解纠纷 1030 件；清江浦区法院返聘退休法官 5 人，参与在线调解纠纷 1363 件，参与网上立案材料审核 3500 件次；淮阴区法院返聘退休法官 5 人，参与在线调解纠纷 3015 件；淮安区法院返聘退休法官 4 人，参与在线调解纠纷 710 件；洪泽区法院返聘退休法官 4 人，参与在线调解纠纷 1190 件；涟水县法院返聘退休法官 3 人，参与在线调解纠纷 846 件；金湖县法院返聘退休法官 2 人，参与执行案件在线谈话 1700 件次；盱眙县法院返聘退休法官 5 人，参与在线调解纠纷 2517 件。

根据统计数据显示，目前，淮安法院退休法官参与智慧法院建设的主要领域在于参与线上矛盾纠纷多元化解，线上诉前调解案件的类型，主要集中在家事纠纷、民间借贷、物权纠纷和小额侵权类纠纷，<sup>②</sup>其中，家事纠纷调解成功率最高，因该类纠纷调解基础较强，且退休法官年龄较大既有亲

<sup>①</sup> 详见《最高人民法院关于人民法院进一步深化多元化纠纷解决机制改革的意见》。

<sup>②</sup> 姚钟平月：《退休法官参与诉前调解的现状检视和完善方向》，载《司法体制综合配套改革中重大风险防范与化解——全国法院第 31 届学术讨论会获奖论文集（上）》，2020 年。

和力也有德高望重的第一印象，再加上退休法官办案经验丰富，对于家事纠纷的处理也得心应手，故这类纠纷调成率较高。总的来看，退休法官参与线上调解的案件，当事人满意度较高，执行情况也较好，可以说是以较低的司法成本取得良好的法律效果和社会效果。

## 二、理清路子：退休法官参与智慧法院建设的必要性与可行性

### （一）时间充足，没有办案压力

调查问卷显示，约 60%的在职在岗中青年法官虽然有意愿参与智慧法院建设，但是随着案多人少压力以及审判质效考核压力的与日俱增，90%的受调查法官表示很难抽出时间参与审判事务以外的各项事务性工作，更不用说全身心投入到智慧法院建设过程中。反观退休法官群体，在退休后，没有办案结案压力，有更加充足的时间，用以充分的思考智慧法院建设之所需、所盼、所急，具备参与智慧法院建设的现实客观条件。

### （二）阅历较深，审判经验丰富

当前，AI 等人工智能科技飞速发展，为智慧法院建设提供了无限可能，将科技应用于法院建设，不仅能够从机械性工作上减轻法官的事务性负担，还能通过精准推送法条、案例等，为司法决策提供精准辅助。但要注意防止一种倾向，即无限夸大和依赖科技，颠倒人与科技的关系定位，这涉及对法院智能化建设的功能定位与预期，如何科学合理设定需要具备一定的专业性。而退休法官具有长期在法院业务部门或综合管理部门工作的经历，与年轻干警以及程序员相比，更加明白作为一名居中裁判者需要什么样的智能化应用系统，退休法官可以结合自身长期工作中遇到的问题、困难与不足，为智慧法院建设出谋划策，<sup>①</sup>提供更多的思路，将更加贴近一线工作实际的想法运用于智慧法院建设。

### （三）发挥余热，参与意愿强烈

研究显示，大多数退休人员在忙忙碌碌工作了三四十年之后，快节奏的生活和工作方式戛然而止，很容易陷入自我否定情绪之中。尤其是退休法官，在经历了朝九晚五的紧张办案生涯后，退休前后心理上的落差感更大。让退休法官参与智慧法院建设，可以为退休法官从工作阶段向退休阶段提供一个过渡期和缓冲带。同时，作为一名法官，在工作期间时常学习新的法律法规和司法解释，可以说是处于不间断的学习中，而智慧法院建设作为人民法院建设的一个新兴的重要组成部分，对于热爱学习新事物的法官群体而言，自然具有先天的吸引力。退休法官通过参与智慧法院建设，投身人民司法事业，也使得其自身价值得以充分发挥。

## 三、抓纲举目：退休法官参与智慧法院建设存在的突出问题、主要困难和政策障碍

目前，退休法官返聘参与智慧法院建设这一机制还没有在全国范围全面推广。虽然该机制的优

---

<sup>①</sup> 吕宗澄 夏培元：《“多元解纷+数字治理”模式下在线调解机制的完善路径》，载《南华大学学报（社会科学版）》，2023 年第 24 期。



势和必要性十分明显，但法院在实际操作中返聘退休法官的实例并不多。比如，以淮安法院为例，当前，在线上诉前调解中，占大部分比例的仍然是在职员额法官和传统的基层人民调解员。这其中有经费保障不足的原因，亦有法官个人意愿的原因。调查显示，在职法官是否愿意退休后返聘参与线上诉前调解，超过 50% 比例的态度是处于观望状态。究其原因，主要体现在以下几方面：

#### （一）工作强度问题

退休法官因其已到退休年龄，大多数为 60 岁以上，身体机能和工作状态不如中青年干警，即使返聘岗位继续工作，大多数退休法官也不希望返聘后的工作强度继续和在职时状态一样，返聘后工作量的强度会影响退休法官的返聘意愿。<sup>①</sup>当前，受考核制度制约，有的法院要求退休法官参加年度考核，或者设置过高的工作量及任务完成标准，让退休法官望而却步。

#### （二）工作难度问题

虽然大多数退休法官在职工作期间也是通过电脑办理案件，但是往往只局限于使用 WORD 文档手动打录裁判文书、使用打印机、复印机等简单的信息化设备，对于各类信息化软件和智能化系统存在操作不熟练、学习难度大、使用不习惯的问题，尤其是当前部分线上调解平台受制于保密要求，需要复杂的密码登录设置，同时需要远程调解视频调试和线上调解笔录的签署，在退休后没有专职书记员辅助的情况下，退休法官很难独立有效的完成相关工作。

#### （三）工作时间问题

退休法官在退休后，受制于机体机能影响，时不时要去医院检查身体、要忙于个人生活，很难有独立而完整的个人时间，在工作模式上更倾向于自由度较高的工作模式。当前，部分法院在返聘退休法官时，存在严管理、强约束的考评倾向，要求退休法官同一般在职干警一样，上下班准时打卡签到，工作时间限制过死，造成退休法官不愿意返聘。

#### （四）职业荣誉问题

和审判工作相比，调解工作带来的职业荣誉感不强。单位对待职工的态度是退休职工是否愿意继续在原单位工作的重要原因，法官在原组织工作时有较强的归属感，则在退休后有较强意愿返聘回原组织。一份职业所能带来的心理满足是退休法官愿意参与诉前调解的重要原因，职业荣誉感若优先于其他考虑因素，退休法官则接受返聘的可能性较大，<sup>②</sup>但是当前大多数调解工作并不能给退休法官带来强烈的尊荣感。

#### （五）家庭支持问题

家庭的支持是退休法官接受返聘的重要考量，但是受制于传统思想观念，多数退休法官退休后忙于家庭生活，返聘重新工作得不到家庭的支持。这一点在女性退休法官身上体现得较为明显，在考虑是否接受返聘这件事上，女性退休法官更多地考虑家庭的平衡和晚辈的需求。现在年轻人生活节奏快，工作繁忙，没时间照顾子女，多数退休女法官会以奶奶或外婆的“角色”帮助子女照顾其

<sup>①</sup>刘风景：《法官退休年龄的省思与再定》，载《学术交流》2017 年第 1 期。

<sup>②</sup>李晓慧：《我国法官职业保障制度研究》，载《三峡大学》，2023 年。

子女。

#### （六）组织政策问题

当前，退休法官的返聘政策存在模糊地带。比如，退休法官参与智慧法院建设能否适当领取报酬，退休法官返聘为特邀调解员从事线上调解的，能否在领取退休金的同时享受调解案件的案补和调解员的基本工资，尤其是对于副处级审判员的返聘，是否有时间限制或地点限制，等等。同时，对于退休法官仍然继续工作会挤占适龄劳动力的工作岗位，这也是经济下行压力较大的大环境下一些人对于退休人员接受返聘的担忧，这些在法律法规上存在的模糊地带，使得各地法院在具体的返聘过程中难以把握标准。<sup>①</sup>

### 四、靶向施策：充分发挥退休法官参与智慧法院建设作用的思路与建议

#### （一）明确详细的退休法官返聘程序

退休法官要发挥实质化的诉前调解作用需要强化导向引领，制定一般性的调解规范，实现诉讼、仲裁之外的另一条解决纠纷模式的成熟发展。在立法层面为非诉讼调解提供法律保障，为促进非诉讼调解的发展，明确市场空间。同时，在总结各地探索经验的基础上，自上而下做好顶层设计，建立科学的配套机制体系，明确返聘退休法官的程序。在程序的设计上可以参考教育和医疗行业的返聘程序，因其颇具相似之处，教育、医疗行业和法律行业都具备知识密集和培养周期长的特点，这样的现实情况决定了退休人员在人力资源配置中的不可替代性，故教育和医疗行业的成功经验可以成为法院探索返聘退休法官制度的重要参考。具体流程包括申请、审核、协商和批准四个步骤。一是根据法院案件数额及业务发展的需要，考虑退休法官个人意愿，身体健康的退休法官可向法院申请返聘。二是每年年底由立案庭召集人民调解委员会研究审核退休法官的身体状况、心理状态、工作情况，确认返聘人选，返聘的退休法官不能完成相关的考核工作，下一年度原则上不再返聘，审核通过后报法院组织人事部门。三是返聘工作时限设定为一年，人选审核通过后由法院与退休法官协商待遇、工作时间等问题。退休法官的工资实行绩效工资，除享受退休工资外，由诉前调解专项资金发放返聘工资，另外根据调解的效果还可享受奖金。四是返聘人选和方案通过后，由法院院党组批准决定后生效。

#### （二）完善健全的退休法官参与机制

当前，党中央和最高法院高度重视“诉源治理”工作，各级法院可以将退休法官这一解纷资源下沉到社区网格，搭建“一站式”纠纷联动预防化解平台，让退休法官和其他调解资源共同解纷，发挥其专业指导作用。还需规范相应的诉前调解程序，设计相应的程序步骤，在退休法官的诉前调解与法院立案诉讼之间建立绿色联通渠道，对于退休法官无法调解的案件，快速立案转入诉讼程序。在团队配置方面，可以参考采用“退休法官+书记员”或“退休法官+法官助理”的模式，一方面可

<sup>①</sup>胡昌明：《应然与实然：中国法官薪酬待遇研究——以 2660 份调查问卷为样本的分析》，载《苏州大学学报（法学版）》，2020 年第 7 期。

以提高工作效率,让退休法官专注于和当事人进行调解,还可以起到“以老带新”的作用,提高法官助理和聘用制书记员的调解能力。<sup>①</sup>另一方面也可以弥补退休法官在适用在线调解平台等新科技上的劣势,由年轻的法官助理和书记员进行线上调解等新科技的操作更为熟练、效率更高。

### （三）制定科学的退休法官考评体系

可以根据服务内容、案件类型复杂程度、所需时间、退休法官的身体情况以及当地一般标准制定考核与评价标准体系。对于退休法官的考核,要综合调解效果、风险防范和对新人的培养方面因素,凸显调解经验运用的综合性,避免出现仅以调解案件个数作为考核标准的情况。要制定统一的规章制度,对退休法官的工作职责、工作程序、工作纪律等提出明确的要求。对积极参与调解且认真履职的退休法官,在考核评价程序中予以适当的名誉奖励,并以其为典型榜样进行人物宣传。在工资发放方面,绩效工资制会优于固定工资制。绩效工资的结构可设为低于市场平均水平的基本工资加浮动工资。浮动工资除了激励作用外,还具有一定的筛选作用。

### （四）适用弹性的退休法官工作模式

考虑到退休法官的身体机能和精神状态等客观情况,在安排退休法官从事线上调解工作时,要提供更为方便、舒适、自由的工作环境和工作时间,适用弹性工作制度更加适应退休法官的实际情况。对于返聘多名退休法官的法院,可以采用轮班制,使工作时间更为灵活,对于返聘的退休法官,可以采用非连续工作制,通过将调解案件集中安排在不连续的工作日进行处理来合理调配退休法官的工作时间,并结合智慧法院平台的运用,在不加重退休法官工作压力的情况下提高诉前调解的效率。

### （五）维系多元的退休法官情感纽带

退休法官往往不再受制于物质和经济条件制约,而是需要更多的精神价值需求。对于愿意接受返聘的退休法官而言,对法院和法官职业的深厚情感是忠实返聘者选择返聘的理由,故可以通过满足他们对情感的依赖性,采取强化情感联系、给予其“德高望重”的社会地位与荣誉的方式进行管理。<sup>②</sup>具体而言,在诉前调解的团队中让其发挥家长式的作用,通过在诉前调解中的家长地位参与决策,减少因经验不足带来的调解失误的风险,此外还应发挥“导师”的引领作用,帮助调解经验尚缺的新人进行技能培养。再者,退休法官不同于其他调解员需要丰厚的经济回报,其是否愿意接受返聘,也与其能否与法院缔结家庭式心理契约有关系。法院应加强对退休法官的情感关心,如通过定期组织开展老年聚会、健康体检、提供医疗和保险福利等,让其感受到与法院的关系是一种不随时间减弱的亲近关系,增强退休法官的归属感,形成以法院为家、以司法为荣的良好反聘关系,携手共建新时代智慧法院。

<sup>①</sup>高岚:《论法官延迟退休制度的建立与完善》,载《司法体制综合配套改革与刑事审判问题研究——全国法院第30届学术讨论会获奖论文集(上)》,2019年。

<sup>②</sup>杨韵 刘远芳:《法官荣誉制度的完善——以法官荣誉仪式的实践为视角》载《司法体制综合配套改革中重大风险防范与化解——全国法院第31届学术讨论会获奖论文集(上)》,2020年。

# 智慧法院框架下法官“数字画像”驱动的全员考核平台构建研究

——探索司法管理与科技智慧的融合路径

冯辰 江西省景德镇市中级人民法院

江妃 江西省景德镇市浮梁县人民检察院

**【摘要】** 随着信息技术的飞速发展，智慧法院建设已成为司法改革的重要方向。本文通过探讨智慧法院框架下全员考核平台的搭建，提出以数字化手段为法官绘制“数字画像”，实现智慧化的考核与评估，提升法院工作效率和司法公正性。基于对现有法院考核体系的分析，结合智慧法院的特点，将法官“数字画像”作为全员考核平台的成果展示，旨在构建科学、高效的考核平台，为法院工作提供有力支持，推动司法公正与效率的提升。

**【关键词】** 智慧法院；法官“数字画像”；全员考核平台

党的二十大报告指出，要“完善干部考核评价体系，引导干部树立和践行正确政绩观，推动干部能上能下、能进能出，形成能者上、优者奖、庸者下、劣者汰的良好局面”，<sup>①</sup>建设智慧法院是互联网时代的发展趋势，是深化法院司法改革的重要支撑，也是完善法院干部考核工作的有效途径。<sup>②</sup>按照智慧法院框架下的全员考核平台搭建逻辑，数字画像是指利用“数字思维”来发掘、展现法院人员的一种理念、方法和手段，通过筛选、整理和分析大量的案件审判信息和组织人事管理信息并进行多维度数据碰撞与融合，以可视化形式对法官的素质、能力进行共性比较和个性展示，最终生成立体、动态的数字化形象。因此，在智慧法院框架下以法官“数字画像”作为切入点研究全员考核工作的科学化、规范化和智能化，具有重要的现实意义和深远的历史意义。

## 一、传统考核体系在现代司法环境中的局限与反思

法院干部考核工作就是要紧紧围绕“公正与效率”工作主题，健全完善“全员、全面、全时”干部考核评价体系，激励广大干部服务大局、能动司法、自觉履职。<sup>③</sup>考核工作法院一直都在做，但做得不够、抓得不实，距离审判工作现代化的需求，还有差距。<sup>④</sup>当前法院全员考核工作仍处于开局阶段，存在一些不足和问题。

### （一）考核指标体系的不完善与片面性

①木子. 二十大报告：开启新征程的纲领性文献[J]. 人民之声, 2022(10):5-6.

②夏志毅. 迈向自创生的民事诉讼——一个法律、社会与科技的交叉研究[J]. 法制与社会发展, 2023, 29(04):191-208.

③乔文心. 握紧考核“指挥棒”，将“公正与效率”落到实处[N]. 人民法院报, 2023-09-22(001).

④孙航, 乔文心. 审判管理怎么“管”队伍建设怎么“建”[N]. 人民法院报, 2023-07-14(002).

考核指标体系在构建上还存在一定的不足和缺陷。部分指标的选取过于宽泛和笼统，缺乏具体的量化标准和明确的操作性定义，评价标准缺乏客观性和公正性，主观性较强，容易受到人为因素的影响和干扰。

（二）考核结果反馈机制的缺乏与滞后

考核结果反馈方面存在信息不对称、反馈不及时、反馈渠道不畅通等问题。虽然会在内部进行公布，但公布的范围和深度有限，考核结果公布后，缺乏有效的反馈机制，干警无法及时了解考核情况以及差距。

（三）信息化水平对考核效率的制约与挑战

现有的信息系统之间存在不兼容或数据无法共享的问题，考核数据无法有效整合和利用。实际操作过程中指标数据统计工作量巨大，采用传统的考评方式需要花费大量的时间和精力进行评分、汇总、统计和分析。

二、智慧法院理念引领下的全员考核平台构建的必要性与价值分析

（一）提升考核效率与精准度

通过运用大数据、人工智能等先进技术，自动收集、处理和分析考核数据，对考核数据进行全面、客观的分析，减少主观因素的影响，保证考核结果的公正性，实现考核过程的数字化和智能化。

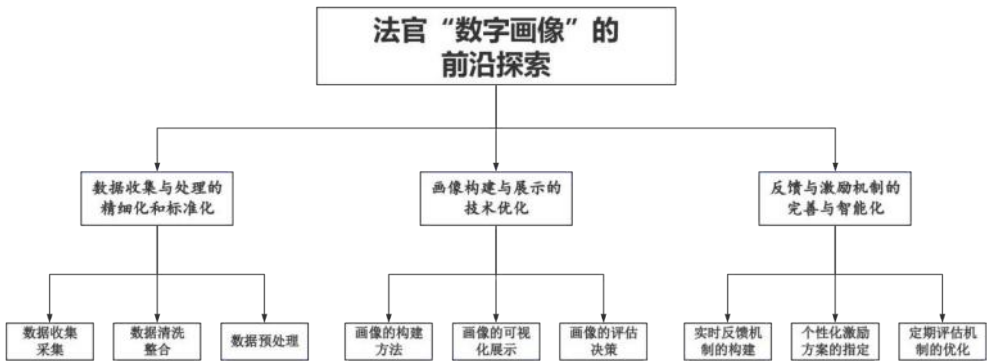
（二）推动司法公正与效率提升

通过信息化手段，全面、客观地评估法官的工作表现，包括办案质量、效率、效果等多个维度，实现考核流程的规范化和标准化，提高考核工作的透明度和可操作性，推动司法公正与效率的提升。

（三）法官“数字画像”技术的应用前景

通过收集和分析法官的办案数据、工作效率等信息，为每位法官绘制一幅“数字画像”，全面展示法官的工作特点和优势，包括办案风格、工作效率、专业技能等方面，更加直观地了解法官的工作表现和发展潜力。

三、法官“数字画像”的前沿探索





法官“数字画像”作为一种新兴的评估与展示手段，其概念起源于“人才画像”，并在数字化时代框架下得到了迅速发展。早在 2020 年，河南省高级人民法院就开始探索创建画像可视化系统，设计了适用于员额法官、法官助理、书记员等干警的绩效评价画像。<sup>①</sup>随后上海高院也利用 AI 技术打造了“上海法院数字政工云平台”，旨在为每位法院干警呈现全面、直观、科学、可塑的“数字画像”。<sup>②</sup>“数字画像”借助“数字思维”的理念，将传统的人才评估方法与现代信息技术相结合，为法院管理和法官培养提供了一种全新的视角和工具。<sup>③</sup>

### （一）数据收集与处理的精细化与标准化

#### 1. 数据收集采集

指标数据收集范围涵盖法官的办案数据、工作效率、政治素质、业务能力、审判质效、专业领域等多个领域，收集方式可以包括自动收集、人工录入以及引入外部数据等多种方式。指标数据收集应具有一定的灵活性和可扩展性，以适应法院工作的不断变化和发展。

#### 2. 数据清洗整合

制定详细的数据映射规则，确保不同系统间的数据能够准确对应和转换。开发数据 ETL 工具，自动化完成数据的抽取、转换和加载过程。整合法院内部各个业务系统的数据资源，包括案件管理系统、电子卷宗系统、人事管理系统等，实现考核数据的全面、准确收集和分析，注重数据的清洗和标准化处理，使不同来源的数据能够相互匹配和比较。

#### 3. 数据预处理

充分运用大数据、云计算、人工智能等现代科技手段破解难题，实现考核数据的自动化处理和分析。<sup>④</sup>采用数据挖掘、特征提取、降维处理等技术手段对原始数据进行深入分析和挖掘，发现数据中的规律和趋势，提取有价值的信息和特征，为后续的画像构建和展示提供有力支持。

### （二）画像构建与展示的技术优化

#### 1. 画像的构建方法

采用敏捷开发方法，将平台开发分为多个迭代周期进行，每个迭代周期结束后进行严格的测试，确保平台的功能和性能满足需求。借助机器学习和数据挖掘等先进技术，通过算法模型对法官数据进行深入分析和挖掘，提取出法官的工作风格、能力特长、擅长领域等多个维度的特征，以可视化的形式呈现一幅全面、客观、立体的法官“数字画像”。

#### 2. 画像的可视化展示

依据法院人员分类胜任力特征，利用可视化开发组件将干警胜任力评价结果通过成长表格、散

①谭滨. 数字赋能法院队伍建设的实践与思考[J]. 数字法治, 2023(06):175-184.

②蒋梦娴, 陈凤, 曹赞娴. 上海: 打造“1+6+X”工作体系推动队伍建设的现代化[N]. 人民法院报, 2023-08-21(007).

③参见王波:《用“数据”作笔为法官“画像”让审判管理更加科学精准有效》, 载数字法院进行时微信公众号, 2024 年 5 月 5 日访问。

④最高人民法院关于人民法院贯彻落实党的十九届四中全会精神推进审判体系和审判能力现代化的意见[J]. 中华人民共和国最高人民法院公报, 2021, (02):8-11.

点图、桑基图、饼图、趋势图、排名分布、柱图、目标完成图等可视化形式予以展示，<sup>①</sup>直观地呈现法官的综合素质和发展潜力。

### 3. 画像的评估决策

通过数据挖掘和分析技术发现数据中的规律和趋势，利用人工智能技术对法官的工作表现进行预测和评估，为管理层提供决策参考。通过对比分析多位法官的画像，识别出法院内部的优秀人才和潜在问题，为法院管理提供有力支持，有助于加强内部监督，预防作风不严不实、工作不慎不细、判执不公不当、人员不净不廉等风险问题，压缩司法腐败的空间。

### （三）反馈与激励机制的完善与智能化

#### 1. 实时反馈机制的构建

建立实时反馈机制，通过短信、邮件等方式及时通知法官工作表现情况，确保考核结果能够及时准确地反馈给被考核者，使其能够及时了解自己的工作状态并做出相应的调整和改进。

#### 2. 个性化激励方案的制定

结合个人发展需求制定个性化的激励方案。包括晋升机会、奖金奖励、培训机会等多种激励方式，以满足不同法官的发展需求。

#### 3. 定期评估机制的优化

采用科学的评估方法和工具对激励方案进行定期评估和调整，包括评估激励方案是否达到预期的目标和效果、是否满足法院工作的实际需求和法官的个人发展情况等方面。

智慧法院框架下全员考核平台的搭建为法官“数字画像”的绘制提供了有力支持，通过构建科学、合理的考核指标体系、整合数据资源、运用先进技术以及实现可视化展示和智能推荐等措施，可以全面、客观地评估法官的工作表现，并为其绘制一幅全面、精准的“数字画像”。未来，法官“数字画像”将成为智慧法院框架下全员考核平台的重要功能和应用，推动司法公正与效率的不断提升。

<sup>①</sup>孙宇斌,黄凯,王伟,等.基于员工数字画像评价体系的“双链螺旋”审计胜任力成长模型研究与应用[J].中国内部审计,2024,(02):8-17.

# 智慧法院背景下“遗产执行”模式探索

——以海宁法院遗产事项执行模式为试点

王莉莉 浙江省海宁市人民法院

财产查控难是“执行难”之一。当前建立的网络执行查控系统虽极大丰富了财产查控方式，但对于被执行人因继承等法律事实取得的尚未办理产权转移登记的财产、事实上属于被执行人所有但未登记在其名下的财产无法进行有效查控。

## 一、传统遗产事项执行模式的困境检视

### （一）单位协同不够密切，执行效率偏低

遗产事项执行业务涉及的协作单位较多，其中死亡信息的主要协查单位有公安局、民政局、卫健局等，继承事项的协查单位主要有司法局等。通常，从申请协查到反馈结果流程复杂、耗时较长，且各单位之间系统建设孤岛化、功能碎片化的情况使得数据资源利用率不高，亟需依靠信息化手段打通法院与协作单位之间的协作流程，建立数据共享机制。

### （二）信息化程度较低，执行成效待提升

近年来，法院执行业务信息化建设虽然在不断完善，但是遗产事项执行信息化建设程度仍有待提高。遗产事项执行相较更依赖人工处理，表现为财产线索主要还是依赖法官线下查找，亟需利用信息化手段帮助法官解决繁琐的事务性工作，提高执行质效。

### （三）法院主动发现线索难，执行存在盲区

现有的网络执行查控系统对被执行人在执行程序终结前死亡的信息、被执行人死亡后的遗产信息、被执行人因继承等法律事实取得的未办理产权转移登记手续的财产信息，以及被执行人为规避执行主动放弃继承取得的可供执行的财产信息等无法及时有效查控。当前遗产事项执行仍主要依赖于申请执行人提供线索，法院主动发现线索难，亟需利用信息化手段整合信息、拓宽执行的深度与广度，扫除执行盲区。

## 二、构建遗产事项执行新模式的现实需求

### （一）建设全域数字法院的必然趋势

浙江高院全面贯彻最高人民法院“智慧法院”建设和浙江省委数字化改革部署要求，按照“平台+智能”顶层设计，对“智慧法院”不断进行拓展和升级，打造“全域数字法院”，建成“浙江法院一体化办案办公平台”，上线执行“一件事”多跨协同应用模块，纵深推进执行领域数字化改革。目前，智慧执行 2.0 系统执行“一件事”模块已与浙江省省、市、县三级政府的自然资源和规划局、住房和城乡建设局、税务局、综合执法局、住房公积金管理中心等 1000 多家协作单位有效联接。

“切实解决执行难”除了要加大执行力度外，还必须加强综合治理、源头治理。为此，2019年7月，中央全面依法治国委员会印发《关于加强综合治理从源头切实解决执行难问题的意见》；2020年3月，浙江省委全面依法治省委员会出台《关于加强综合治理从源头切实解决执行难问题的实施意见》，要求各地创新联动机制，发挥制度优势。浙江法院积极探索推行前端多元化解、中端协同联动、末端有效衔接的现代化执行新模式。海宁法院遗产执行“一件事”以解决人民群众急难愁盼问题和创新执行模式为导向，按照大场景、小切口的思路和急用先行、高频优先的原则，从遗产事项执行小切口出发，对遗产事项执行查漏补缺，创新遗产事项执行流程。

执行过程中,被执行人转移、隐匿财产的手段日益多样化,规避、抗拒执行的现象亦时有发生。当前建立的网络执行查控系统查控范围主要限于登记在被执行人名下的实名制财产,对于被执行人因继承等法律事实取得的未办理产权转移登记的财产,以及实际属于被执行人所有但未登记在其名下的财产尚无法进行有效查控。为精准回应人民群众需求,海宁法院提出遗产执行“一件事”改革方案,从遗产事项执行业务需求出发,与民政局、司法局等单位联合,构建协同高效的遗产事项执行工作体系,攻克法院和协作单位数据壁垒,推动遗产事项执行标准化、协同业务流程更优化。

### （一）设计思路

按照“多跨协同、集成共享”原则，在法院“平台+智能”建设基础上，数字赋能，通过线上协同联动，对遗产事项执行全方位流程再造，查漏补缺。

以“平台+大脑”的模式，对智慧执行 2.0 进行改造，提升工作质效。建立一体化多跨协同联动机制，实现数据共享、完善社会综合治理。

结合法院业务需求和管理要求，采用多层体系架构设计，具体应用建设整体架构图如下：



## （二）设计方案

突出数据赋能，创新六大功能模块：

### 1. 被执行人生存情况查控模块：

（1）新增协作单位民政局，查控类型“生存情况”。

（2）发起协查：支持向民政局发起被执行人生存情况协查、案件信息确认后自动发起协查或手动发起协查、对多案多个被执行人同时发起查询。

（3）结果反馈：支持查看反馈结果：查询中、已接收、有反馈；民政局按照对应的信息项以文书展示方式返回被执行人生存情况详情并附相对应的证明材料。

### 2. 被执行人遗产情况查控模块：

（1）新增网络查控类型“遗产”，协作单位司法局。

（2）发起协查：支持向司法局发起被执行人遗产继承情况协查、案件信息确认后自动发起协查或手动发起协查、对多案多个被执行人同时发起查询。

（3）结果反馈：支持查看反馈结果，反馈内容同上，其中“有反馈”：①有财产被继承；②继承、放弃继承财产情况；③其他。

### 3. 遗产执行“一件事”模块：

新增遗产执行“一件事”子模块，

（1）发起协查：对审理、终本或终结执行的案件提供发起协查功能。

（2）结果反馈：支持查看反馈结果：①作为被继承人的遗产情况，财产类型主要有：不动产、车辆、公积金等；②作为继承人继承、放弃继承的财产情况；③其他。

（3）协查单位主动推送：支持接收协作单位主动向法院推送的遗产公证详情。

4. 公证协查“一件事”模块：法院端发起协查的被执行人名单汇总成数据库。数据库中的被执行人如进行遗产公证的，司法局可向法院推送协查申请，申请查看其最近一次财产协查结果。法院端收到协查申请后，发起审批流程，并将协查结果推送至司法局，公证事项结束后再将被执行人的遗产信息推送回法院。

5. 被执行人状态更新提醒模块：智慧执行 2.0 自动记录已发起“遗产”协查的被执行人名单，全案执行完毕后，系统自动向司法局推送结案证明材料，司法局可将该被执行人从协查名单数据库中删除。

6. 数据统计模块：对“审辅中心驾驶舱”进行界面改造，增加以下统计指标：法院发起协查数量、民政局反馈数量、司法局反馈数量、有效反馈数量、协作单位主动推送有效反馈数量。

## 四、遗产事项执行新模式的前景展望

### （一）扩大财产查控范围，压缩被执行人规避执行的空间

在线汇集了法院与协作单位数据，打通协作流程，建立数据共享机制，通过对被执行人死亡后



遗产继承情况的查询及被执行人因继承等法律事实取得的可供执行的财产的动态查询，实时发现被执行人未实名登记的财产信息，扩大被执行人财产的查控范围，减少执行盲区，最大限度压缩被执行人规避执行的空间，提升涉遗产事项执行案件的执行质效，及时兑现胜诉当事人的合法权益。

### （二）规范执行行为，助力终本案件管理

一方面，通过查询执行过程中的被执行人生存情况，实时掌握被执行人的生存信息和履行能力，提升实际执行率和执行标的到位率，降低终本率；另一方面，通过查询终本案件中被执行人生存情况，及时对被执行人已死亡的终本案件进行分类处置。

### （三）打击拒执犯罪，维护司法权威

通过扩大对被执行人财产的查询范围，对被执行人因继承等法律事实取得的财产，如被执行人存在隐藏、转移等对财产不当处分行为致使生效判决的债权人无法获偿的，人民法院将依法向公安机关移送拒执线索，追究被执行人的刑事责任，严厉打击拒执犯罪，维护司法权威，营造诚信社会信用体系。

# 多维合一：破产审判数字化改革

——以 R 市法院“破产智审”应用为样本

詹应国 李梦霞 戴恺

浙江省瑞安市人民法院

**【提 要】**大数据、人工智能等前沿技术已成为推动法院工作高质量发展的引擎，但各法院对破产审判领域数字化改革尚处在探索阶段。本文梳理归纳破产案件特点和办理流程，总结分析当前破产案件办理面临的困境，以 R 市法院数字化改革为切入点，探索开发多维合一的“一站式”破产案件智能化审判平台，并提出相应对策。

**【关键词】**破产；数字化改革；智能化平台

## 一、背景：破产审判数字化改革的时代召唤

党的十八大以来，我国积极推进各领域科技创新，先后提出“互联网+”行动计划、新一代人工智能发展规划、网络强国战略等重大决策部署。<sup>①</sup>随着大数据、人工智能、区块链等新技术的成熟，建设智慧法院，推动法院网络工程和信息化成为一项重要工作。破产审判工作是中央深化供给侧结构性改革的有力司法保障方式，对优化法治营商环境意义重大。

积极调研和深化破产审判领域数字化改革，是新时代推进人民法院信息化工作的重要举措。通过梳理、分析归纳大量破产案件办理流程，结合破产案件的特点，以数字赋能推动破产审判工作，对内可有效减轻破产法官工作量、助力破产审判质效提升，对外可推动法院与政府职能部门的“多跨协同”，利于形成优化营商环境的地方样本。

## 二、溯源：现有平台运行的缺陷分析

### （一）普适性的多功能工作平台阙如

当前使用的全国企业破产重整案件管理系统未对接法院办公办案平台，导致同一破产案件需要在多个系统各自引入案件材料，重复立案、分案，增加了办案人员工作量。另外，现有信息化建设成果未全面推广到破产案件中，导致目前并没有一款能够满足破产案件“个性化”办案需求的智能化审判平台。

### （二）破产企业资金流转监管存在盲区

在实务中频现管理人迟迟未分配，债权人向法官了解原因的情况，因无法对管理人在执行分配方案过程中进行实时监控，导致法官对破产企业资金监管存在盲区，对管理人账户上资金往来存在

<sup>①</sup> 胡婧：《大数据时代智慧政法建设的政策支撑体系分析》，载《智库时代》2018 年第 44 期。

信息滞后的情况。

### （三）管理人监管及考核机制缺失

管理人作为推进破产案件办理的主体，其办案流程、报告文书格式均没有统一规范，导致管理人之间的履职水平差异较大。目前对管理人的履职评价，仅依靠办案过程中的“个人印象”，缺少书面证明材料和全面客观的评价指标，无法进行量化的数据考核，难以实现管理人团队的优胜劣汰。

## 三、变革：全新构建“破产智审”平台

R 市法院加快推进破产审判数字化改革，积极开发完成适合破产案件特点的智能平台，以“一盘棋”思维探索开发进路。

### （一）织密内网“两个网络”

#### 1. 合理设计应用架构

一是平台应用层：提供内网 web 端和外网移动端、债权人会议管理相关的操作平台。二是业务服务层：疏通破产管理流程，整合法官端、当事人端等的支撑。三是中台支撑层：引入中台应用能力，提供用户中心、案件中心、流程中心等服务能力提升破产管理应用能力。

#### 2. 横向互联各方主体

平台研发与破产案件办理相关的各方当事人的端口，包括法官端、破产管理人端、债务人/债权人端，协执单位端，打造专业、可靠、智能的破产案件多方协作、业务办理模块。

#### 3. 纵向支撑实现同频共振

上至最高院，对于破产案件的审理日益重视。R 市法院被浙江高院确定为“破产案件智能化审判”试点法院，其开发覆盖破产案件全流程的软件系统已于 2021 年底由省高院业务庭统一推广。

### （二）构建“三个体系”

#### 1. 构建全生命周期闭环管理体系，量身打造破产案件系统

全面覆盖破产案件立案、分案、办理、查询、统计和电子卷宗生成等案件全生命周期，涵盖破产清算、和解、重整三个不同子程序，案件节点化推进、数字化跟踪问效。承办法官能够一目了然地看到管理人完成了哪些事项，对管理人履职进行全程监督。

#### 2. 构建多角色数据集成共享体系，实现破产案件协同推进

破产案件既有程序性事务又有实体性事务，涉及多方主体。为此，新应用集成法官端、管理人端、当事人端、协助单位端四个子模块，既满足个性化需求，又互联互通。从债权申报开始，自动归集相关数据，多端共享、高效复用，减少重复录入工作，提升办案效率。

#### 3. 构建应用特色多跨场景体系，推进高频事项高效办理

破产案件相关主体均可以随时随地通过专属应用通道跟进案件，便捷开展沟通、资料上传、审核批复等事项。此外，应用还开发集成了实时直播对话、庭审视频录像、网络投票表决等功能的线上债权人会议场景，实时展示管理人履职效率效果的管理人履职智能监督场景，跨金融机构账户资

金流水、跨市场监管部门企业信息一键调取等多个场景。

### （三）强化“四大功能”

#### 1. 数据平台互通

平台打破传统资料共享模式，将法官、破产管理人、当事人多方联动，告别邮件、纸质汇报材料和低效不安全的第三方沟通工具，实现内外网信息的安全摆渡。与原有业务系统相融合，高效进行案件信息、办案审批、电子资料等内容的集中存储、管理。

#### 2. 平台多方协作

平台提供标准化数据端口，打通法院与协执单位的线上事务办理渠道，实现破产相关事务的电子化、高效化、标准化办理，有效提升事务协同办理的效能，并为深化“一件事”改革提供良好的数据支撑。

#### 3. 业务全程监管

实务中，法官对管理人履职进行有效监管是破产审判的重点和难点。平台按照破产案件办理流程，分解工作节点，实行节点赋分管理，便于法院和当事人对管理人履职进行全程监管。

#### 4. 数据辅助分析

破产案件管理平台设计时引入大数据管理理念，提供丰富的数据分析、管理功能，比如常用的营商环境模块，对营商环境评价中的办理破产周期、成本等数据进行快速统计、分析，为法院、政府决策和社会服务提供重要参考。

## 四、完善：对智慧法院建设的几点思考

破产智审作为智慧法院建设成果之一，不仅要实现相关诉讼业务与数字化结合从“无”到“有”的突破，还要通过服务“多”与“快”的大幅提升，收获当事人“好”与“省”的衷心评价。

### （一）要进一步把握定位原则。

法律是人类社会创造出来的一种规则，其中包含了人类的价值判断。即便司法审判算法的检索能力、运行速度、精确程度为人类所不及，但我们必须确保法官才是最终的决策制定者。司法人员应在智慧法院加持下依法更公正效率地处理案件。否则将使得法官沦为大数据、人工智能的奴隶。例如，破产智审系统为不愿参加线上债权人会议的债权人预留了“线上+线下”同步参会的功能模式。

### （二）要进一步规范数据采集。

实践中形成的只采集必填、不管选填、必填内容随意填等工作习惯，在数据原始采集阶段为应用质效低下埋了不良伏笔。因此，要尽力摒除倒录补录行为，不踩指标美容红线。要充分认同数字正义是更高水平的公平正义，基础数据不真实不仅丧失数据应用价值，还会影响工作的正常推进。因此，破产智审在应用过程中，我们强调管理人要实时、准确录入案件信息。

### （三）要进一步优化用户体验。

案件信息化建设与应用基本包含三方主体：业务职能主体、技术服务主体和当事人应用群体。

但是目前一些平台建设运行处于三方分离状态，用户体验满意度不高。例如，一些诉讼参与人更倾向于选择法院实体服务，而非互联网的平台服务；或者一些应用没有为基层法院“案多人少”的困局提供有力的支撑。因此，要着力解决信息化平台不能用、不好用、不愿用、不会用等问题。破产智审将进一步完善和迭代升级，提升人性化、精细化和智能化。

## 五、结语

在互联网时代，“低成本”“高效率”“零距离”是人民群众对司法工作的新需求。我们要始终坚持以人民为中心，让包括破产智审在内的各项数字化应用越来越智能，为实现数字正义提供坚实力量。



## 数智法院建设：司法区块链的前景展望

孙艳萍 黑龙江省双鸭山市中级人民法院

**【摘要】**“司法+区块链”模式在智慧法院建设中取得明显成效。区块链技术作为大数据时代的产物，具有去中心化、独立化、不可篡改化、去隐蔽性等特征，并逐渐应用到不同司法场景中，发挥其法治功能。但区块链技术在实践中仍面临认知偏差、存证规则不统一、缺乏合规性审查等现实困境。因此，要从建构多维度区块链应用场景角度出发，探索建立一体化审查规则，不断加强复合型人才培养，强化司法区块链的技术运用，提高审判体系和审判能力现代化水平。

智慧法院建设是深化司法改革，实现审判体系和审判能力现代化的工作方向，又是推进中国式现代化不可或缺的重要路径。人民法院要在大数据时代中不断探索技术创新，建立健全中国特色的多元解纷机制，让司法工作在服务中不断重塑模式、变革机制，才能持续提高审判质量、审判效率和司法公信力。区块链从比特币的底层技术中异军突起，已作为我国产业变革、技术革新等国家战略的重要组成部分。区块链在智慧法院建设中逐步运用，发挥了不可预估的司法价值和实践功能，大大提升了司法信息化进程。

### 一、区块链技术在司法实践中的运用背景

#### （一）区块链技术的特点

区块链，是一种去中心化、独立化、不可篡改化、去隐蔽性、安全性的数据连接技术，通过密码学方式连接数据区块链条，并保存数据信息，实现信息存储和传递，数据按照产生时间，不受人干预的自动验证，并对外开放实现自由传递。区块链的特殊优势，被运用在智慧法院建设中。

#### （二）区块链技术的背景考察

要发挥区块链技术在新的技术革新和产业变革中的重要作用。区块链适用已经延伸到数字交易、现代管理、数字金融、物联网等领域。2018年，最高人民法院通过印发《关于互联网法院审理案件若干问题的规定》，确认了通过区块链收集并存储电子证据的法律效力。司法区块链的运用逐渐展开，并不断参与到智慧法院变革中。杭州互联网法院作为全国首家上线运行司法区块链平台的法院，解决了电子证据生成、存储、传播、提取和使用等问题，助推电子证据全程留痕、可信、公开。司法区块链由3个层级组成：区块链程序、区块链全链路能力层、司法联盟层，以期解决互联网上电子数据全生命周期的生成、存储、传播、使用，特别是生成端的全流程可信问题。<sup>①</sup>

同年，北京互联网法院引入以法院为主导，采用分层分级区块链电子证据平台，即“天平链”，

<sup>①</sup> 杭州互联网法院，“我院举行全国首个司法区块链上线新闻发布会”，载 [http://hzt1.zjcourt.cn/art/2018/9/19/art\\_1225222\\_25457534.html](http://hzt1.zjcourt.cn/art/2018/9/19/art_1225222_25457534.html)。

该平台利用区块链智能合约化特点，完成网上“诉前调解+审判+执行”等诉讼流程闭环应用，提高电子证据认证效力，节约审判效率、降低诉讼成本。

2019年，广州互联网法院发布“网通法链”智慧信用生态系统，该系统利用区块链技术，构建电子证据规则，对接证据存证平台和司法共治平台，联通档案数据存储库，并依托在线核验功能，突破信用壁垒，进一步提高审判效率。

2021年，最高人民法院将司法区块链运用作为智慧法院4.0版重要组成部分，并加强与科技部门合作，加快构建全国司法数据平台，推进司法数据中台和智慧法院大脑建设。2022年，最高人民法院印发《关于规范和加强人工智能司法应用的意见》，继续推动大数据时代下区块链、智能引擎、服务平台等系统的智能化集成。司法区块链正发挥其特有的法治功能，朝着更高水平的数字正义前行。

## 二、区块链技术在司法实践中的功能与困境

### （一）区块链技术在智慧法院建设中的法治价值

#### 1. 司法区块链助力提升司法公信力

最高人民法院在两会上的工作报告中，连续五年提到智慧法院建设，智慧法院建设已被纳入国家战略。加快推进区块链平台建设作为多元解纷和社域治理的重要司法手段。区块链技术通过加密式存储功能，将数据形成“记账式”备份区块，导致数据的不可篡改性，从而实现电子证据符合真实性的证据特征，保证司法数据的可印证性，进一步提升司法公信力。

#### 2. 司法区块链助力提高司法效率

随着大数据、人工智能技术的不断拓展，司法区块链为立案、庭审、裁判、送达、执行等审判环节中不断突破外部约束，实现司法数据全程留痕、前置校验、可追溯等作用，并通过智能合约自动完成证据存证、质证、财产执行等程序，减少诉讼成本，提高司法效能。

#### 3. 司法区块链助力强化司法协同力

区块链技术通过“记账式”算法增强了社会对数据的共识，为社会综合治理提供了更加高效、透明、协作的共治方法。部分地区开始探索跨部门大数据办案平台建设，利用区块链技术实现司法流程电子化深度应用，不断整合公安、检察院、法院、司法局、公正处等多个部门间的协同运转，同时也强化了各个司法流程的闭环监督，为实现更高水平的数字正义奠定基础。

### （二）区块链技术的困境分析

#### 1. 对新技术的认知存在偏差

多家互联网法院通过建立“区块链+司法”的审判模式，拓展了智慧法院建设的深度和广度。但由于认知偏差，部分司法工作人员无法较好洞悉日新月异的新技术，导致已经建设好的区块链平台未能广泛应用，一些功能未能有效辅助法官办案。面对区块链存证，在当事人主动明确涉案证据

的区块链属性时，91.2%的裁判者将其等同于传统电子数据进行常态化审查。<sup>①</sup>同时，在司法实践中，大多数当事人对区块链存证、质证持怀疑态度，仍然会选择传统公证方式确认证据可靠性。

## 2. 审查规则不统一

区块链存证的信任担保仅涉及电子证据的转移阶段，部分证据的收集和提取仍需要当事人自己上传，无法确保证据内容的真实性，加之我国对区块链调取主体、取证程序等方面仍存在法律空白，导致部分法院对存证审查规则不统一。因此，对司法区块链的合规性审查亟待开启。

## 3. 技术盲点导致安全风险

区块链技术对技术硬件具有很高要求，数据的吞吐量要求与存储功能达到平衡，因此，对区块链的系统维护需要较高司法成本，若系统维护不及时，网络黑客能够侵入系统破解密钥，造成数据或隐私泄露，从而对系统的安全性带来风险挑战。

# 三、区块链技术在司法实践中的前景展望

诚然，科学技术会在一定层面具有局限性，但在大数据时代背景下，如何尊重社会发展规律，依法高效运用司法区块链技术助推智慧法院建设，是提高国家治理体系和治理能力现代化的有效路径。

## （一）拓宽司法区块链的应用场景

通过区块链的适用领域和辅助功能区分“法链”范式场景，根据审判需要划分为当事人公有链、审判辅助私有链、多部门协同链等场景。当事人通过参与诉讼流程随时进入系统读取公共区域数据库，针对特殊程序，可以附条件参与部分部门控制的数据平台；对于审判辅助性职能需要，可以建立内部私有链，加强信息化建设深度应用，提高审判人员工作效率；为了加强多个司法部门联动配合，通过协同链完善数据共享功能，强化多方参与诉源治理的共治理念。

## （二）统一司法区块链的审查规则

充分发挥人民法院一体化管理优势，以四级法院信息化建设为契机建立数智立案、数智庭审、数智裁判、数智执行等司法区块链体系，并统一区块链存证审查规则，加快探索司法区块链合法合规机制审查。以司法区块链合规审查为切入点，通过公开透明、数据保护、证据可查等技术性保障，建立一体化诉讼服务平台。

## （三）重视司法区块链的人才培养

结合智慧法院建设规划，加强复合型人才的培养储备，增加计算机专业人才比重，强化实战操作、法学理论等方面的业务培训，提高人才的“数智+法律”的综合水平。司法工作人员要树立大数据审判意识，既要破除传统办案思维，又要对“人工智能”不能替代裁判者保持清醒认识。完善第三方评估监管机制，通过外部监督进行定期风险评估、系统维护等平台建设，避免因安全风险造成信息泄露事故。

<sup>①</sup> 段莉琼，吴博雅.《区块链证据的真实性认定困境与规则重构》.载《法律适用》，2020（19）。

# 政法大数据共享机制的实现困境与对策

张春阳 孙新鸽 河南省平顶山市湛河区人民法院

政法大数据共享是政法领域数字化智能化的前提,目前,我国在政法领域全面加强智慧法院、智慧检务、智慧公安、智慧司法等建设,促进信息技术和政法工作的深度融合,水平已居世界前列。但实践中存在数据烟囱、信息孤岛、数据体积大但质量不高、单一数据无法支撑场景需求、数据共享覆盖面不足等问题。如何有效的打破数据壁垒,明确政法大数据共享机制的适配性、正确性、场景性、系统性、保密性和正当性要求,是助推司法从传统走向现代,助力政法现代化、智能化的必然趋势。

## 一、政法大数据共享机制的基本要求

基于政法大数据的特殊性原理,政法大数据共享应满足以下基本要求:

### (一) 适配性

与其他领域强调样本的“大与全”相比,政法大数据共享应强调样本的适配性。需要考虑数据采集的数量与质量的代表性,数据收集方法和程序的科学性,以及选用的统计分析方法的适当性等;还要警惕算法的偏见与隐蔽、算法设计者的能力与认知、算法分析与决策过程的可知性低、欠缺公开与透明等可能增加司法不公的风险。

### (二) 正确性

政法大数据共享应强调样本数据的实质正确性。数据的准确取决于采集人水平、技术成熟度、操作熟练度等多种因素,当前仍面临着一系列障碍,诸如图谱构建过度依赖人工干预、情节提取的自然语义识别技术准确度不足、类案识别的准确率偏低、模型训练的样本瑕疵、算法的非可视化、偏离度预警的颗粒度悖论,等等<sup>①</sup>。

### (三) 场景性

政法大数据具有易变性,情境一经调整,原有数据将失去挖掘价值。政法业务具有其复杂性,涉及到公检法司的整个业务链条,往往很难将整个业务场景拆解出来,建议优先选取更易聚焦的场景来着手,根据场景内涉及的人、地、事、物、组织等要素数据来实现场景解决策略的标准化、智能化,进而一步步完善政法业务全景图。

### (四) 系统性

执法、司法中各程序环环相扣,其产生的数据也能相互连接,政法大数据共享可形成统一的数据标准。通过数据集成将异构数据源接入,适配业务档案、感知、企业不同的数据类型,逐步形成

<sup>①</sup>王禄生. 司法大数据与人工智能开发的技术障碍[J]. 中国法律评论, 2018, (2): 46—53.

数据资源池,实现数据资产清单化、动态化、常态化的管理,使数据流向清晰可见,有序高效流动<sup>①</sup>。

### （五）保密性

政法大数据的敏感性和隐私性更强,在常态化、复杂化的数据流转中,数据信息在数据使用各环节中隐性留存、难以清除,而且追踪难、控制难,为国家、企事业单位、公民个人重要数据的安全防护带来巨大挑战,这就要求强化政法大数据安全治理和保密工作。

### （六）正当性

正当程序作为一项重要的法治原则,包含排除偏见、充分参与、程序对等、程序合理、问责有效五项基本要素:

#### 1. 排除偏见

针对数据和算法设置事前规制机制,确保司法数据和算法的透明性。

#### 2. 充分参与

法律共同体应当能够充分参与到设计和开发智能办案系统所依赖的算法模型、伦理规范中来。

#### 3. 程序对等

保障利害关系人对政法大数据的质疑机会。

#### 4. 程序合理

比如在获取分析数据时,可以运用传感技术、网络爬虫、人脸识别、数据挖掘技术<sup>②</sup>,有侵犯公民个人信息的风险,在收集分析数据应当注重程序合理。

#### 5. 问责有效

系统设计者、开发者和部署者、使用者的行为需受到监督。

## 二、政法大数据共享机制的实现困境

从政法工作实践来看,政法大数据共享主要存在以下困境:

### （一）部门主义倾向导致的信息孤岛,“数据烟囱”林立

部分政法机关缺乏大数据思维,常以信息涉密为由,拒绝共享自己所掌握的数据。即使在政法机关愿意共享数据的情况下,数据共享也常因各自数据中心的数据标准不一而难以有效进行。

### （二）数据特征产生的共享障碍

政法大数据具有规模海量、数据流转快速、数据类型多样、数据价值巨大等特征,对其分析处理的难度较大。

### （三）数据安全隐患带来的共享疑虑

政法机关和进行技术研发的商业组织在数据共享过程中都有能力控制并利用个人信息,这会带

<sup>①</sup>薛翼、张睿.论如何通过数据融合共享为政法智慧化建设赋能.2021 政法智能化建设创新案例及获奖论文汇编.法治日报社。

<sup>②</sup>陈纯柱,黎盛夏.大数据侦查在司法活动中的应用与制度构建[J].重庆邮电大学学报(社会科学版),2018(1):29-36



来个人信息滥用的风险。

#### （四）技术、算法导致的共享壁垒

不同部门、地区的数据类型、标准、口径、和维度不同，导致数据从技术上难以兼容，在不同系统之间不能互通，难以有效地共享整合。

#### （五）管理应用以技术驱动为主与业务结合不够紧密

以法院系统大数据建设为例：全国 27 家高院的牵头部门为技术部门，仅有 5 家高院牵头部门为业务部门，缺少明确业务需求牵引的问题较为普遍，系统功能、管理机制和业务结合不够紧密。

### 三、政法大数据共享机制的应对之策

#### （一）政法大数据共享机制的规则设计

加强政法智能化建设顶层设计，统一数据共享标准，强化跨部门协作协同，构建数据汇集共享和开放开发新机制。打破“数据孤岛”，发挥数据要素作用，激活数据资源“活水”，实现数据融通共用，为政法领域的数字化变革提供有力的支撑。法院、检察院等政法部门不属于政务部门，其在履行职责中制作或获取的数据不受《政务信息资源共享管理暂行办法》政务数据共享规则调整。在政法领域，虽然最高人民法院、公安部等通过联合发文的形式，在道路交通信息、信用信息、执行信息等方面建立了数据共享规则，但这些规则与方式存在共享主体少、内容碎片化、智能程度低等局限，难以满足政法工作对数据共享的需求。为此，应建立统一性的政法大数据共享规则。

#### （二）政法大数据共享机制的平台建设

在实践中，浙江省检察机关链接了浙江省大数据局公共数据平台与浙江省政法云数据中心；天津政法系统跨部门网上办案平台实现了市检察院与市高级法院、市监狱管理局减刑假释办案系统之间的数据共享等。但从总体上看，这些地方实践的共享范围与程度仍然有限。各政法部门应通过共享平台与其他部门共享数据，共享平台应具备以下能力：1. 数据全面汇聚，包括案件、文书、音频、视频等结构化、半结构化、非结构化的数据。2. 数据预处理，即政法大数据共享平台对原始数据进行数据集成、数据清理、数据转换、冗余消除等。3. 数据分析处理，包括对已知数据的描述性分析、预测未来趋势的预测性分析，以及制定决策与提高分析效率的规则性分析。4. 数据共享管理，政法大数据共享平台对数据的采集、存储、处理、归档和销毁进行全流程节点监控，提供数据异常预警，防止出现恶意删除、篡改、泄露数据的情况。5. 数据更新与异议。在发生外部环境变化包括政治经济社会等原因而使政府数据变化的，政法大数据需要更新数据。

#### （三）政法大数据共享机制的实施保障

##### 1. 建立长效工作机制、组建统一领导组织

建立健全政法大数据共享长效机制，明确相关部门信息数据开放和共享责任，锁定核心数据要素，畅通大数据调用渠道。建立强有力的组织领导机构，明确政法委的统筹协调地位，可由辖区内政法委牵头，相关司法、行政执法部门及相关单位参加的协调工作专班，就推进本辖区政法大数据

共享进行部署落实。

## 2. 建立数据共享安全保障机制

要确保数据的隐私性与不可篡改性，2022 年《中共中央国务院关于构建数据基础制度更好发挥数据要素作用的意见》对公共数据提出了“数据可用不可见”的要求，从而使参与方达到隐私保护和个人信息保护的目的。区块链技术将数据通过块链式结构来验证与存储，利用共识算法来生成和更新，依靠加密算法保证传输和访问的安全，利用智能合约来编程和操作，以此保障数据不被篡改。

## 3. 建立数据共享安全容错机制

在政法大数据共享的过程中，数据真实准确等出现问题，如果不是由于故意或者重大过失，不应当对提供数据的政府部门以及工作人员问责，需要细化制度设计保证参与政法大数据共享的积极性不被打击。

# 泰州地区行政审判与行政执法数字化互动平台建设之初探

朱宏杰 江苏省泰兴市人民法院

**【摘要】** 数字技术是目前正火热发展的技术，法院审判模式的数字化也是未来发展的趋势。在张军院长多次强调能动司法的背景下，针对泰州地区施行行政案件集中管辖以来，与行政执法部门缺少沟通、司法能动性发挥不足的问题，借鉴数字技术，构想出了行政审判与行政执法的互动平台，并且针对该平台运行配套了相关制度，以期加强集中管辖法院与行政执法部门的沟通、发挥司法能动性，为泰州地区的政府及其各部门治理体系和治理能力现代化作出应有的贡献。

**【关键词】** 数字化互动平台；司法能动性；功能模块；数据收集

## 一、现状与背景分析

泰州地区自从施行行政案件集中管辖以来，集中管辖法院在行政案件繁简分流、类型化行政审判、出庭负责人评价机制方面取得了显著成果。但是，笔者在工作中发现集中管辖法院与泰州地区的行政执法部门的沟通存在欠缺，对行政行为作出未能发挥司法指导功能，未能实质性参与行政纠纷中，司法能动性发挥不足。在数字技术飞速发展今天，以大数据为代表的新兴信息技术极大拓展了海量数据的巨大商业或社会价值，为数字经济发展、社会转型提供了历史机遇<sup>〔1〕</sup>。建立以行政审判与行政执法数字化互动平台，能够为集中管辖法院向行政执法机关反馈败诉案件的原因，促进法官实质性的参与行政执法环节和未进入法院的行政纠纷的化解工作提供便利。

## 二、法律背景分析

自2015年《中华人民共和国网络安全法》颁布以来，我国网络安全立法开启了体系化发展进程，2021年《中华人民共和国数据安全法》颁布实施以来，我国在数字经济领域的法律框架基本形成。上述法律的颁布实施为行政审判与行政执法数字化互动平台建立和实施提供了法律保障。

## 三、行政审判与行政执法数字化互动平台构建

行政审判与行政执法数字化互动平台的建设必须以集中管辖法院为主导，泰州地区所有行政执法机关共同参与。同时建立集中管辖法院和各执法部门专人保管行政审判与行政执法数字化互动平台的账号和密码的机制，提高信息获取的及时性和数据上传的效率性。

### （一）行政审判与行政执法数字化互动平台的功能模块

行政审判与行政执法数字化互动平台主要的功能模块包括行政案件审判模块、行政执法机关模

〔1〕 施伟东，《论市域社会治理数字化转型的法治推进》，载《政治与法律》2022年第3期。

块、纠纷诉前化解与预防模块。行政案件审判模块包括行政案件的调解、行政败诉案件的反馈、行政生效法律文书的隐名上传等子模块。行政案件审判模块主要功能在于方便与涉案行政执法机关沟通、确认调解方案，向涉案行政执法机关通报败诉案件的原因。对于符合公开条件的行政案件，法院在隐名公开的同时也上传至行政审判与行政执法数字化互动平台，使得行政执法机关对同类型的案件能够预估到判决结果，从而更好的开展调解工作。行政执法机关模块包括执法事实认定、执法法律适用和行政协议咨询等子模块。行政执法机关对于未涉诉的容易引起争议行政行为，简述拟认定的事实及所依据的证据，告知案件的处理结果及相关法律法规依据，邀请法官主动介入，以法官的专业性来评判认定事实的证据是否充分、拟作出的行政行为适用法律是否正确，并提出修改的意见。有人会认为这些功能行政执法机关的内设部门即可以完成，但笔者认为虽然有些行政机关拥有类似法治审核办公室，在作出行政行为之前也需要法治审核办公室的依法审核，但是该审核就是作出行政行为之前所要履行的程序，对行政行为的事实认定和结果处理影响不大。至于行政协议的咨询，由于行政协议兼具行政性和协议性，呈现出公法和私法交融的复杂法律形态<sup>〔①〕</sup>。对于行政协议的订立、履行等问题需要法官审核认定。纠纷的诉前调解与预防模块分为纠纷的诉前调解、纠纷的预防等子模块。行政执法机关与当事人之间产生的未涉诉行政纠纷可以邀请法官提前介入，并可以赋予当事人临时的帐号、密码，平台可以向行政机关和当事人推送相关案例，提高行政调解的成功率，以实现纠纷的前端化解，努力达到“治未病”的效果。对于遇到搬迁、征收等重大项目，行政执法机关可以向法院发出邀请函，邀请法官现场参与拆迁补偿协议、征收补偿协议的签订，征收决议的作出。法官对于协议或决议中认定当事人建筑面积、补偿项目、补偿款及其支付方式等问题可以发表自己的意见，供行政执法机关的参考，最大限度的预防纠纷的发生，保障人民群众的基本权益。

## （二）数据的收集

行政审判与行政执法数字化互动平台建设的核心内容是行政案件信息、行政执法信息和行政纠纷信息的采集。行政案件信息的采集包括败诉行政案件信息录入、通报部门及情况、行政生效判决隐名后的上传。确保对于每个行政败诉案件能够准确的通报的各个部门，如果各行政部门有相关反馈信息也应当及时录入，充分发挥行政审判对行政执法的监督作用。生效裁判文书的隐名上传其实是司法公开中的要求，其要求法院将符合条件的生效法律文书隐名后上传至网络。笔者认为在将符合条件的行政生效法律文书隐名公开的同时也可将隐名后的生效法律文书同时上传至平台，并按照案由等标准进行统一分类处理。在行政执法机关上传未涉诉的行政纠纷时，法院可根据纠纷的类型、具体的案件情况向当事人推送同类型、案件情况大致相同的生效法律文书，既便于行政执法部门和行政相对人预测纠纷涉诉后的后果，更有利于双方的调解工作。行政执法信息的采集包括可能有争议的执法事实认定及证据录入、执法结果及法律依据录入。事实认定及相关证据录入和执法结果及法律依据录入便于法官审查认定事实的证据是否正确、充分，适用法律是否精准，结果是否正确，

---

〔①〕 梁凤云，《行政协议司法解释讲义》，人民法院出版社 2020 年 10 月第 1 版，第 3 页。

充分的发挥平台对行政行为合法性、合理性指导的及时性。行政纠纷的信息采集包括未涉诉纠纷相对人的基本信息及联系方式的录入、案件的基本情况录入。案件基本情况的录入确保法官能够更好地掌握案件的全貌，整理调解的思路。行政相对人信息的录入能够使平台更好的向相对人推送相关典型的案例，充分发挥平台解决纠纷的便捷性、高效性。

#### 四、相关配套制度的建立

##### （一）合理法官平台值班制度

法官的主动参与是数字互动平台发挥作用的关键。建立行政审判法官合理的平台值班制度，确保每天最起码有一名法官在线，负责解答各行政执法机关有关行政执法、信息公开和行政协议疑问，努力提高泰州地区的行政执法能力和水平。面对行政机关反映的纠纷问题，与行政执法机关沟通纠纷处理的日期，并由属地法官和集中管辖法院的法官参与处理。遇到搬迁、征收等重大事项时，根据行政执法机关的邀请，每天安排最起码一名法官在现场，对有争议的协议提出指导意见，尽最大的努力保障人民群众的合法权益。

##### （二）完善考核制度

集中管辖法院要建议将行政审判与行政执法数字化管理平台纳入集中管辖法院行政审判团队年底考核中，并建议各地市委市政府将行政审判与行政执法数字化管理平台工作纳入各行政执法部门的年底考核当中。对法官反映行政执法机关败诉问题后，行政机关如果再次犯同样的错误，应当对行政机关予以扣分。对于法官参与的行政执法部门的行政行为涉复议或者涉诉的，如果仍然败诉，则行政执法机关和集中管辖法院都需要扣分。对于未进入行政诉讼的行政纠纷实质性化解则采取赋分制，对于法官参与实质性化解行政纠纷，法院获得加分，增加集中管辖法院参与行政纠纷实质性化解的积极性。

#### 五、结语

在国家和公共行政的演化进程中，技术应用及其相关设施和设备的支持作用一直是醒目的<sup>〔①〕</sup>，数字技术的运用对于制度变革的作用更加深刻和广泛。随着数字技术的不断深入和发展，传统的法院审判、调解模式会受到很大的冲击。在当前数字技术的支撑下，笔者针对泰州地区行政执法部门和集中管辖法院缺少沟通的问题针对性的构想出了行政审判与行政执法的数字化平台，旨在加强执法部门与集中管辖法院沟通协商，在行政案件的处理、行政纠纷的解决和预防方面都能发挥其独特的作用。希望通过该平台激发法院工作人员的司法能动性，为实现我国治理体系和治理能力的现代化做出应有的贡献。

〔①〕 于安，《论数字行政法—比较法视角的探讨》，载《华东政法大学学报》，2022年第1期。



# 数字法院建设中异步诉讼及其公正性保障研究

——以上海在线异步诉讼模式为例

姚相丞 上海市虹口区人民法院

**【摘要】** 在分析上海在线异步诉讼模式产生及其特点的基础上，论述当前异步诉讼存在突破集中审理原则、弱化直接言辞原则、削弱司法公开原则、当事人程序选择权不当、削弱司法权威以及虚假诉讼等六项公正性风险，提出五项强化异步诉讼公正性保障措施：一是调整在线异步庭审适用范围，二是建立部分同步审理模式，三是细化程序选择权，四是完善庭审事后公开方式，五是建设专用程序平台。

**【关键词】** 异步诉讼；在线异步诉讼模式；公正性；数字法院建设

随着信息技术的发展和数字法院建设的推进，司法活动与互联网技术融合程度越来越高，有效促进了诉讼方式的改革创新。近年来，上海市各级法院广泛开展了异步诉讼的实践，探索庭审新模式，形成了具有上海特点的在线异步诉讼模式。此模式突破了传统线下模式的时间线单一、场景封闭、参与方固定等局限，为诉讼方式创新，加强数字法院建设探索出一条新的路径，在理论和实践上具有较大的创新意义。但这种新模式产生的时间不长，部分细节尚未完善，在具体实践中还存在一些问题，其中以公正性风险尤为明显。本文基于上海在线异步诉讼模式的实践，分析当前异步诉讼存在的公正性风险，在此基础上提出强化异步诉讼公正性的保障措施。

## 一、上海在线异步诉讼模式的基本现状

### （一）上海在线异步诉讼模式的背景

随着我国法制体系的逐步完善和信息技术的高速发展，数字法院建设的步伐不断加快，改革创新诉讼方式，创建新的审判模式，对贯彻司法便民原则，缓解日益增长的办案压力十分重要。近年来杭州、北京、广州和上海等地先后对此进行了探索与实践，异步诉讼这种融合线上线下审理的新模式应运而生。

2018年4月杭州互联网法院发布的《涉网案件异步审理规程（试行）》开始异步诉讼在规范层面的实践与探索。后杭州互联网法院以此为依据，开始异步审理案件。此后，广州互联网法院和北京互联网法院也先后于2019年9月和2020年2月制定《广州互联网法院在线审理规程（试行）》与《北京互联网法院电子诉讼庭审规范（试行）》，分别形成了“在线交互式审理”和“非同时庭审方式”的异步诉讼模式。

2021年最高人民法院出台《人民法院在线诉讼规则》（以下简称最高院在线诉讼规则），其中虽并未明确异步诉讼具体运行方式，但规定在一定条件下法院可以以非同步的方式开展调解、证据交

换、调查询问、庭审等诉讼活动，人民法院和当事人可以以按照庭审程序环节分别录制参与庭审视频并上传至诉讼平台的方式非同步完成庭审活动。该规则正式确认了异步诉讼的法律效力，为后续制度的建设打下了基础。

## （二）上海在线异步诉讼模式的形成

上海在线异步诉讼模式的实践始于 2021 年上海市徐汇区人民法院首次利用异步诉讼完成的调解，此后上海市各级法院广泛开展了异步诉讼庭审新模式的探索。

2022 年 3 月 28 日，上海市高级人民法院在之前异步诉讼模式的探索和最高院在线诉讼规则的基础上，制定了《关于在线异步诉讼的若干规定（试行）》（以下简称上海在线异步诉讼规定），该规定较为详细的规范了在线异步诉讼适用的范围和条件、参与在线异步诉讼活动的人员限制、在线异步诉讼模式的发起条件和例外情形、法律效力、时限与流程、当事人程序救济、在线异步诉讼活动的通知与记录、相关司法礼仪以及数据安全和个人信息保护等方面做出详细规定，并形成了十四阶段在先异步庭审流程和在线异步合议庭评议、专业法官会议讨论等机制，为在线异步诉讼模式提供了详尽的规定。

依据上述上海在线异步诉讼规定，上海市高级人民法院推出“微法庭”平台，将其嵌入上海法院 12368 办案平台中，使当事人可以通过微信小程序“微法院”，经过身份核验程序后，以类似微信群聊的形式在线非同步直接参与诉讼活动。由此形成的上海在线异步诉讼模式是一种基于数字技术，依托于互联网平台，将案件审理环节分布在线上，诉讼参与人与审判人员在规定的时段内，分别登陆线上平台，在信息对称的情况下以非同时、非同地、非同步的形式开展调解、证据交换、询问、庭审等诉讼活动的审理模式。

## （三）上海在线异步诉讼模式的特点

从上海近年来的具体实践看，在线异步诉讼模式明显具有非同步性、适用广泛性、弱对抗性和技术依赖性四大特点。

### 1. 非同步性

非同步性是上海在线异步诉讼模式最为核心的特点，其不再需要诉讼参与人集中在同一时间实时参与诉讼活动。根据上海在线异步诉讼规定，在线异步诉讼持续时间一般自启动后不超过 10 日，可以根据需要至多延长至 20 日。诉讼时间自由且诉讼环节相对分散，这极大地提升了当事人的参与度，有助于实现司法便民。<sup>①</sup>

### 2. 广泛适用性

上海在线异步诉讼模式明显具有广泛适用性。在适用诉讼程序上，将在线异步诉讼扩展到诉前程序。在适用案件种类上，将在线异步诉讼应用于非互联网法院所适用的更多样的案件。在适用场景上，将在线异步诉讼拓展到合议庭评议和专业法官会议讨论等更多场景中。

<sup>①</sup> 参见段厚省：《远程异步审判的程序正当性考察》，载《政法论丛》2022 年第 3 期。

### 3. 弱对抗性

上海在线异步诉讼模式明显具有弱对抗性的特点。在非庭审程序中，上海在线异步诉讼规定诉讼参与人可以采用书面形式回应法官或其他诉讼参与人。在庭审程序中，虽然规定相关活动应通过视频形式进行，但诉讼参与人之间依旧缺少直接言辞对抗。这都不利于审判人员在言辞交锋中观察细节，有一定的间接审理的色彩。

### 4. 技术依赖性

上海在线异步诉讼模式还具有技术依赖性的特点。该模式基于线上平台，基本与线下的实体法庭断绝了关联，利用信息技术进行诉讼活动已经成为其不可分割的一部分，对诉讼参与人的数字技术能力形成了挑战，对线上平台稳定、安全性提出了更高的要求。

## 二、当前异步诉讼存在的主要公正性风险

近年来异步诉讼在上海市各级法院得到了迅速发展，各级法院采用上海在线异步诉讼模式开庭数从2022年1月的仅325场，到2023年12月达29,802场，2023年全年共多达293,905场。总体上看，上海异步诉讼发展迅速，前景广泛。通过对上海在线异步诉讼模式运行情况的研究分析，可以发现当前异步诉讼主要存在以下六大公正性风险。

### （一）突破集中审理原则风险

异步诉讼打破了集中诉讼原则中庭审开始后不得中断<sup>①</sup>的要求，从上海在线异步诉讼模式的规定来看，多数庭审环节时间可达24小时，举证、质证和法庭辩论更是可达48小时，各方的发言可能需要较长时间才能得到回复，几乎必然会造成庭审中断，实质上形成了间断性审理，导致程序散漫、审理期限过长以及诉讼迟延等诸多弊端<sup>②</sup>，对集中审理原则形成冲击。

### （二）弱化直接言辞原则风险

尽管异步诉讼理论上没有明确突破言词审理原则，但上海在线异步诉讼模式实践中发现，即使以视频方式进行，异步诉讼模式的弱对抗性使诉讼活动中很难完全杜绝文字材料，视频也会因为诉讼参与人过度的防御性使得互动性不佳，难以满足言辞原则实现庭审的互动性的根本目的<sup>③</sup>。

### （三）削弱司法公开原则风险

目前异步诉讼缺乏庭审公开机制，以上海在线异步诉讼模式为代表的异步诉讼活动，其非同步性、庭审交流相对分散和审理时间较长等特点使场旁听、观看庭审直播等传统庭审过程公开方式难以适用，审理结果也缺乏公开机制与，社会公众难以了解案件审理情况<sup>④</sup>，削弱了司法公开原则。

### （四）当事人程序选择权不当风险

尽管异步诉讼中都赋予了当事人选择权和救济权，但即使如上海在线异步诉讼模式中相关规定

① 参见刘万洪：《民事审理的集中化研究——以庭审程序为中心》，载《现代法学》2011年第33期。

② 参见章武生：《我国民事案件开庭审理程序与方式之检讨与重塑》，载《中国法学》2015年第2期。

③ 参见徐拿云：《直接言辞原则的理论阐释与实现路径》，载《西南民族大学学报(人文社科版)》，2018年第39期。

④ 参见江必新、程琥：《论我国司法程序公开的创新与发展》，载《人民司法》2014年第11期。

已经较为详细,异步诉讼仍然既存在适用范围较小,阻碍了该模式的适用和发展的问題,也存在“数据弱势群体”<sup>①</sup>难以独立自主地选择是否使用在线异步诉讼模式,选择后发现存在困难也缺少救济途径,对当事人权益维护不充分的风险。

### （五）削减司法权威风险

异步诉讼的线上平台直接展示给当事人的大多是与社交软件群聊功能类似的界面,从上海在线异步诉讼模式的“微法庭”平台来看,这种缺乏法庭装潢和法官仪态展现的庄严感的界面难以体现出司法权威性。另一方面,异步诉讼司法活动中出现当事人干扰司法活动正常运行的操作时,审判人员有时难以及时行使指挥权,只能在当事人完成错误操作后才能发现和制止,进一步降低了司法权威。

### （六）虚假诉讼风险

由于异步诉讼的非同步性,各方当事人上线时间不定,经常出现当事人在较短时间内反复进出线上平台,给当事人身份认证带来困难,这在上海在线异步诉讼模式“微法庭”系统中尤为明显增加了以冒名诉讼为代表的虚假诉讼风险。而且随着AI换脸技术的发展,这种风险在加大。

## 三、强化异步诉讼公正性的保障措施

### （一）调整在线异步庭审适用范围

异步诉讼和集中审理原则存在冲突,需要进一步明确在线异步诉讼的适用范围,平衡异步诉讼所追求的效率性和集中审理原则所追求的公正性。可以参照适用小额诉讼程序,将案件的诉讼标的额不大,案件主要事实和证据不存在争议的民事、行政简易程序案件纳入异步庭审的范围。此类案件审理难度较低,即使存在一定的并行审理也不影响法官查明案件事实、判断证据的真实性,不至于对公正性产生较大的影响,以此降低异步诉讼突破集中审理原则风险,协调好异步诉讼的发展和公正性的保障。

### （二）建构部分同步审理模式

适用异步诉讼的案件中,往往部分当事人参与同步线上诉讼并无困难,故可以通过建立异步诉讼转为对部分当事人同步审理,其他当事人随时加入或之后观看同步审理视频并针对性发表意见的机制,不仅可以缓解异步庭审与直接言辞原则冲突风险,还利于审判人员及时行使指挥权,制止当事人不当言行,维护司法权威。

### （三）细化程序选择权

考虑到不同职业的当事人对于数字法院技术接受程度的差异,需要对异步诉讼的程序选择权进行分类细化,尽量消除诉讼主体差异。对法律职业群体这类诉讼参与人,其异步诉讼启动的选择权可允许通过默示同意的方式行使,如有特殊情况再通过书面申请的方式申请转为同步审理,保证异

<sup>①</sup> 参见宋保振:《“数字弱势群体”权利及其法治化保障》载《法律科学(西北政法大学学报)》,2020年第38期。

步诉讼的充分运用。对于未委托律师或基层法律服务工作者的自然人当事人，由于不能期待其对异步诉讼有充分的了解和准备，其选择权需要通过明示的方式行使。也可赋予此类当事人在异步诉讼开始后，口头申请转为线下或同步审理的权利，由审判人员审查后可转换为同步诉讼，以保障当事人诉讼权利。

#### （四）完善庭审事后公开方式

异步诉讼模式庭审难达到传统庭审公开的要求，为避免违背司法公开的原则，需要进一步完善庭审事后公开方式。根据异步诉讼的特点和数字法院建设进展，公开经过电子区块链技术固定并进行“去标识化”的庭审笔录，建立后公开机制，以更广的公开范围和更强的可回溯性弥补实时性的不足，也可以保障异步诉讼庭审记录得到合法合理的公开，维护公众监督权利和司法公开原则。

#### （五）开发专用程序平台

目前如“微法庭”等异步诉讼线上平台依赖于基于微信小程序等外部平台，虽便民性强，但存在许多风险。因此有必要开发专门用于异步诉讼的软件系统，建设专门平台，加强技术风险应对、设计专门上传渠道，降低虚假诉讼风险、深化线上平台的“非日常感”，展现异步诉讼仪式感，以此维护司法权威保障并异步诉讼安全运行和发展。

### 四、结语

随着社会经济发展带来的诉讼案件大量增加和数字法院建设进程的推进，以上海在线异步诉讼模式为代表的异步诉讼在司法实践中的运用空间更加宽广。其为当事人提供多样、便利且高效的司法服务，是司法为民、司法便民原则的重要体现，具有独特的程序价值。但是，该异步诉讼作为结合新技术的新生事物本身存在不足，也和既有原则有所冲突，其在实践中暴露的问题也需要解决。这都有赖于法院充分借助互联网技术，进一步的学理研究和实践探索，保障异步审理公正性，让数字法院技术赋能司法活动公正高效智能。



# 智慧法院建设问题与对策研究

马禹 大兴安岭地区松岭区人民法院

**【摘要】** 在信息技术突飞猛进发展的现代，法院的工作方式正在逐步发生变化，建设智慧法院是加快推进审判体系和审判能力现代化的必然选择。近年来，各级人民法院越来越重视智慧法院建设，在最高人民法院的指导下，智慧法院的建设与应用在全国各地得到推广并取得了一定的成效，促进了人民法院各项工作向着便捷、高效、科学、精准化发展。

**【关键词】** 智慧法院建设的问题与对策

## 一、智慧法院概述

### （一）智慧法院提出的时代背景

目前人类正由互联网时代进入人工智能时代，为顺应时代发展，2016年1月29日，最高人民法院信息化建设工作领导小组举行年度第一次全体会议，最高人民法院院长周强首次提出建设立足于时代发展前沿的“智慧法院”。同年7月，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《国家信息化发展战略纲要》，将建设“智慧法院”列入国家信息化发展战略。12月15日，国务院印发《“十三五”国家信息化规划》，明确指出，支持“智慧法院”建设，推行电子诉讼，建设完善公正司法信息化工程，并将电子诉讼占比作为5个信息服务指标之一，全国法院电子诉讼占比要在2020年超过15%。

### （二）智慧法院的含义

关于智慧法院，在《中国法院新的运行形态——智慧法院》中明确了：“智慧法院是依托现代人工智能，围绕司法为民、公正司法，坚持司法规律、体制改革与技术变革相融合，以高度信息化方式支持司法审判、诉讼服务和司法管理，实现全业务网上办理、全流程依法公开、全方位智能服务的人民法院组织、建设、运行和管理的形态。”可见，智慧法院建设是一项全面的系统的创新工程建设，其目的在于服务审执司法业务，提高司法质效，增强司法公开透明度，更好的实现公平正义。

### （三）智慧法院的实践运用

智慧法院的实践运用主要分为人民法院的运用与诉讼参与人的运用两种。其一，人民法院的运用。近几年各地人民法院收案数呈现出爆炸式增长的趋势，面对案多人少的矛盾，智慧法院建设迫在眉睫。同时，智慧法院还实现了互联网庭审的普及应用，尤其是在2020年“新冠肺炎”疫情中，凸显了智慧法院建设在应对危机中的前瞻性和必要性；其二，诉讼参与人的运用。智慧法院中的网上立案、网上开庭，打破了地域、时间限制，减少了程序上的繁琐，节省了当事人的诉讼成本。

## 二、建设智慧法院的必要性

### （一）有利于提升司法质效

智慧法院建设坚持大数据、大格局、大服务，巧妙利用互联网、手机、微信、微博等新科技，实现数据共享、网上查询、互联网办案，节省了人民法院工作人员线下送达查询时间，也打破了地域空间的限制，为缓解案多人少矛盾提供了技术支撑的同时提升了人民法院的办案效率，提高了司法质效。

### （二）有利于加强司法公开透明度，实现司法的公正与公信

智慧法院通过司法公开网站的搭建，实现了司法流程与信息对诉讼参与人的公开，保障了诉讼参与人的知情权，且强化了司法的透明公开性。将司法权置于阳光之下、人民的监督之下，科学规范的加强司法监督，能够最大限度的限制法官的自由裁量权的滥用，避免司法腐败的滋生，以公开促公正，以公正立公信，以公信树权威，最终实现司法的公平正义，树立司法权威。

### （三）有利于推进公民参与司法

智慧法院建设为诉讼参与人提供了便利，推进了公民参与司法的热情。如，在网上预约立案中，当事人可提前通过互联网网上的立案平台，将自己所要立案的材料一一列举，由诉讼服务中心专人负责查看资料是否齐全，核对无误后通知当事人到达人民法院现场立案，极大地减轻了当事人立案审查的繁琐流程。

## 三、我国智慧法院建设面临的问题

### （一）设计者与使用者不一致

由于智慧法院建设中各项技术主要是外包给第三方即专业的软件设计公司或技术人员进行开发和运行维护。基于各种限制，技术研发人员只是通过灌输教授的方式以及自己对法院工作的理解感知法院程序，极少与一线办案人员进行沟通、交流、听取意见甚至定期回访，缺少对设计的初衷、功能的可操作性、使用的便捷性等的实际掌控力。致使各项技术需要不断的完善与升级，或是直接成为一线办案人员的负担。

### （二）复合型人才短缺

随着智慧法院建设的加速推进，人民法院对既懂专业法律知识又懂得信息化操作方面知识的复合型人才严重缺乏，这种现象在基层法院尤其明显。主要表现在：人民法院工作重点主要集中在审判业务部门，对信息技术方面人才招聘的少。缺乏统一规划与管理。大多数基层法院将计算机专业人才单独放在技术部门，不接触审判实务，难以形成复合型人才。

### （三）司法大数据基础薄弱

由于智慧法院建设在全国范围内各个地区未形成统一标准，外包服务单位不同、开发和运行的软件也各不相同，相关信息与功能不能共享与兼容，无法实现信息实时互通互联，再由于全国各级人民法院智慧法院建设步伐不一致，各地软硬件设备差距较大，从事司法数据采集与维护人员的能力参差不齐，基础数据采集的真实性和准确性存在偏差

## 四、推动我国智慧法院建设的应对之策

### （一）筛选不同层级法院工作人员参与智慧法院建设规划设计与功能完善

人民法院作为智慧法院建设的使用者、推进者，不应只是简单的接受“产品”，而是应参加到智慧法院建设中。而智慧法院的建设也应从功能设计、功能目的到功能标准的整个过程中体现人民法院的意志，而非只体现设计者或是开发者的主观意见。只有将研发者、开发者与人民法院的意志结合在一起，才能设计出实用的功能系统，从而推进智慧法院建设。

### （二）培养复合型人才

智慧法院建设不是单纯的“买技术”或是“工程外包”，应立足于人民法院自我内部变革，培养复合型人才。首先，加强技术专业人才的招录与培养。在招考时增设专业技术考试或是设定需要具有相应技术资格资质的报考条件。其次，加强对人民法院青年干警的信息化培训。由于年龄的限制，中老年干警对信息化接受能力较弱，应调动青年干警的积极性，进行信息化培训，将业务与技术相融合，不断提升信息、数据应用能力，从而培养一支既懂司法业务又懂大数据的人才队伍。

### （三）建设综合数据平台

智慧法院建设中应统一技术规范、统一操作管理平台、统一数据资源接口标准等，实现智慧法院建设标准的统一，建立覆盖全国各级人民法院的基础数据库。充分利用大数据和互联网技术的各项功能，打通数据共享的政策屏障，实现基于社会诚信体系建设的社会化综合大数据平台，服务社会经济建设、诚信体系建设，为司法数据提供数据支撑。作为社会公共数据的一部分，司法数据的开放与共享具有提高司法质量、促进司法公正、深化司法改革、促进法律实施、参与社会治理等五大功能。

## 法治现代化语境下对电子数据质证规则的重塑

钱程 山东省泰安市泰山区人民法院

在中国式现代化的构建过程中，法治现代化成为助力中国式现代化发展的重要动力，中国进入数字时代，大量电子数据的涌现无疑为现代化中国的发展提供了更高效更科学的原动力，然而，在实现现代化法治过程中，电子数据质证在庭审仍然存在对中国式现代化发展相悖的问题。一方面，电子数据质证的形式化惯性造成了现代化治理体系的危机，电子数据质证难存在自身困境，一是直接质证引发“数据倾倒”，间接质证导致“黑箱效应”，二是电子数据质证与现代化法治要求之间存在矛盾，传统质证方式与数据时代电子数据证据的特殊性不适配，同时证据性质引发的裁判思维变化并不彻底；另一方面，电子数据质证的唯真实性保障论造成对现代化治理能力的掣肘，法治现代化对电子数据真实性提出要求，对于电子数据合法性问题的审查和质证，主要集中在对真实性问题的考量上；从法治现代化对电子数据真实性的程序规定上，一方面对电子数据鉴定的程序规定与现实脱节，另一方面对电子数据专业性的程序规定存在盲点。

中国式现代化背景下的现代化法治为数字时代带来了新的数字正义，实现数字正义，需要在现实中充分使用数据技术带来的新的变革，同时也需要不断在司法过程中实现现代化治理体系和现代化治理能力的融汇。基于此，提出法治现代化语境下对电子数据质证规则的重塑，既要实现电子数据质证共性与特性的规则统一，促进现代化治理体系的变革，又要形式化与真实性的司法统一，促进现代化治理能力的提升。具体而言，电子数据作为最重要的证据形式，在数字时代的诉讼活动中，应扮演更加专业但能被认知，海量但又有章可循的证据角色，这就要求在数字时代的庭审环节，针对电子数据的质证从法律规制和时间层面提出更有针对性的新的质证要求，不断提升现代化法治水平。

### 一、现代化治理体系的变革：共性与特性的规则统一

法治现代化的不断升级必然需要现代化治理体系的变革，实现治理体系的升级与法治现代化的双向促进是全面推荐中国是现代的必然要求。数字时代引发数字正义，而数字正义的实现核心首先是以数字正义引导司法规范的重构。具体到现代化庭审中电子数据的质证规则，首先就是要对电子数据与传统证据的共性与差异，制定即符合普遍证据的共性规则，又针对电子数据的特殊性制定有效规则，最终实现多元平衡的质证模式。

#### （一）电子数据的质证规则与传统证据规则的融合

电子数据尽管自带独有特性，但在本质上仍是证据形式一种，在对电子数据的运用过程中，应当同传统证据形式保持原则性的一致，应当以程序规定和证据运用规则为首要前提，避免电子数据脱离法律规定，自行其是的现象。在英美法系中，电子数据从提取收集到法庭质证，尽管在很大程

度上与传统证据的运用不一致,但对其规定在现有法律体系中都有迹可循。<sup>①</sup>但从我国相关规则来看,对于电子数据的证据运用在质证和非法排除方面并未实现与传统证据规则的相互衔接。共性规则的缺失导致在电子数据运用方面涉及公民个人信息权利的保护制度不足。<sup>②</sup>由于对电子数据独特性的困扰,暂时对电子数据的证据运用的法律规制处于混乱状态,既无同传统证据相互衔接的证据规则,也无具有电子数据证据特性的专门证据规定,但在实践中,电子数据的法庭质证完全可以按照传统证据否质证逻辑加以规范,通过对电子数据的司法审查和判断的规定,不断规范电子数据的排除形式,实现电子数据的法庭正当化形式,从而对其质证提供有效指导。

## （二）电子数据质证规则的独特需求

对于电子数据的质证必然基于电子数据证据的本身特征,因此,对于电子数据的质证必然要求具有自身特点的规则。电子数据同传统证据具有极大的差别,对电子数据的质证要求,就涵盖了包括电子数据的提取、保存、鉴定以及证明案情的因果关系等各个方面的规则,内容应当包括电子数据的产生、媒介、取证主体、取证程序以及电子数据的关联性、真实性等方面,且应当对质证过程所采取的手段和方式进行扩大规定,可以使用各种技术手段来实现对电子数据证据的有效质证。我国现行电子数据的相关规范,主要集中于对电子数据的技术性问题进行的规范,而对于程序性问题则鲜少规定。此外,基于电子数据的易变性和脆弱性,在对电子数据进行质证前的全部环节,都必须保证其完整、真实,为保证电子数据的完整,有必要对电子数据的每一步都进行处理标准的规定,已实现电子数据的有效质证。<sup>③</sup>这种规则的制定不仅是相关行业的有限依据,也是司法机关在审查电子数据时的判断标准,根式诉讼参与人对电子数据进行质证过程中的指导依据。

## 二、现代化治理能力的提升：形式化与真实性的司法统一

中国法治现代化语境下现代化治理能力的提升,即必须要求司法机关紧跟时代潮流,实现数字正义,将对电子数据的质证充分与庭审实质化相结合,既实现对电子数据质证的形式化要求,又保障电子数据质证的真实性需求,在现代化法治的背景下保障电子数据的有效质证。

### （一）对电子数据的实质性审查实现三性平衡

对电子数据的质证尽管多事围绕真实性进行,但随着现代化庭审实质化不断推进,对电子数据的质证也逐步转向对关联性、合法性的关注。对电子数据关联性进行质证,应当更加关注对电子数据质证的司法过程。加强对电子数据关联性的质证,就要将电子数据、存储介质、当事人、案件事实四方面放在同一个逻辑体系内进行分析,但这一方式囿于技术性限制,这就需要在对电子数据关

① See Major Jacqueline J. DeGaine, Digital Evidence, 2013 (5) The Army Lawyer 7—25.

② 参见龙宗智:《寻求有限取证与保障权利的平衡——评“两高一部”电子数据证据规定》,《法学》2016年第11期,第7-14页。

③ 如国际计算机组织公布的“处理计算机证据的国际标准”,对电子数据的处理作出如下规定:扣押时,不可改变内容;存取原始数据时,应有专业能力人员处理;对于电子数据的扣押、存取、储存、搬运等,应进行完整记录保存,并供审查等。



联性进行质证时，要不断运用其他类型证据，进行间接性补充佐证，同时加强诉讼参与人对电子数据的相关规定必须了解，不断提高数据相关的技术能力。对电子数据合法性进行质证，要对电子数据的运用全过程的规范熟练掌握，同时必须厘清电子数据运用过程中违法后果，也就是对电子数据的非法排除规则。在实践中，违反程序性规定获取的电子数据在法庭上运用时，往往并未被认定为违法证据，也并未遭到非法排除，通常的做法是通过补正等手段对电子数据进行运用。因此，必须强调对电子数据非法排除的意义，不断完善电子数据的非法排除规则。

## （二）电子数据质证过程的程序性保障

在现代化庭审中，实现对电子数据的有效质证，逻辑起点仍然应该是电子数据的差异性。虽然对于电子数据的质证大多集中在对电子数据真实性关注上，但作为证据形式之一，实现有效质证应当注重对电子数据质证的程序性保障。具体而言有以下方面，一是加强对电子数据保障当事人个人信息权利的质证。数字时代的庭审对电子数据证据的需求十分巨大，尤其在电子数据的获取时，难免造成对当事人个人权利的影响和损害，依据对个人信息保护的有关法律规制进行质证辩论，根据比例原则的观点应对电子数据的质证，在获取电子数据的过程中应当遵循损害最小的原则，以实现保障公民个人信息权利与证明案件事实的双重统一。二是加强对电子数据保障电子数据的内容安全的质证。在数字时代，电子数据作为证据本身，其内容信息成为最大风险隐患，一方面是由于电子数据在网络空间中流通速度快、传播范围广，另一方面是由于技术手段对电子数据的内容保全为实现完全的安全信息保障，这两方面的现象就为对电子数据合法性方面的质证提供了不同思路。三是加强对电子数据强化数据进行分析的质证。毫无疑问，对电子数据真实性的质证始终是电子数据质证的重要环节，电子数据的特殊性决定了对电子数据的真实性质证应当从其核心问题出发，一方面是对电子数据的鉴定和检验未必真实客观，有可能存在很多人为因素以及政策性原因，这就要求在质证过程中对大数据的质证要加强审查，充分发挥对专家证人制度的询问。

# 司法大模型辅助裁判文书生成：问题、定位与应用探究

钱力 罗燕飞 四川省成都市武侯区人民法院

**【摘要】**相较于传统人工智能，大模型赋能裁判文书生成更具通用性、拓展性和全域化，但也存在数据瓶颈、算法黑箱及平台异构等掣肘。应明确其“辅助”功能定位，赋予算法设计者相关法律义务，提升可解释性。从规范、事实、争点整理层面对大模型进行预训练。经过预训练的大模型，能够根据不同的办案流程及场景，自动基于案件信息、卷宗和法律条文规则，完成裁判文书制作。

**【关键词】**大模型；人工智能；裁判文书；数字法院

当前，以大模型技术为代表的生成式人工智能正在实现快速演进并不断获得技术跃进，为审判工作现代化带来了全新引擎。大模型拥有海量参数和复杂架构，具有“类人”的语言理解、知识记忆和逻辑推理，能够深入挖掘大规模数据中的潜在关联规则和语义信息，并根据复杂指令生成相应的图文内容。而裁判文书展现的要件化、格式化特征，使其成为司法大模型的重要应用场景。本文将聚焦司法大模型辅助裁判文书生成这一功能，探讨其运行困境、功能定位与优化路径。

## 一、迭代：从传统人工智能向生成式人工智能的技术进路

### （一）小规模：传统人工智能应用于裁判文书智能生成的局限性

传统人工智能应用于裁判文书智能生成具有“小规模”特征，所需参数少、算力小，且只能处理简单、分散的任务。主要以本院审理的案件为蓝本（简单、实用类案）、以要素信息为基础（制定要素式裁判文书模板），文书可批量生成。<sup>①</sup>此种模式有赖于法官及审判辅助人员自行提取并导入案件基础信息和要素信息，系统的主要功能是进行基础信息的机械性提取和回填，因此智能化程度较低，这也在一定程度上限制了人工智能的适用场域，对于复杂案件的裁判文书生成显得“力不从心”。

### （二）大模型：生成式人工智能应用于裁判文书智能生成的创新性

相较于传统人工智能处理任务的简单化和适用场域的有限性，以大模型为代表的生成式人工智能可响应多元化指令、执行多样化任务。具体到裁判文书制作方面，其突破性在于：第一，模型更具通用性。生成式人工智能时代，裁判文书智能生成无需单独重新训练，一套大模型可以适用多种场景，自动甄别指令并高效执行事实提取、证据审查、文书生成等任务。第二，功能更具拓展性。生成式人工智能可以将传统人工智能的输出结果作为指令，进而拓展人工智能场景。例如，将传统人工智能输出的结果（即是否假释被告人）输入大模型中，大模型可结合法官的最终裁定结果（即是

<sup>①</sup> 高爽. 全流程裁判文书智能化制作设计——以第一审程序民事判决书为对象展开[EB/OL]. <https://mp.weixin.qq.com/s/ZKbuUJOIolcxZuEGJOUKDQ>, 2023-03-1.

否假释被告人)自动生成裁定书。<sup>①</sup>第三,场景更具全域化。实现立案、调解、庭审、判决全流程的案情分析、案由匹配、证据梳理、争点整理、类案推荐和法条推送,全链条辅助裁判文书生成。<sup>②</sup>

## 二、检视:大模型应用于裁判文书生成的困境审思

大模型技术的应用,看似突破自然人的“有限理性”<sup>③</sup>桎梏而向“极限理性”逼近,实则还存在数据、算法及平台等多方面掣肘。

### (一)数据瓶颈:前置性与不完整性的矛盾

一是数据质量不优。大模型应用于裁判文书生成,依赖于海量文本与大规模的语言训练,包括法律法规、类案裁判及个案事实数据等。但是司法实践中仍存在不少“同案不同判”的问题,以及存在裁判文书结构不一、事实部分不明、说理内容单薄等问题。二是数据识别困境。技术语言以文本语料为基础,主要对字词语句分析含义,而法律语言除文本含义外,还注重对上下文关系、语境等因素的理解。三是数据泄露风险。主要包括案件相关敏感信息的数据窃取和数据泄露等,国家秘密、个人隐私等保护存在泄露隐忧。

### (二)算法黑箱:公开性与不可解释性的矛盾

大模型生成裁判文书的可解释性较弱,事实认定、证据审查、逻辑推理及最终决策都难以追溯或验证,这与司法公开的要求相悖。尽管其只是作为辅助裁判工具,但预判结果难免影响法官判断。此外,还存在技术人员操纵算法机制影响裁判结果的风险。从责任承担上来看,大模型所生成的裁判文书若最终影响法官决策,则关于法官、人工智能以及人工智能设计者的责任承担问题,尚存讨论空间。

### (三)平台异构:统一性与多样化的矛盾

大模型有通用大模型和行业大模型之分,行业大模型聚焦特定领域,提供针对该领域的场景化服务。随着生成式人工智能的兴起,各类司法大模型产品如“雨后春笋”般涌现,但由于数据来源、训练方式以及算法技术的不同,在生成结果方面也具有差异性,大模型也难以摆脱“同案不同判”的窠臼。

## 三、进路:大模型应用于裁判文书生成的路径探究

面向未来的大模型应用,首先要解决其功能定位和责任承担方面的原则问题,并以实践为导向探寻技术层面的优化路径。

### (一)原则:功能定位与责任厘清

<sup>①</sup>唐应茂.生成式人工智能助力审判工作现代化[EB/OL].<https://mp.weixin.qq.com/s/4Z1WHCJKopW45Eb12Pntdw>, 2024-04-15.

<sup>②</sup>陈晓红,陈蛟龙,胡东滨,梁伟.面向环境司法智能审判场景的人工智能大模型应用探讨[J].中国工程科学.2024,26(01):190-201.

<sup>③</sup>西蒙提出的“有限理性”,是指自然人作为决策者或管理者,囿于本身经验、信息、认知等有限性,很难做出最优决策。

《最高人民法院关于规范和加强人工智能司法应用的意见》已经明确了司法人工智能的“辅助审判原则”，结合上文中对大模型数据、算法及平台的分析，当前大模型生成裁判文书的“辅助”功能定位是清晰的。质言之，大模型应用于裁判文书生成的主要作用是提供决策参考，即通过“技术理性促进裁判理性”。

从责任承担角度来讲。一方面，要明确算法设计者的相关责任，避免恶意操纵算法影响司法决策的行为，算法的提供者虽然不属于司法主体，但其通过算法对裁判文书产生一定影响，即使不承担司法责任，也需要赋予其相应的法律义务，以制约算法产生的不利影响。另一方面，要提升大模型的可解释性，增强大模型生成裁判结果及论证过程的可信度。

## （二）技术：语料输入与文本输出

法官制作裁判文书的过程，是在事实与规范之间穿梭的过程。同理，如何预训练大模型从生活事实中识别出要件事实，并将其涵摄于法律规范，是大模型生成裁判文书所需要解决的关键问题。

### 1. 规范部分

为建立法律与事实、法律与解释之间的联系，预训练需要纳入两类文字素材：一类是包括完整裁判规范 and 对应事实类型的裁判文书，另一类是建立与法律解释相关的政策文件、法学理论著作等。通过学习并梳理常用的法律规范，与案件案由、事实信息匹配，回填到裁判文书中。

### 2. 事实部分

大模型生成裁判文书所认定的事实是经过归纳并与证据相对应的。第一，为获得归纳案件事实能力。需辅以海量生活事实与经整理的事实作为训练语料；第二，为获得事实认定能力，将案件事实和证据作为训练预料；第三，为获得证据评价能力，以证据信息作为训练语料，输出优质证据评价结论。对于无争议事实，大模型可以自动识别并回填至裁判文书的相应位置。<sup>①</sup>

### 3. 争点整理

以当事人诉讼请求（控告）和被告答辩（辩护理由）作为训练语料，训练大模型归纳争议焦点的能力。

## （三）范式：个案具体应用

经过预训练的大模型，能够根据不同的办案流程及场景，自动基于案件信息、卷宗和法律条文规则，完成裁判文书制作。（具体应用如下表）

<sup>①</sup> 周翔. 司法人工智能对裁判说理的辅助价值和实现路径[J]. 法学杂志, 2024, 45(01):111-127. DOI:10.16092/j.cnki.1001-618x.2024.01.008.

当事人信息	来源于庭审笔录确认后的身份信息及当事人的关键身份证明材料。
审理经过	来源于庭审笔录及关键程序性文书（立案登记表等）； 对整体的当事人到庭情况进行分析，并输出当前当事人的到庭情况 安排通过大模型的总结能力进行话术整合，实现审理经过的生成。
诉辩称情况部分	主要来源于庭审笔录过程中的诉称、事实与理由及质证过程中的答 辩结果，以及起诉状及答辩状； 同步诉请与答辩过程中答辩与诉请的变更情况； 通过大模型的总结能力进行话术整合，实现诉请答辩的生成。
审理查明部分	来源于案件中的实质性证据，对证据进行关键信息的提取及分析； 通过大模型的总结能力进行话术整合及推理能力，实现审理认定事实 部分的生成。
本院认为部分	通过人机耦合的功能与能力，辅助法官说理
落款部分	落款部分基于案件实际审判人员组成情况进行生成

四、结语

当前，是大模型技术应用于数字法院建设“最好的时代”。全国法院“一张网”建设能够为大模型开拓出数据汪洋，“案例库”“法答网”等平台的建设与应用，既依靠大模型深度赋能，也能为未来裁判文书智能生成提供更多高质量、规范化的预训练数据，实现“双向奔赴”。面向未来，“辅助”定位下大模型在裁判文书智能生成中的深度应用，必将助力司法审判质效实现有力提升。



# 推动法院数字软件一张网建设

林飞明 杨志忠 许奕圣  
福建省漳州市芗城区人民法院

2019 年 1 月，中央政法工作会议上强调，“推动大数据、人工智能等科技创新成果同司法工作深度融合”。目前，最高人民法院正在部署推进全国法院“一张网”建设工作，力争于 2025 年年初完成搭建任务。“一张网”建设既关乎到硬件设施问题，也关乎到软件建设的问题。当前法院数字软件还有一定的改进空间。

## 一、情况摸底：当前数字司法软件的建设情况

### （一）横向比较：公众司法办事软件丰富

在多个层级一同发力下，社会公众得以享受到不同层级的软件服务。从法院的流程来看，往往涉及立案、审判、调解、保全、执行等方面。常见使用情况如表 1。

表 1：司法办事软件	
事项区分	主流软件
立案	人民法院在线诉讼、邮寄立案、跨域立案、 人民法院律师服务平台
保全	人民法院保全系统
调解	人民法院调解平台
审判	人民法院在线诉讼
文书、案例学习	裁判文书网、人民法院案例库
执行查询	执行信息公开网

上述软件繁多，为当事人提供了丰富的便利。

### （二）纵深挖掘：司法办公软件繁多

数字办公软件已经作为一种提升效率的方式，其面向的对象为司法工作者，并不面向普通的社会公众。仅就司法系统而言，从立案、审判、执行等阶段，就有审判系统、人民法院调解平台、移动微法院、执行系统等。上述系统还不包括人事系统、司法数据管理系统等等。从业务条线上看，上下级之间业务对口，具有相似相同的“业务”语言，不存在业务壁垒等沟通障碍，基于提升本条线的业务需要，业务条线往往从省级、乃至国家级层面研发本条线的业务系统，以提升效率。

## 二、美中不足：数字司法软件的桎梏

### （一）横向对比：公众办事软件学习成本高

对于社会公众而言，其在面对诸多数字司法软件时，首先要做的是“学习”软件，了解每个软件可以使用的范围。

从“事项办理”的角度看，社会公众需要对每个软件能实现的目的具有概括性了解。如公众需要了解“人民法院在线服务”与“网上保全系统”之间的差异，各种立案平台上的差异等等。从“软件使用”的角度看，每个软件的业务范围虽然大体上固定，但是软件的交互操作、是否便于使用等则需要使用者进行学习。在软件众多的前提下，软件的学习成本进一步增加了使用者与软件之间的距离。除去一般的事项操作外，界面弹窗、广告、注册登录等都是增加了软件的使用流程。

## （二）纵向探究：司法办公软件的臃肿

当前司法办公软件较多。有学者指出，“结合人工智能运用的主要司法领域看，主要在于减少重复劳动，提高工作效率，再则就是对法律信息的深度分析和据此所做的法律后果预测”<sup>①</sup>此类软件设计、制作往往来自省高院，甚至是最高院。不同使用场景之间的软件要进行数据对接，则需要互相开放接口，因此会有不同第三方软件公司之间基于利益、工作的推诿和扯皮。

如果将使用场景扩张到不同业务条线，则更具有业务之间的数据壁垒。今年有人大代表提议：增加民政部门与法院之间关于离婚信息的信息互通，增加公积金部门与法院之间关于公积金执行的信息同步等。在日常政务办公过程中，对于政务处理对象之间的信息并不互通，如街道并不会提供人员的居住登记信息给法院等执法办案部门，同样的，街道在面临“涉诈”人员的信息收集时候，自然而然没能想到来自法院的案件信息留存。以上业务部门之间的数据壁垒，导致信息滞后等问题，给政务处理办公增加了不必要的内耗。

## 三、追根溯源：数字司法软件建设的症结

软件存在的不足使得每个人在面对数字软件时都成为“数字弱势群体”，困局的背后有着必然的形成原因。

### （一）横向限制：数字司法软件的局限性

对于社会公众而言，其基于身份的复杂性、使用场景的多元化，其对与数字化的需求是多元而复杂的。然而数字司法然间却有其局限性。

每个数字司法软件均是依托于第三方软件公司进行设计，其背后耗费的成本、设计理念、思路模型等均不同，基于认识的有限性以及成本的有限性，使得每个数字司法软件存在着局限性。如“人民法院调解平台”仅仅能实现调解员调解服务。正是由于一个软件无法满足所有需求，软件的繁多则成了一个必然的选择，于是“网上保全系统”“律师服务平台”等随着使用场景的增多而逐渐线上推出。

由于不同的软件需要招投标交付给不同的公司进行设计制作，不同的软件设计公司要对其委托

---

<sup>①</sup> 白建军：《法律大数据时代裁判预测的可能与限度》，载《探索与争鸣》，2017年10月版，第95-100页。

方即法院负责，于是很少有软件设计公司从使用者的角度进行设计。这一方面解释了软件设计之间存在着雷同模型的局面，毕竟模仿前人的经验是一种捷径，然而前人的模型未必好用，于是另一方面解释了为什么存在着使用习惯与学习成本的问题。

## （二）纵向封闭：数据壁垒的影响

对于政务办公而言，数据壁垒的影响使得业务部门之间的互动更加困难，其背后的动机往往有以下几种情况。

一是基于第三方软件公司的数据高地。司法数据产生于普通社会公众与政府部门之间的政务互动，基于业务效率提升的需要交付给第三方软件公司进行业务软件设计。第三方软件公司对数据进行数据整合与二次加工，使得第三方软件在实际上掌握着业务数据，也容易借知识产权保护的名义打造数据高地。第三方软件公司占领数据高地后，对于业务数据的共享上就有利益壁垒，在同系统之间的数据共享常常因为接口问题进行收费、授权，在不同业务系统之间更容易产生纠葛。

二是基于维护部门成本的考量。每个业务部门的业务数据的收集，是部门长期花费人力、物力从事政务活动产生的数据。当要求部门之间数据共享时，意味着其前提投入要被其他部门所使用，其付出的成本从而成为其他部门功成的嫁衣，每个部门总会有种被“搭便车”的感觉。基于维护部门成本的考量，要想掌握数据，就只能亲自获取。数据共享的业务壁垒在无形之中形成。

## 四、对策建议

基于数字司法软件的局限性与数据业务壁垒的分析，提出以下对策：

### （一）横向发力：构建数字司法一张网

加强一张网建设，是应有之义。

一是要摸清家底。要摸清现有范围内的司法数字软件的数量、主要业务特色、使用频次以及在线时长等。二是要以用户为中心。要从用户的角度出发，全面调研每个政务服务需求人对于数字软件的偏好、界面引导、需求等。三是要形成合力。要在后台上打破原有软件公司之间的界限，实现已留下的数据调用更加方便快捷。

### （二）纵向延伸：加强不同部门数字的融合

关于司法数据的使用局限在法院内部，一定程度上可以减少数据泄露给公众带来的不当损害风险，同时也摒弃零和博弈思维，要能实现政务部门之间搭便车。具体而言可以从以下方面切入：

#### 1. 建平台

建立信息需求、发布汇聚平台。在该平台各家单位可以发布信息需求，由该平台自动匹配到信息持有部门，进行信息提供。产生信息的部门，如民政、公安、法院等则可以通过信息自动上传等方式，录入有关信息，以便有关部门使用。

#### 2. 强管理

该平台属于内部执法办案平台，对平台的使用要全程留痕，仅限执法办案部门使用，不得提供

给社会公众、律师等其他人员，对平台进行管理。

### 3. 多求证

根据平台上匹配的信息、部门，信息需求方可以根据初步得到的信息向有关部门进行书面调取、求证，确保信息的真实性，有关部门不得拒绝提供信息，以此建立信息求证机制。

### 4. 善运用

有关部门获取其他部门提供的信息，在行政、执法过程中，应当对信息提供方进行保密、脱敏等处理后方可对执法办案对象使用，以防止被执法对象对信息提供部门进行负面评价。

# 新时代“枫桥经验”视域下人民法院基层数字化治理的现状审视与路径探究

徐丽 王涵 江苏省徐州市鼓楼区人民法院

**【摘要】** 随着信息技术的迅猛发展与社会管理创新的需求日益迫切，人民法院在基层司法实践中积极推行数字化治理，以实现公正、高效、透明的司法服务。而新时代“枫桥经验”，作为我国社会治理创新的重要成果，其蕴含的多元共治、源头预防、矛盾化解等核心理念，为人民法院在基层数字治理中提供了深厚的理论支撑。本文在深入剖析新时代“枫桥经验”对人民法院基层数字化治理指导意义的基础上，揭示当前人民法院在该领域面临的挑战与问题，进而探讨提升基层数字化治理效能的可行路径。

**【关键词】** 新时代枫桥经验；基层数字治理；现状审视；路径优化

## 一、逻辑探寻：人民法院基层数字化治理的功能定位

### （一）多元共治：打造开放共享的数字司法生态

新时代“枫桥经验”强调多元主体参与社会治理，这一理念在人民法院基层数字化治理中得到生动体现。人民法院通过构建数字化服务平台，打破传统司法服务的时空限制，吸纳社区、企事业单位、社会组织等多元主体参与纠纷解决，实现线上线下相结合的共治模式。具体表现为：搭建在线调解平台，引入专业调解力量，利用远程视频技术，使得当事人能够在任何地点便捷接受调解服务，有效化解矛盾纠纷；通过数字化手段，鼓励公众参与司法公开、司法监督等环节，形成全社会共同参与的良好氛围。

### （二）源头预防：利用大数据实现纠纷的精准预测与防控

“枫桥经验”强调矛盾纠纷的源头预防与早期化解，人民法院应当在基层数字化治理中，通过深度挖掘、分析历年案件数据，精准识别各类社会矛盾的演变规律及风险点，为基层社会治理提供前瞻性的法治预警，助力政府、企业和公众及时采取应对措施，从源头上减少诉讼案件的发生。这种以数据驱动的预防机制，生动践行了“枫桥经验”关于源头预防的精髓。

### （三）公正公开：以数字化手段提升司法公信力

公正公开是“枫桥经验”的核心价值之一，也是人民法院基层数字化治理的重要目标。在数字化环境中，人民法院应当通过全面公开审判流程、裁判文书、执行信息等司法数据，确保公众能够便捷、实时地获取司法信息，提升司法公信力。同时，人民法院利用在线庭审、远程视频调解等技术手段，打破传统诉讼的空间限制，实现司法公正的“可视化”，深度契合了“枫桥经验”关于公正公开的原则要求。



## 二、问题探究：人民法院基层数字化治理中的难题审视

### （一）司法审判与社会治理：能动张力现困境

人民法院在承担基层矛盾化解职能过程中，虽然以居中裁判为其运作的核心机制，但这一机制与基层社会治理的实际需求之间存在一定程度的能动性张力，包括居中审判原则在应对基层社会矛盾、实现社会治理目标时可能出现的形式化、僵化问题，以及由此引发的公众认知、司法实践灵活性与数字化转型等方面的挑战。人民法院若一味固守于居中裁判的单一角色定位，怠于利用数字化工具提升司法服务的便捷性、透明度与公众参与度，将难以适应数字化环境下社会治理方式的多元化、协同化趋势，从而制约其在基层数字化治理中的角色发挥与效能提升。

### （二）司法观念更新待时：数字治理需变革

鉴于基层数字治理本质上是社会多元主体共同参与、协力应对的复杂系统工程，司法人员在基层治理实践中与行业间协调对接的不顺畅、互动合作理念的相对薄弱，揭示出他们在跨领域协作思维与行动策略上的局限性。部分司法人员对基层数字治理的内涵与外延理解不透彻，对已有的数据平台存在使用意愿低下、操作技能不足的现象，这无疑阻碍了数据驱动型社会治理模式的有效构建与运行。

### （三）联动机制呼唤健全：基层治理待破茧

基层治理中，法院需与公安、司法、交警、劳动、民政、社区、村委等多方紧密配合。《最高人民法院工作报告》指出，2023 年全国法院诉前调解纠纷占比高达 40.3%，面对庞大案件量，单靠法院难以有效化解，亟需整合社会资源，协同解决矛盾。虽已通过政法协同平台实现与检察、司法局等数据共享，但诸如“12345 热线”、平安建设系统、数字城管、矛盾排查网、视频监控、综治视联网等多元解纷资源间的互联互通不足，导致信息孤岛，扩大治理盲区。

## 三、应势而谋：人民法院基层数字化治理效能的路径优化

### （一）优化方向：智慧数据赋能前端治理

人民法院在处理各类纷争时要秉持“调解优先、调判结合”理念，既要“抓末端、治已病”，更要“抓前端、治未病”。对于小额、简易案件，可通过数字化培训、实地调解模拟、线上诉调对接、云端庭审观摩等手段，充分发挥人民调解组织在纠纷初期的筛选与化解作用。立足于数据深度挖掘与智能分析，加强案件评估与管理，运用司法建议、类案分析专报、风险研判报告等载体，为各级党委政府精准施策、前瞻治理提供科学依据，实现风险预警、诉源治理、决策支持、资源优化。

### （二）内生动力：更新理念强化治理能力

大数据时代下，构建一支兼具政治素养、审判能力、信息化知识与调研技巧的数字法院人才队伍，是整合资源、推动社会治理现代化、开启基层数字治理新篇章的关键。为此，需强化法院人才战略规划，通过多样化的培训活动提升审判人员业务技能与工作效率。以江苏数字法院建设为支点，

接入全国法院“一张网”，深度挖掘司法大数据价值，实现与公安、检察、金融等跨部门数据共享，共同防范化解重大风险，以此构建诉源治理共建共治共享新格局，实现基层治理与数字技术深度融合，双引擎驱动司法效能提升。

### （三）制度保障：健全基层数字治理联动机制

人民法院在基层治理中，应深度融合地方党政体系，升级多元解纷机制，破除信息孤岛，建全数据共享，利用司法大数据辅助审判质效提升、风险预警、诉源治理与社会共治。推进跨层级、跨区域、跨系统、跨部门、跨业务数据共治与业务协同，构建诉源治理联动平台，依托互联网技术，设置“云上法庭”“云上调解”，线上线下融合，集成“互联网+智慧技防+群防群治+警源治理”模式，实现矛盾纠纷全链条闭环管理及社区网格化、巡防可视化、自管自治透明、调解及时化四大功能。作为数字法院建设关键抓手与社区智慧大脑，联动平台既是矛盾纠纷数据库，又是调解新工具与质效监督新手段，有力支撑基层社区智慧化、法治化治理。

## 四、结语

在法治中国进程中，人民法院践行新时代“枫桥经验”，参与基层数字治理，具有时代必然性与重要价值。以数字技术赋能“枫桥经验”，创新且具推广价值，但面对新时代社会治理的新要求和信息技术的快速发展，人民法院基层数字化治理在实践中仍面临司法谦抑与社会治理主动性冲突、数字资源未共享等诸多难题。人民法院应明确基层数字治理功能定位，创设地方特色模式，担当公共决策法律参谋，塑造司法在社会治理网格中的角色。路径上，倡导调解优先、简化程序，借力科技与数字治理，构建综治联动平台，线上线下融合，提升基层数字治理效能，助力江苏法院在现代化建设中引领示范。

### 参考文献：

- [1]景汉朝. 新时代“枫桥经验”的基本问题与法治化构建 [J]. 政法论坛, 2024, 42 (02): 86-97.
- [2]吴凰汇. 践行“枫桥经验” 哈亭调解有特色 [J]. 当代广西, 2024, (03): 52.
- [3]王岩, 陶鑫杰. 新时代“枫桥经验”的实践逻辑 [J]. 南通大学学报(社会科学版), 2024, 40 (01): 11-22+159.
- [4]李耀杰, 李天博, 邱琳. 运用新时代“枫桥经验”化解自然村(屯)内部矛盾纠纷案例研究 [J]. 创新, 2024, 18 (01): 60-69.
- [5]坚持发展新时代“枫桥经验” 推进调解高质量发展 [J]. 人民调解, 2024, (01): 4.
- [6]闫富林, 王国利. 新时代“枫桥经验”与社会矛盾多元化解机制完善探析——以西宁市为例 [J]. 传承, 2023, (04): 104-110.
- [7]郭晋磊. “枫桥经验”视域下民事检察和解的界定、价值与完善 [J]. 荆楚学刊, 2023, 24 (06): 98-104.



智领安平行业网  
www.anpcn.com

# 专注平安中国建设的 科技装备行业电商平台



视频号二维码



免费入驻表格下载

联系人:陈先生 电话:010-67046081 邮箱:195024562@qq.com 网址:www.anpcn.com



# 2025

## 政法智能化建设技术装备及成果展

2025年7月23日-24日 北京·国家会议中心

### 智慧政法·科技盛宴

智慧治理展区	智慧法院展区
智慧检务展区	智慧警务展区
智慧司法展区	行政执法展区
合规治理展区	法治文创展区
行政装备展区	信创产品展区
创新案例展区	政法成果展区

期待您的关注和参与!



法治日报微信公众号



政法展微信公众号



政法线上展小程序

电话: 010-67046081

邮箱: 195024562@qq.com

网址: [www.faanw.com](http://www.faanw.com)